

Свод гражданских узаконений губерний прибалтийских

Том 2. Часть 2

УДК 93
ББК 63.3
С25

С25 Свод гражданских узаконений губерний прибалтийских: Том 2. Часть 2 / – М.: Книга по Требованию, 2025. – 572 с.

ISBN 978-5-519-48996-6

ISBN 978-5-519-48996-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

в) Кромѣ случаевъ, приведенныхъ въ ст. 3635—3638, — прекращающей давности не подлежатъ случаи, указанные подъ ст. 1485, 3924 и 1292*).

Отдѣленіе пятое.

Послѣдствія давности.

3639. Истеченіемъ срока давности прекращается не только право иска, но и самое право требованія. Посему просроченное требованіе не можетъ быть заявляемо и въ видѣ отвода къ зачету.

а) Спорный по общему праву вопросъ о томъ, погасаетъ ли съ истеченіемъ погасительной исковой давности самое требованіе, или лишь возможность процессуальнаго осуществленія такового, — разрѣшается мѣстными законами въ томъ смыслѣ, что не только право иска, но самое требованіе и право на претензію погасаютъ. Такимъ образомъ при личныхъ искахъ погасаетъ самое право требованія, совпадающее съ самою претензію, — при вещныхъ искахъ погасаетъ вслѣдствіе давности не вещное право, но направленное на определенное лицо и вытекающее изъ вещнаго права исковое притязаніе или требованіе. Поэтому собственникъ вещи, хотя бы искъ о собственности былъ погашенъ давностью, можетъ эту свою вещь, если онъ случайно овладѣетъ ею снова, и противъ него не будетъ возраженій о пріобрѣтательной давности, защищать ее и даже виндицировать ее отъ всякаго лица, которое не является правопреемникомъ перваго отвѣтчика и которое поэтому не можетъ ссылаться въ свою пользу на погасительную давность.

*) Проектъ Гр. Ул. (ст. 103 кн. I) изъемеретъ отъ дѣйствія давности еще и иски, возникающіе изъ отношеній семейственнаго права, о возстановленіи соотвѣтствующаго симъ отношеніямъ законнаго положенія.

Сюда относятся, напримѣръ, искъ мужа о пробужденіи жены къ совместному съ нимъ жителству, искъ супруговъ о доставленіи однимъ другому содержанія; искъ родителей о возвращеніи дѣтей всякимъ постороннимъ лицомъ незаконно ихъ удерживающимъ; иски родителей о полученіи отъ дѣтей содержанія.

Хотя Прибалтійскіе законы по этимъ вопросамъ и не содержатъ никакого постановленія (кромѣ ст. 142), но, по мнѣнію составителя, подобные иски, вытекающіе изъ отношеній семейственнаго права, не подлежатъ и въ Приб. краѣ погасительной давности, т. к. они предполагаютъ не установленіе судомъ извѣстнаго семейнаго отношенія, но лишь устраненіе противорѣчащаго оному фактическаго состоянія. Непогашаемость указанныхъ исковъ давностью и въ Прибалтійскомъ краѣ вытекаетъ изъ непосредственной связи ихъ съ существованіемъ самаго семейнаго отношенія, съ которымъ, пока оно существуетъ, связываются извѣстныя послѣдствія, имѣющія юридическое значеніе повсемѣстно.

Иски сіи могутъ прекратиться лишь вмѣстѣ съ прекращеніемъ самаго семейнаго отношенія или съ наступленіемъ такого событія, которое, въ силу самаго закона влечетъ за собою прекращенія соединеннаго съ семейнымъ отношеніемъ послѣдствія.

Ст. 3635—3638, содержащія перечень случаевъ, не подлежащихъ давности, впрочемъ тоже не исчерпываютъ всѣхъ исковъ, какъ это видно хотя бы изъ 1292 ст., содержащей въ себѣ цѣлый рядъ сервитутныхъ правъ, непогашаемыхъ давностью.

Составитель.

Закладное право, обезпечивающее обязательство, погашенное давностью, — погасаетъ вмѣстѣ съ главнымъ обязательствомъ. Это вытекаетъ изъ содержанія 1414 ст. и примѣчанія къ ней, отсылающаго къ X раздѣлу IV книги, въ которомъ помѣщены постановленія о погасительной давности. (Эрдманъ I стр. 325 и 331).

б) По вопросу о томъ, прекращается ли истеченіемъ давности самое право, надлежитъ различать вещныя права отъ правъ требованій. Въ то время какъ въ отношеніи послѣднихъ погасаетъ не только право иска, но и самое право требованія, вещныя права не затрогиваются давностью, здѣсь погасаетъ только право иска. Исключеніемъ изъ этого правила являются:

1) сервитутъ, гдѣ вслѣдствіе непользованія вмѣстѣ съ искомъ погасаетъ и самое право (ст. 1284), причемъ однако въ отношеніи домовыхъ сервитутовъ требуется еще и такъ наз. *usucapio libertatis* — освободительная давность (ст. 1286).

2) право выкупа (ст. 1641 и 884) вслѣдствіе непользованія.

3) право владѣнія, вслѣдствіе полнѣйшаго упущенія всякаго пользованія (ст. 674).

Что касается правъ требованій, то послѣднія находятся въ столь тѣсной связи съ самымъ искомъ, что погашеніе послѣдняго влечетъ за собою и погашеніе самаго требованія. Тутъ *obligatio* по существу совпадаетъ съ *actio* и право иска представляется наиболѣе существенною частью права требованія. Такимъ образомъ согласно 3639 ст. истеченіемъ давности погасаетъ и *naturalis obligatio*. Если тѣмъ не менѣе слѣдующая 3640 ст. находится какъбудто въ рѣзкомъ противорѣчій съ приведеннымъ положеніемъ и съ содержаніемъ 3639 ст., то объясняется это главнымъ образомъ соображеніями нравственного свойства. (Лутцау стр. 731 и слѣд.).

в) Вмѣстѣ съ главнымъ требованіемъ должны считаться за силою 3330 и 3423 ст. погашенными и всѣ побочныя требованія, какъ напр., неустойка, %-ты и издержки; точно также погасаютъ одновременно съ главнымъ требованіемъ и связанные съ нимъ обезпечительные договоры — закладн. право (1337 и 1414 ст.) и поручительство (ст. 4507 и 4547). (Лутцау стр. 848).

г) Т. к. давностью погашается не только право иска, но и право возраженія (отвода), то покупатель вещи, оказавшейся съ недостатками, пропустившій срокъ для иска объ уменьшеніи возмездія или объ уничтоженіи договора (ст. 3257) не въ правѣ путемъ возраженія, съ ссылкой на 3266 ст., опровергать правильность иска продавца и требовать уменьшенія покупной цѣны. То же правило имѣетъ силу: для возраженій при *laesio enormis* (ст. 3893 и 3897), гдѣ право возраженій (отвода) погасаетъ вмѣстѣ съ искомъ; равно для возраженій о недействительности духовн. завѣщанія, нарушившаго правило объ обязательной долѣ (ст. 2005 и слѣд.). Зато возраженіе о неисполненіи договора (ст. 3213) правильнѣе признать подлежащимъ погашенію давностью, т. к. каждая изъ сторонъ въ правѣ тутъ требовать одновременнаго взаимнаго исполненія. Самое неисполненіе истцомъ своей обязанности лишаетъ его права иска.

Что касается возраженія о зачетѣ, то тутъ надлежитъ различать, погасло ли зачитываемое въ видѣ возраженія требованіе еще до возникновенія другого исковаго требованія, или же послѣднее уже имѣло свое основаніе еще до погашенія требованія, предъявляемаго къ зачету. Въ I-мъ случаѣ,

гдѣ искъ и возраженіе направлены на одну и ту же цѣль — исполненіе и гдѣ предъявленное къ зачету требованіе м. б. осуществлено путемъ иска — возраженіе (отводъ) о зачетѣ д. несомнѣнно считается погашеннымъ давностью. Но и во II-мъ случаѣ, когда предъявляемое къ зачету требованіе еще не погасло къ моменту возникновенія исковаго требованія, — оно не м. б. использовано въ видѣ возраженія (отвода), если въ этотъ послѣдній моментъ давность истекла, ибо возникновеніе и наличность встрѣчнаго требованія не служатъ основаніемъ ни для перерыва, ни для пріостановленія давности, которая продолжаетъ течь безпрепятственно, и если срокъ давности истекъ и требованіе погасло, то оно не можетъ получить новую силу въ видѣ возраженія (ср. также ст. 3639 въ связи съ 3559 ст.).

Въ отношеніи вещныхъ исковъ, наконецъ, надо указать, что к. право при вещныхъ искахъ не погасаетъ, то и возраженія (отводы), основанныя на самомъ правѣ, погашенію не подлежатъ. (Лутцау стр. 901 слѣд.).

Въ ст. 3639 слова: «въ видѣ отвода» употреблены вмѣсто «въ „видѣ возраженія» (Einrede). (Ср. рѣш. Гр. К. Д. № 122/812 г.).

3640. Если должникъ, по какой бы то ни было причинѣ, выполнить такое обязательство, которое утратило значеніе въ силу давности, то онъ не въ правѣ отданное уже разъ кредитору требовать отъ него обратно.

а) Естественное чувство справедливости заставляетъ считать долгъ, погашенный давностью, все таки долгомъ, который добросовѣстный человекъ уплачиваетъ, не смотря на истеченіе по одному давности. Признаніе возможности обратнаго требованія въ случаѣ 3640 ст. было бы нецѣлесообразнымъ, ибо это значило бы вновь поднимать вопросъ о сведенномъ долговомъ счетѣ, не говоря уже о томъ, что должникъ нуждается въ защитѣ лишь до тѣхъ поръ, пока онъ не заплатилъ стараго своего долга; независимо отъ того, что погасительная давность дѣйствуетъ не силою самаго закона (*ipso jure*), но вслѣдствіе возраженія и должникъ самъ виноватъ, если не воспользовался возраженіемъ о давности. (Мотивы къ ст. III Пр. Гр. Ул. кн. I).

б) Допущенное должникомъ заблужденіе при уплатѣ, — извинительное или неизвинительное, безразлично, — согласно 3640 ст., никакого значенія не имѣетъ. Ст. 3640 подлежитъ примѣненію и въ томъ случаѣ, если указанный въ этой статьѣ долгъ будетъ уплоченъ вмѣсто должника третьимъ лицомъ, т. к. послѣднее за силою 3690 ст. не въ правѣ само требовать возвращенія уплоченнаго, а требованію самого должника всегда можно противопоставить категорическое требованіе 3640 ст., по которой уплаченное по какой бы то ни было причинѣ возвращенію не подлежитъ, тѣмъ болѣе, что ни правила о неправильномъ обогащеніи, ни одно изъ положеній о правѣ обратнаго требованія не могутъ найти себѣ въ данномъ случаѣ примѣненія. Съ другой стороны однако, уплата или исполненіе части погашеннаго давностью требованія не даетъ никакихъ новыхъ правъ кредитору относительно другой неуплоченной части. (Лутцау стр. 827 слѣд.).

РАЗДѢЛЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

Требованія по обязательствамъ, обусловливающимъ
возвратъ.

Глава первая.

О договорѣ займа.

Отдѣленіе первое.

Значеніе и принадлежности договора займа.

3641. Подъ договоромъ займа разумѣется отдача другому въ собственность извѣстнаго количества замѣнимыхъ вещей, съ обязанностію его возвратить полученное въ такомъ же количествѣ и родѣ и того-же качества.

а) Вопросъ о возмездности или безвозмездности не имѣетъ существеннаго значенія для понятія займа, т. к. возмездный заемъ ничѣмъ существеннымъ отъ займа безвозмезднаго не отличается. Точно также форма въ какой совершается заемъ не имѣетъ значенія существенной принадлежности, т. к. обязательство возвратить занятое имущество возникаетъ вслѣдствіе событія передачи и принятія въ заемъ (ср. 3671 ст.).

б) Есть достаточное основаніе признать договоръ займомъ, если въ роспискѣ лица, получившаго деньги, проставленъ глаголъ «занять», коимъ утверждается обязанность выдавшаго росписку вернуть такую-же сумму (Рез. Пр. С. 15 сент. 1909 г. по д. Гаккаевъ № 2895/009 г.).

в) По смыслу ст. 3641 въ связи съ 2990, 3105, 3106 и 3654 ст. III ч., при отсутствіи въ договорѣ указанія на намѣреніе заключить заемъ, напр. при отсутствіи указанія на обязанность уплатить переданное, — договоръ займа не предполагается. (Рез. Пр. С. по дѣлу Трейбаха № 1615/000). (См. также разъясненія къ ст. 3701).

г) Въ статьѣ 3641 не содержится требованія опредѣленной формы для выраженія существеннаго по договору займа обѣщанія возвратить занятое, а потому судъ о наличности такой обязанности просителя въ правѣ заключить и изъ того, что онъ собственноручно написалъ на бланкѣ вексельной бумаги сумму и затѣмъ подписался (рез. Пр. С. 21 Сент. 1912 г. по дѣлу Гросмана № 3671/012 г.).

3642. Договоръ, которымъ одна сторона обѣщаетъ дать въ заемъ, а другая принять оный, признается дѣйствительнымъ лишь съ того времени, когда договаривающіеся согласятся между собою въ размѣрѣ количества предназначаемаго къ отдачѣ въ заемъ. Если обѣщавшій откажется потомъ отъ исполненія, то обязанъ вознаградить другую сторону за все отъ сего убытки, а по Эстляндскому

земскому праву, если получившимъ обѣщаніе будетъ представлено достаточное обезпеченіе, то долженъ также и выдать обѣщанное.

а) Договоръ займа принадлежитъ къ категоріи реальныхъ договоровъ, которые признаются заключенными путемъ отдачи вещи съ одной и принятія ея съ другой стороны. Соглашеніе сторонъ является необходимымъ условіемъ договора, но оно именно и выражается безмолвно въ отдачѣ съ одной стороны и принятіи съ другой. Реальная природа займа доказывается и тѣмъ, что лишь съ момента принятія вещи заемщикъ принимаетъ на себя страхъ таковой (ст. 3643 *). Сдѣлка считается заключенною съ момента отдачи вещей заемщику. Одно принятое обѣщаніе дачи въ заемъ (*pactum de mutuo dando*) не создаетъ договора займа, хотя и даетъ право иска объ убыткахъ**). (Эрдманъ IV стр. 257).

б) „*Pactum de mutuo dando*“, о которомъ говоритъ 3642 ст., не является договоромъ займа, хотя и даетъ право иска. Дѣйствіе этого договора заключается въ правѣ требовать вознагражденія за убытки и лишь въ Эстляндіи по Земскому праву обѣщавшій обязанъ выдать и заемъ, если будетъ достаточно обезпеченъ. Но и по Лифляндск. и Курляндскому правамъ можетъ быть потребована выдача самаго-объекта займа, если интересъ лица, коему обѣщанъ заемъ, и убытки, вознагражденія которыхъ оно въ правѣ требовать, — м. быть возмѣщены только такимъ путемъ. (Виндшейдъ II § 370 прим. 18 и Эрдманъ IV стр. 257).

в) Договоръ, которымъ сторона лишь обѣщаетъ дать другому въ заемъ опредѣленную сумму (*pactum de mutuo dando*) какъ договоръ подготовительный до такой степени неразрывно связанъ съ лицами его заключившими, что переуступка (цессія) вытекающего изъ такого обѣщанія права на полученіе обѣщанной суммы недопустима. (Арх. Зейфферта XIX № 35).

г) Обязательство, принятое на себя продавцомъ имѣнія передъ покупщикомъ, въ случаѣ востребованія къмъ либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ уплаты обременяющаго продаваемое имѣніе ипотечнаго долга, — приобрѣсти эту ипотеку и не требовать по ней удовлетворенія съ покупателя ранѣе извѣстнаго срока, — является обязательствомъ о приобрѣтеніи требованія, возникшаго изъ договора займа, съ отказомъ при томъ отъ права взысканія этого требованія ранѣе опредѣленнаго срока и потому искъ объ исполненіи такого обязательства за силою 3642 ст. не пользуется въ Лифляндской губ. судебной охраной. (См. рѣш. Гр. К. Д. № 92/900).

*) Въ отличіе напр. отъ договора купли (ср. ст. 3863)

**) Пр. Эрдманъ впрочемъ, какъ бы въ противорѣчій съ выше изложеннымъ, допускаетъ, что выдача обѣщаннаго могла бы быть потребована не только по Эстл. земск. праву, но и по другимъ статутарнымъ правамъ, если будетъ доказано, что интересъ лица получившаго обѣщаніе заключается въ полученіи займа; по мнѣнію составителя, въ такомъ случаѣ исключеніе, установленное ст. 3642 для Эстл. земск. права, потеряло бы всякое значеніе. Да и вообще принудительная передача вещей въ займъ вызываетъ несообразности при исполненіи рѣшенія ср. 433, 1213 ст. Уст. Гр. Суд. и Мотивы къ ст. 363 Пр. Гр. Ул. кн. V.

Ст. 3642 съ другой стороны не разрѣшаетъ вопроса о возможныхъ убыткахъ займодавца. Если заемщикъ принялъ обѣщаніе займа процентнаго, то послѣдующій отказъ заемщика отъ него нарушаетъ интересы займодавца, приговорающаго капиталъ для помѣщенія его подъ проц. и потому казалось бы такой отказъ д. повлечь за собою имущественную отвѣтственность за убытки со стороны принявшаго обѣщаніе. Составитель.

3643. Принимающій заемъ беретъ на свой страхъ переданныя ему вещи.

Въ правилѣ 3643 ст. сказывается реальный характеръ договора займа, въ отличіе отъ чисто консенсуальныхъ договоровъ, гдѣ страхъ случая переносится на принимателя уже съ момента соглашенія.

Въ договорахъ займа возникновеніе права собственности и съ нимъ вмѣстѣ и страхъ случая связаны съ моментомъ полученія замѣнимыхъ вещей. (Эрдманъ IV стр. 258).

3644. Заемъ есть собственно ничто иное, какъ отчужденіе, и потому давать оный можетъ только тотъ, кто вообще въ правѣ отчуждать свое имущество; лица, находящіяся подъ опекою, сего права не имѣютъ.

3645. Заимодавецъ долженъ быть или собственникомъ отдаваемыхъ имъ въ заемъ вещей, или дѣйствовать по порученію или съ согласія ихъ собственника.

Примѣчаніе. О займахъ у лицъ, имѣющихъ въ своемъ завѣдываніи казенныя кассы, см. Св. Зак. Имперіи, т. X, ч. 1, Зак. Гражд., ст. 2048 и 2049.

а) Т. к. только собственникъ вещей или заступающій его можетъ передать право собственности другому лицу, то и всякая ошибка со стороны принимателя, относительно дѣйствительнаго лица заимодавца, не имѣетъ значенія, т. к. таковымъ всегда считается собственникъ (ср. ст. 3657). Но т. к. въ Прибалт. краѣ дѣйствуетъ правило 923 ст.: «ищи съ того, кому ты довѣрился», то надлежитъ признать, что и промежуточный владѣлецъ вещей, коему таковыя были ввѣрены и который нарушилъ это довѣріе, фактически передать эти вещи въ заемъ, и послѣдній въ отношеніи добросовѣстныхъ заемщиковъ д. имѣть полную силу договора, но уполномоченнымъ къ полученію обратно займа, или другими словами, дѣйствительнымъ заимодавцемъ всегда д. считаться только собственникъ (ср. 3657 ст.). (Эрдманъ IV стр. 258).

б) Если договоръ займа совершается черезъ уполномоченнаго заимодавца, то подлежатъ примѣненію нормы объ уполномочіи, и потому согласно 4384 ст. со стороны уполномоченнаго требуется, какъ и при всякомъ отчужденіи, наличность спеціальной довѣренности. (Эрдманъ IV стр. 259).

3646. Отдача въ заемъ однимъ изъ соучастниковъ общей собственности дѣйствительна лишь въ размѣрѣ доли его въ этой собственности.

3647. Отдача въ заемъ похищенныхъ вещей не дѣйствительна.

Аналогично съ похищенными вещами недопустима отдача въ заемъ и вещей найденныхъ. (Эрдманъ IV стр. 258).

3648. Отдача въ заемъ уполномоченными хотя и дѣйствительна, но только тогда, когда во время оной довѣритель еще

находится въ живыхъ. Въ противномъ случаѣ заемъ не имѣетъ обязательной силы, хотя бы при заключеніи сдѣлки о немъ уничтоженіе уполномочія смертію довѣрителя еще не было извѣстно.

3649. Если заступающій чье либо мѣсто дастъ въ заемъ отъ его имени, то право обратнаго по оному востребованія принадлежитъ во всякомъ случаѣ заступаемому, были ли въ заемъ выданы его собственныя замѣнимыя вещи, или же принадлежація его представителю.

а) Заступающему принадлежитъ, разумѣется, право на общемъ основаніи требовать отъ заступаемаго возмѣщенія своихъ расходовъ. Если на лицо не имѣется настоящаго заступленія одного лица другимъ, то примѣненію подлежатъ законоположенія о договорахъ, заключенныхъ въ пользу III-го лица, такъ что послѣднее и безъ присоединенія пріобрѣтаетъ право по договору займа, заключенному въ его пользу (ст. 3116). (Эрдманъ IV стр. 359).

б) Ст. 3649 по точному ея смыслу опредѣляетъ лишь отношенія должника къ лицу, съ которымъ имъ заключенъ договоръ, обязывая должника считать своимъ кредиторомъ во всякомъ случаѣ то лицо, отъ имени коего заключенъ договоръ, но законъ этотъ не касается вовсе отношеній, которыя устанавливаются такимъ договоромъ между лицомъ, его заключившимъ и тѣмъ, отъ имени коего онъ заключенъ. (Рез. Пр. С. № ²⁰⁹⁷/903 по дѣлу Бункшъ). (См. также ст. 3110).

3650. Если что либо будетъ выдано въ заемъ отъ имени другого лица, безъ его вѣдома и согласія, то, въ случаѣ послѣдующаго утвержденія такого займа этимъ лицомъ, оно пріобрѣтаетъ и право требованія по оному. Если же утвержденія не послѣдуетъ, то кредиторомъ считается тотъ, кто далъ въ заемъ.

До момента послѣдующаго утвержденія заимодавцемъ считается заступающій. Въ дѣйствительности здѣсь и нѣтъ настоящаго договора займа и возможенъ лишь искъ о неправильномъ обогащеніи (см. ст. 3113). (Эрдманъ IV стр. 259).

3651. Договоръ займа, заключенный лицомъ, не имѣвшимъ на то права (ст. 3644—3648), можетъ сдѣлаться дѣйствительнымъ: 1) когда заимодавецъ впослѣдствіи, черезъ пріобрѣтеніе собственности или права распоряжаться своимъ имуществомъ, сдѣлается способнымъ къ актамъ сего рода; 2) когда занятое будетъ употреблено заемщикомъ въ доброй вѣрѣ, или 3) когда онъ полученное имъ въ займы смѣшиваетъ съ своего собственностью такимъ образомъ, что отдѣленіе одного отъ другаго будетъ невозможно.

а) Въ случаѣ, приведенномъ во 2 п. 3651 ст., заемщикъ освобождается отъ отвѣта по болѣе тяжелому иску о собственности (*rei vindicatio*) или по иску объ обратномъ требованіи выданнаго безъ основанія (*condictio sine causa* — ст. 3727), который безъ того могъ бы быть къ нему предъя-

явленъ. Заимодавцемъ здѣсь всегда считается только собственникъ вещи, а не лицо ее передавшее (ст. 3657). (Эрдманъ IV стр. 260).

б) Какъ видно изъ сопоставленія 3 п. 3651 ст. съ ст. 791 и слѣд., при договорахъ займа происходитъ уклоненіе отъ общихъ нормъ мѣстнаго права, касающихся соединенія и смѣшенія и обращающихъ вниманіе на то, который изъ прежнихъ собственниковъ доставилъ большее количество матеріала для смѣшанной суммы. (Эрдманъ IV стр. 260).

3652. Заемщикъ долженъ имѣть право вступать законнымъ образомъ въ обязательства; и потому заемъ, заключенный лицомъ-состоящимъ подъ опекою или попечительствомъ, безъ содѣйствія при томъ опекуна или безъ участія попечителя, недействителенъ. Заимодавецъ можетъ впрочемъ требовать обратно все то, что было дѣйствительно употреблено на пользу заемщика.

3653. Во время производства тяжбы, судьямъ запрещается дѣлать денежные у тяжущихся займы.

Примѣчаніе. Право церквей, общинъ и другихъ сословій обязываться договорами займа опредѣляется особыми ихъ учрежденіями. Свод. зак., т. XI ч. I, Уст. Ин. Испов. ст. 620.

3654. Договаривающіеся должны имѣть намѣреніе заключить договоръ займа. Если это намѣреніе состояло въ томъ, чтобы въ свое время уплатить только часть занятой суммы, то данною въ заемъ признается лишь эта часть, остальное же, при сомнѣніи, считается подареннымъ.

3655. Заемъ можетъ быть дѣйствителенъ и безъ передачи самыхъ вещей, коль скоро договаривающіеся условятся, чтобы заемщику оставить у себя, въ видѣ займа, другія замѣнимыя вещи, которыя онъ съ своей стороны долженъ заимодавцу на какомъ либо иномъ основаніи.

Если, не смотря на то, что по обоюдному соглашенію контрагентовъ, заемъ вовсе не ожидается и деньги не выдаются, — будетъ выдано заемное обязательство (долговая расписка), то въ такой выдачѣ (т. к. симуляція не предполагается) можно лишь усмотрѣть не что другое, какъ принятое на себя лицомъ, выдавшимъ расписку, договорное обязательство признавать себя должникомъ другого контрагента въ условленной суммѣ. Такою выдачею расписки лицо обязавшееся или признаетъ какое либо обязательство, принятое имъ ранѣе на себя, за которое оно въ порядкѣ обновленія желаетъ отвѣчать въ качествѣ заемщика, или же оно желаетъ принять на себя отвѣтственность въ качествѣ заемщика же за обязательство, заключенное имъ одновременно съ выдачею расписки, безразлично, будетъ ли это обязательство возмездное, или одностороннее съ характеромъ щедрости. Такая долговая расписка имѣетъ несомнѣнно полную силу, ибо предполагается, что лицо, выдающее расписку въ полномъ сознаніи неправоильности приведеннаго въ ней долговаго основанія, не станетъ обязываться

безъ правового основанія, но дѣлаетъ это, признавая наличность другого долговаго основанія, которое отнынѣ по волѣ обоихъ контрагентовъ будетъ игнорироваться. Поэтому, при спорѣ о безденежности такой долговой росписки, — на выдавшемъ таковую отвѣтчикѣ лежитъ обязанность выяснитъ дѣйствительное первоначальное основаніе долга и путемъ иска *condictio indebiti* (т. е. объ обратномъ требованіи выданнаго безъ всякаго основанія) парализовать значеніе такой росписки (ср. 3732 ст.). (Арх. Зейфферта XXIX № 228).

3656. Если кто передастъ другому какую либо незамѣнимую вещь, для продажи ея и для оставленія потомъ у себя вырученной суммы въ видѣ займа, то принятель беретъ вещь на свой страхъ, со дня ея передачи ему; но самый заемъ считается осуществившимся лишь со времени полученія принителемъ вырученной продажей суммы.

3657. Если бы со стороны заемщика произошла, при принятіи займа, ошибка въ лицѣ займодавца, то собственникъ отданныхъ въ заемъ предметовъ признается, не смотря на сіе, кредиторомъ по тому займу.

Отдѣленіе второе.

Объ уплатѣ по займу.

3658. Заемщикъ обязанъ возвратить сумму или количество, равныя тѣмъ, которыя имъ получены.

3659. Если данные въ заемъ хлѣбъ или другія, кромѣ денегъ, замѣнимыя вещи должны быть возвращены деньгами, то при семъ должно брать въ расчетъ не тѣ рыночныя цѣны, которыя будутъ существовать во время возвращенія займа, а тѣ, которыя состояли во время его заключенія. Если даются въ заемъ кредитныя бумаги, то стоимость ихъ опредѣляется по тому курсу, который существовалъ во время заключенія займа.

Въ Курляндіи, если должникъ обязался возвратить замѣнимыя вещи, имъ полученныя, въ натурѣ, то онъ, разумѣется, связанъ своимъ обѣщаніемъ даже и въ томъ случаѣ, если цѣна на означенныя вещи тѣмъ временемъ повысилась; но если положительнаго соглашенія по сему вопросу не послѣдовало, то кредиторъ долженъ довольствоваться полученіемъ денежной стоимости взятыхъ замѣнимыхъ вещей по цѣнѣ дня заключенія займа. (Бунге Curl. Pr. стр. 139). (См. также Курл. статуты § 90).

3660. Уплата по займу можетъ быть производима и не тою монетою, а другою, въ какой онъ былъ сдѣланъ, развѣ бы именно было условлено противное; требуется только, чтобы ходячая

стоимость монетъ, коими производится уплата, равнялась той, какую данная въ заемъ имѣли при совершеніи займа. Сверхъ того кредиторъ не можетъ быть принуждаемъ принять уплату иною монетою, какъ ходячею русскою.

Уст. Монет. въ т. VII, Св. Зак.,

Если состоялось соглашеніе о возвращеніи полученнаго въ той же иностранной валютѣ и того же сорта, который былъ полученъ, — то такой договоръ д. быть разсматриваемъ какъ заемъ замѣнимыхъ вещей, но не денежный заемъ; если же было условлено возвращеніе другого сорта или возвращеніе курсовой стоимости по времени возвращенія, то на лицо имѣется продажа на срокъ и потому при такомъ соглашеніи возможны и всѣ возраженія, допустимыя при договорѣ купли (какъ напр., очистка недостатковъ, чрезмѣрный ущербъ и т. п.). (Эрдманъ IV стр. 263).

3661. Если той монеты, которою, по договору, долгъ имѣеть быть уплаченъ, нельзя добыть, за изъятіемъ ея изъ обращенія, то уплата должна быть произведена, въ соразмѣрной цѣнности, ходячею монетою.

3662. Когда для монетъ, впослѣдствіи изъятыхъ изъ обращенія, былъ установленъ законный курсъ, то за основаніе при уплатахъ берется собственно этотъ курсъ. Такъ, напр., старый албертовъ талеръ исчисляется въ 126 коп., а новый въ 133 коп., албертовъ же гульденъ — въ 42 к. Если въ обязательствѣ не названы именно новые талеры, то предполагается, что имѣлись въ виду старые албертовыя.

3663. Когда между договаривающимися не было условія о времени уплаты, то хотя кредиторъ и можетъ потребовать оной, а должникъ произвести ее во всякое время (а), но послѣдній въ правѣ просить о назначеніи ему срока, достаточнаго для того, чтобы успѣть сдѣлать изъ занятой суммы соотвѣтственное употребленіе и чтобы пріискать нужныя на уплату деньги. Въ Лифляндіи и Эстляндіи, опредѣленіе этого срока предоставляется суду, который можетъ назначать его въ Эстляндскихъ городахъ до трехъ недѣль со дня начатія иска, а въ прочихъ территоріяхъ — до шести мѣсяцевъ со времени востребованія (б).

(а) См. выше, ст. 3506. — (б) См. выше, ст. 3507).

а) При отсутствіи условія о времени уплаты, право иска къ должнику возникаетъ съ момента передачи ему капитала займы, хотя суду и предоставлено право назначить должнику особый срокъ для уплаты долга, дабы дать ему возможность использовать заемъ. Кредиторъ, заявившій требованіе объ уплатѣ, въ правѣ выжидать уплаты и послѣ истеченія указаннаго срока и такимъ выжиданіемъ заявленное требованіе объ уплатѣ не теряетъ своей силы, такъ что долгъ не за давнивается въ теченіе 10 лѣтъ со дня заявленія. (Эрдманъ I стр. 310 и IV стр. 264).