

Н.Н. Беко

**Организация уголовной
юстиции в главнейшие
исторические эпохи**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
Н11

Н11 **Н.Н. Беко**
Организация уголовной юстиции в главнейшие исторические эпохи / Н.Н.
Беко – М.: Книга по Требованию, 2018. – 321 с.

ISBN 978-5-518-05849-1

ISBN 978-5-518-05849-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2018

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2018

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОТЪ ПЕРЕВОДЧИКА.

Не распространяясь ни о достоинствахъ настоящей книги, ни о соображеніяхъ понудившихъ заняться ея переводомъ, я выскажу только сожалѣніе свое о томъ, что книга вышла не въ томъ видѣ, въ какомъ предполагалось ее издать. По первоначальному плану ей должно было предшествовать довольно обширное историческое введеніе, распространеніемъ котораго являлись бы мои добавленія, т. е. заключеніе и примѣчанія. Отказавшись отъ первоначальнаго плана при самомъ окончаніи работы, я не могъ заняться сглаживаніемъ неровностей, являющихся прямымъ послѣдствіемъ неосуществленія цѣли, имѣвшейся, какъ я уже сказалъ, постоянно въ виду во все время производства работы. Читатели, вѣроятно, не будутъ слишкомъ строго осуждать меня за мою неразсчетливость, за не принятіе во вниманіе всѣхъ шансовъ, могущихъ сдѣлать мой первоначальный планъ вполне осуществимымъ. Я извиняюсь за растрепанный видъ моего заключенія, за существованіе въ немъ странныхъ скачковъ, за встрѣчающіяся въ немъ указательныя мѣстоименія ни на что не указывающія и пр., — извиняюсь за помѣщеніе нѣкоторыхъ примѣчаній, являющихся теперь совершенно излишними, и за

отсутствіе нѣкоторыхъ другихъ, вполне необходимыхъ. Само собою разумѣется, что ничего подобнаго я не желалъ совершить....

Считаемъ излишнимъ извиняться въ нѣкоторыхъ погрѣшностяхъ, вравшихся въ книгу отъ небрежности при просмотрѣ корректуръ. Хотя опечатокъ въ предлагаемой книгѣ не мало, но мы считаемъ излишнимъ на нихъ указывать, потому что онѣ не существенно важны.

Ив. Рождественскій.

12-го Декабря 1866 г.

СУДЪ ГЕЛІАСТОВЪ.

(Аѳинская эпоха.)

Въ Аѳинахъ обыкновеннымъ учрежденіемъ для отправленія правосудія былъ судъ геліастовъ. Не можетъ быть сомнѣнія, что съ чисто юридической точки зрѣнія весьма интересно познакомиться съ устройствомъ этого учрежденія. Большая часть правилъ, соблюдаемыхъ при отправленіи правосудія въ настоящее время, какъ то устность, публичность, выслушиваніе обѣихъ сторонъ, участіе присяжныхъ и пр., все это примѣнялось уже въ судѣ геліастовъ. Впрочемъ, не смотря на эту аналогію, мы все таки не можемъ сказать, что основанія нашего уголовнаго судопроизводства заимствованы изъ аттическаго права, а не взяты изъ нашихъ національныхъ традицій: связь, соединяющая Аѳины съ Римомъ и Римъ съ Галліею, была разорвана вторженіемъ германскихъ началъ. Во всякомъ случаѣ, каковы бы ни были родственныя отношенія между Греціею и Франціею, остается непреложною истинною то, что народы эти, не смотря на раздѣляющій промежутокъ времени въ 2000 лѣтъ, — что одинъ изъ нихъ можетъ быть названъ представителемъ древней цивилизаци, а другой современной, — при отправленіи юстиціи придерживались оди-

паковыхъ формъ и одиноковыхъ охранительныхъ принциповъ. Вслѣдствіе этого, если громадное различіе социальныхъ условий этихъ двухъ народовъ и отнимаетъ у настоящаго очерка большую часть его практической полезности, то историческое его значеніе, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно.

Судъ народа—основной принципъ Аѳинской уголовной юстиціи. Организациа суда гелиастовъ вполнѣ соответствовала этому демократическому духу (*). Число гелиастовъ было велико, вслѣдствіе чего они и должны были устраивать свои засѣданія подъ открытымъ небомъ, при свѣтѣ солнца, *Ἠέλιος*, вслѣдствіе чего и получили свое названіе, указывающее въ то же время и на особое значеніе, которымъ пользовалось это учрежденіе относительно другихъ судебныхъ мѣстъ Аѳинъ. Одинъ изъ Архонтовъ выбиралъ ежегодно по жребію изъ всей массы гражданъ 6000 человекъ, которые и должны были составить судейское сословіе на весь текущій годъ. Избираемыми могли быть всѣ граждане достигшіе 30-ти лѣтняго возраста, не опорочившіе себя ни какимъ безчестнымъ поступкомъ и ничего не задолжавшіе въ общественную казну. 6000 избранныхъ по жребію раздѣлялись на 10 отдѣленій, по 501 человекъ въ каждомъ. Нечетное число было взято для предупрежденія раздѣленія голосовъ по равну. Такъ какъ въ 10 отдѣленійхъ было только 5010 человекъ, то оставшіеся за тѣмъ 990, не исправляя никакихъ должностей, являлись кандидатами къ выбраннымъ на случай смерти, отсутствія или непредвиденной неспособности кого либо изъ судей. Эта

*) Объ организации суда Гелиастовъ см. Samuel Petit (Leg. att.), именно десять главъ IV кн., гдѣ помѣщены всѣ дошедшіе до насъ тексты аѳинскихъ уголовныхъ законовъ—Sigonius (de Rep. Athen.), особенно 5 глава III кн. Въ 4-ой главѣ помѣщено De judiciis Haliaee.—Dorsini (Fastes attiques). Filangieri. кн. III, 2 ч. гл. II—Pierre Ayrault-Pordre, formalités et instruction judiciaire chez les Grecs et les Romains. Barthlemy, ch. XV—XIX.—M. F. Hélie, Théorie du C. d'instruction criminelle, M. Cauvet, Revue de législation. t. XX.

масса судей и составляла судъ гелиастовъ. Смотря по сущности преступленія, судъ производился или однимъ отдѣленіемъ, или же соединеніемъ нѣсколькихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и соединеніемъ всѣхъ отдѣленій. Правоспособность къ отправленію судейской обязанности была подвержена такимъ ничтожнымъ ограниченіямъ, изъятій изъ числа могущихъ быть выбранными въ гелиасты было слишкомъ немного, такъ что въ дѣйствительности судъ производилъ самъ народъ.

Понятно, что для оцѣнки этой юстиціи, не достаточно знакомства съ правилами, которыми руководились при производствѣ суда, но въ особенности необходимо знать духъ, оживившій эту коллективную личность, производившую судъ.

Аѳины только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, и при томъ на весьма короткіе промежутки времени, пользовались полнымъ спокойствіемъ. Это была демагогія, въ полномъ значеніи этого слова, управляемая время отъ времени, тиранами. Въ концѣ VI вѣка до Р. X. (594) архонтъ Солонъ далъ ей конституцію, которая раздѣлила власть между народомъ, утверждавшимъ законы, сенатомъ, предлагавшимъ ихъ и бессмѣннымъ ареопагомъ, обязаннымъ заботиться объ ихъ исполненіи. Бѣдные граждане (четвертая фила—тетя) тогда были изъяты отъ отправленія всѣхъ исполнительныхъ должностей, но допущены къ исполненію судейскихъ обязанностей. Солонъ удалился изъ отечества на 10 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы дать время обрѣшнуться своей системѣ, и возвратился какъ разъ тогда, когда Пизистратъ, любимецъ массы, захватилъ всю власть въ свои руки.

Нѣсколько лѣтъ спустя (513), Гиппархъ, сынъ и наслѣдникъ Пизистрата, былъ убитъ Гармодіемъ, послѣ чего конституція вновь вступила въ свои права. Около этого времени Аѳины начинаютъ играть видную роль въ Персидской войнѣ. Чтобы вознаградить военныя заслуги народа, Аристидъ (474) допустилъ его къ отправленію исполнительныхъ должностей, что и пошатнуло основанія солоновской конституціи. Вскорѣ

за этимъ Перикль овладѣваетъ властью, которую и держитъ въ своихъ рукахъ въ продолженіи 15-ти лѣтъ (съ 444 до 429). Перикль ввелъ плату за присутствіе въ засѣданіяхъ суда, что было новою, и притомъ значительною уступкою народнымъ интересамъ. Нѣсколько ранѣе смерти Перикла, Аѣины были вовлечены въ Пелопонезскую войну, вслѣдствіе которой принуждены были покориться оружію Спартанцевъ и признать владычество тридцати (404). Это иго свергнуто было черезъ 9 мѣсяцевъ Трасибуломъ, послѣ чего полная амністія уничтожаетъ прошедшіе раздоры, и городъ Минервы предоставляется самому себѣ... но не мудрости. Съ этихъ поръ демократизмъ развивается въ Аѣинахъ постоянно и безпрепятственно.

Начиная съ этого момента, исторія аѣинскихъ внутреннихъ междоусобій характеризуется слѣдующимъ знаменательнымъ фактомъ—постоянною войною бѣдныхъ съ богатыми. Въ городѣ образуются двѣ партіи: партія имущихъ и партія немущихъ, такъ какъ народная и олигархическая партіи въ сущности представляли эти двѣ партіи бѣдности и богатства. Этотъ антагонизмъ между двумя классами гражданъ небылъ принадлежностью однихъ Аѣинянъ, — онъ замѣчается и во всѣхъ остальныхъ греческихъ республикахъ *). Слѣдовательно явленіе его не было слѣдствіемъ политическаго устройства Аѣинъ и особенностей характера населенія этой республики; вражда эта, повсемѣстно проявляющаяся, была слѣдствіемъ другой, болѣе опредѣленной и сильной причины. Причина эта—рабство.

Трудъ предоставленный рабамъ, былъ презираемъ въ Аѣинахъ **). Совершенно обратное замѣчается у новыхъ на-

*) Касательно этого предмета см. прекрасный мемуаръ, читанный въ Апрѣлѣ 1851 г. Т. Тролонгомъ передъ 5-ю академіями—«о республикахъ Аѣинской и Спартанской» (Rev. de leg. 1851 Т. II.)

**) Xenophon, Dits mémorables.—Aristote, Politique III. I. chap. IV—VII.

родовъ, у которыхъ трудъ служить не въ разъединенію, но къ болѣе тѣсному соединенію людей, ставя ихъ во взаимную зависимость другъ отъ друга. Капиталистъ можетъ сдѣлать производителемъ свое богатство только посредствомъ дѣятельности бѣдняковъ; бѣднякъ же можетъ употребить съ пользою свои руки только посредствомъ капитала богача. То, что доставляетъ благосостоянію одному, приноситъ выгоды и другому. Капиталисты и бѣдняки, какъ двѣ социальныя силы, сообща дѣйствуютъ къ созданію и эксплуатаціи богатства, обращающагося между ними въ постоянной, непрерывной мѣнѣ. Теперь представимъ себѣ, что рабство, этотъ особенный видъ рабочей силы, становится между ними, — естественно, что прежняя связь между богатыми и бѣдными нарушается, они дѣлаются чуждыми другъ другу. Прежнія солидарныя отношенія измѣняются на враждебныя, основанныя на взаимномъ недоверіи другъ къ другу: съ одной стороны явятся охранители накопленныхъ сокровищъ, а съ другой люди жаждущіе пріобрѣтенія этихъ сокровищъ. Богачъ, конечно, обойдется безъ бѣднаго, потому что онъ будетъ имѣть рабовъ; бѣдный же, если несогласится конкурировать съ рабами, явится вынужденнымъ, за неимѣніемъ средствъ къ существованію, принуждать богача силою къ доставленію себѣ пропитанія. Именно это положеніе дѣлъ и замѣчается въ Афинахъ. Массѣ платили не только за присутствіе на политическихъ собраніяхъ и въ судебныхъ засѣданіяхъ, но даже и за то, что она приходила на игры, на публичныя празднества и на множество религіозныхъ церемоній, при которыхъ жертвенное мясо дѣлилось между народомъ. Отечество, юстиція, религія — все давало ей деньги. Откуда же получались эти деньги? — Изъ общественныхъ суммъ. Но какимъ же образомъ составлялись эти суммы? — Налогомъ на богатыхъ, — насильственное отнятіе у богатаго части его богатствъ было необходимымъ условіемъ для доставленія жизни

бѣдному ¹⁾). Согласить интересы богатыхъ и бѣдныхъ было окончательно невозможно. Всѣ государственные люди древности, даже самые умѣренные изъ нихъ, напр. Ксенофонтъ, признаютъ, что тамъ, гдѣ народъ не является полнымъ властелиномъ, онъ непремѣнно поработенъ, — середины нѣтъ. Единственнымъ лекарствомъ могло бы явиться уничтоженіе рабства, и съ этой, чисто гуманной точки зрѣнія нельзя не благословлять христіанства, которое такъ много способствовало къ искорененію этого зла ²⁾. Зная важныя затрудненія

¹⁾ Изъ общаго духа всей афинской демократіи, какою она стала въ V-мъ вѣкѣ до Р. Х., развилось особенное финансовое учрежденіе, совершенно чуждое государствамъ новѣйшаго времени, такъ называемыя литургіи, существовавшія и въ прежнее время, но получившія полное развитіе только съ окончательнымъ установленіемъ владычества народа. Словомъ литургія, которое по гречески значитъ служба для общественаго дѣла, Греки означали разныя поставки натурою, падавшія на богатѣйшихъ гражданъ. Въ Афинахъ былъ законъ, по которому богатые люди должны были принимать на себя извѣстныя государственныя издержки. Этому особаго рода налогу поочередно подлежали всѣ граждане, имѣвшіе состояніе не ниже трехъ талантовъ (4000 р. с.) каждый изъ нихъ могъ попасть на очередь не иначе, какъ черезъ годъ (Всем. Ист. Шлоссера, Т. I. стр. 426). (Прим. ред.)

²⁾ Вліяніе религіи на развитіе общества ничтожно. «На каждой страницѣ исторіи, говоритъ Бокль, мы встрѣчаемъ новыя доказательства того, какъ мало вліянія производитъ религія на народъ, если только не предшествуетъ умственное развитіе». Конечно совершались освобожденія рабовъ ради душевнаго спасенія, какъ говоритъ Рошеръ, но эти примѣры исключительные. Намъ извѣстно, что христіане не стѣснялись религіею и заставляли рабовъ зарабатывать ся на смерть (Милль). Въ Лузіанѣ изнуреніе рабовъ было такъ сильно, что они выдерживали работу среднимъ числомъ всего семь лѣтъ (Рошеръ). Въ древней Греціи рабство, конечно не было такъ тягосно, и это происходило естественно не отъ того, что религія древнихъ Грековъ была гуманнѣе христіанской, а отъ чисто экономическихъ причинъ: доставать рабовъ было труднѣе, а вслѣдствіе этого прибыльнѣе поддерживать число рабовъ воспитаніемъ ихъ дѣтей, для чего необходимо лучшее обращеніе съ рабами (Милль Пол. Эк. кн. I. стр. 296). Причины экономическія породили рабство, эти же причины и уничтожили его, «По мѣрѣ того, какъ населеніе становилось гуще, при неподвижности земледѣльческаго искусства, содержаніе рабовъ по необходимости становилось все дороже прежняго, а трудъ ихъ терялъ дѣятельность. Нельзя и вообразить себѣ, чтобы рабство

и даже опасности, которая причиняетъ рабство двумъ совре-
ременнымъ намъ великимъ національностямъ, мы можемъ

могло быть выгодно при той величинѣ рабочей платы, какая существуетъ теперь въ Германіи или въ Англіи» (Милль П. Эж. I.) Не пропо-
вѣди Церкви, но слѣдующіе примѣры дѣйствуютъ на отдѣльныхъ лич-
ностей: обращеніе вѣрнопостныхъ въ наследственныхъ арендаторовъ
стоило графу Вернсторфу 100,000 талеровъ, но и доходъ съ его имѣній
возвысился отъ 3,000 до 27,000 (Рошеръ Н. Нар. Хоз. стр. 151) Дурныя
дѣйствія барщины, по словамъ Милля, такъ осязательны, что въ самой
Австріи, гдѣ не слишкомъ охотно принимаются проекты какихъ бы то
нибыло реформъ, проекты объ отмѣненіи обязательнаго труда пользуются
такимъ же расположеніемъ, какъ въ самыхъ прогрессивныхъ земляхъ
Сѣверной Германіи. Все это такъ ясно, что приписать христіанству
уничтоженіе рабства неосновательно. Sire de Clermont ясно указываетъ
на причины побудившія его освободить свои деревни: «я, находя и
признавая приличнымъ дать свободу мужчинамъ и женщинамъ, которые
по своей первоначальной происхожденію созданы свободными твор-
цомъ міра, имѣя въ виду притомъ свою собственную выгоду etc.
(Жуковский Полит. и Общ. Теор. XVI ст. стр. 36.)». Въ заключеніе счи-
таю удобнымъ представить разницу между рабовладельческими и сво-
бодными штатами Сѣверной Америки.

Вотъ что даетъ тотъ же акръ земли на сѣверѣ и на югѣ:

	Своб. шт.	Раб. шт.
Рожь	12 ам. мѣръ	9 ам. мѣръ
Овесъ	27 — —	.17 — —
Ячмень	18 — —	.11 — —
Маисъ	31 — —	.20 — —
Картофель	125 — —	113 — —

Еще болѣе опредѣлительныя показанія встрѣчаемъ въ знаменитой
книгѣ Гильпера (Hilper) о вліяніи рабства на Штаты. Въ 1850 году
(въ приведенные расчеты не вошли ни Колумбія, ни территорія):

	Раб. шт. (842,000 кв. м.)	Своб. шт. (642,000 кв. м.)
Добыто земл. произв. на .	765,995,540 фр.	1,072,112,615 фр.
Стоимость фермъ и дом. ж.	12,882,126,985 —	7,460,536,690 —
Мануф. произв. добыто на	527,065,135 —	4,211,930,290 —
Капиталовъ въ ман. затрач.	475,149,355 —	2,151,200,255 —
Капиталъ банковъ . . .	610,394,700 —	1.150,501,700 —
Почтовыхъ доходовъ . .	7,765,790 —	23,353,625 —
Каналовъ миль	1,116 миль.	3,682 мил.
Желѣзн. дорогъ	6,859 —	17,855 —
Школъ	18,507	63,433
Въ нихъ преподавател. .	19,307	72,621
— учениковъ	581,861	2,769,901

судить о степени его вліянія на Аѣины, гдѣ отношенія его къ свободному населенію было—4:1 *).

Главнымъ оружіемъ Аѣинскаго пролеторіата противъ богатыхъ была администрація юстиціи. Въ эпоху, до которой мы дошли предидущимъ историческимъ обзоромъ, вся правительственная власть сосредоточивалась у Аѣинянъ въ рукахъ народнаго собранія, въ засѣданіяхъ котораго принимали участіе всѣ граждане. Собраніе это, называвшееся экклезіей, занима-

Библиотекъ общихъ . . .	695	14,901
Въ нихъ томовъ. . . .	649,577	3,888,234
Періодич. изданій. . . .	704	1,790
Год. число экз. пер. изданій	81,038,698	344,146,281
Привилегій взято	268	1,929

Если сравнить отдѣльныя штаты сѣвера и юга между собою,—получимъ тѣ же результаты (см. Современникъ 1864 г. Сентябрьская кн., ст. Сѣверо-Ам. Соед. Шт.)

Надѣюсь, что изъ сдѣланныхъ выписокъ ясно, что роль христіанства относительно уничтоженія рабства ничтожна. Уже Аристотель предвидѣлъ уничтоженіе рабства, когда говорилъ: когда челнокъ будетъ ходить самъ собою, когда шлепкера сама будетъ плыть на киварѣ, тогда не нужно болѣе рабства (рол. I. 2, 5.)

Возвращаясь подъ конецъ къ христіанской религіи, мы должны сказать, что религія эта, во первыхъ, не уничтожала института рабства, а только поощряла къ хорошему обращенію съ рабами, и, во вторыхъ, если бы она и отрицала рабство, то интересы людей заставили бы ихъ представить такія толкованія Евангелія, на основаніи которыхъ рабство явилось бы совершенно законнымъ. Чтобы представить эту мысль нагляднѣе, я приведу примѣры толкованія Евангелія: «встрѣчались и въ вышнѣмъ столѣтіи богословы, выводящіе необходимость смертной казни изъ священнаго писанія (Моис. Бытія IX, 6; Еван. отъ Мате. XXVI, 52). Ихъ еще и теперь можно найти въ Англіи. Въ Ганноверѣ духовные заходили столь далеко въ преніяхъ о смертной казни въ законодательныхъ палатахъ, что находили гильотину противополою волѣ Божіей и требовали исполненія этой казни непремѣнно рукою палача» (Спасовичъ—Уч. Уг. Пр. Т. I. стр. 185). (Прим. ред.)

*) По расчету Воескла (Economie politique des Athéniens) число Аѣинскихъ активныхъ гражданъ простиралось до 20,000, что предполагаетъ свободное населеніе, если не принимать въ расчетъ иностранцевъ, очень многочисленныхъ, по крайней мѣрѣ въ 100,000 человекъ. Что же касается рабовъ, то число ихъ во всея Аѣикѣ никогда не было ниже 400,000.