

Е.И. Ламанский

**Записки Отделения русской и
славянской археологии
Императорского Русского
археологического общества**

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Е11

Е11 **Е.И. Ламанский**
Записки Отделения русской и славянской археологии Императорского Русского археологического общества: Том 2 / Е.И. Ламанский – М.: Книга по Требованию, 2023. – 805 с.

ISBN 978-5-518-03501-0

ISBN 978-5-518-03501-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

обратилъ справедливое вниманіе Отдѣленія самъ владѣлецъ ея въ четвертое засѣданіе, 18 мая 1851 г., въ прочитанной тогда же запискѣ о необходимости изданія источниковъ Русской археологій ¹⁾. Извлеченіе изъ этой рукописи, описаніе оружейной палаты Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, было издано въ I-мъ томѣ Записокъ. (Отд. III, с. 5—45).

Всѣ прочіе матеріалы, вошедшіе въ составъ II-го тома Записокъ, заимствованы мною изъ Государственнаго Архива за исключеніемъ одного небольшого, но замѣчательнаго, памятника, подметнаго письма царю Алексѣю Михайловичу, именно изъ столбцевъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

Мы сочли необходимымъ напечатать цѣликомъ обстоятельную опись Тайнаго Приказа 1713 г. не только отъ того, что предѣлы нашего изданія не позволяли намъ помѣстить всѣ важнѣйшія дѣла этого Приказа, но и потому собственно, что она содержитъ указанія на нѣкоторыя дѣла, до насъ не дошедшія ²⁾ и предлагаетъ вообще, особенно же въ сравненіи съ извѣстіемъ Котошихина ³⁾, замѣчательный матеріалъ для полнаго и яснаго представленія о

¹⁾ Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологій I т. Спб. 1851. Приложенія, стр. 38—42.

²⁾ Дѣла Тайнаго Приказа поступили въ Государственный Архивъ въ 1835 г. изъ Сенатскаго Архива, который вмѣстѣ съ Государственнымъ Архивомъ старыхъ дѣлъ помѣщался въ подвалахъ зданія 12 коллегій, на Васильевскомъ острову. Временная Коммиссія для разбора дѣлъ Архива, учрежденная Высочайшимъ указомъ, данными Правительствующему Сенату 21 мая 1830, открыла свои засѣданія подъ председательствомъ сенатора Маврина, 30 июня 1830 г. Въ отчетѣ ея между прочимъ сказано: «собрать предварительныя свѣдѣнія, Коммиссія нашла, что ей предлежитъ къ разбору болѣе 2 милліоновъ дѣлъ, изъ коихъ нѣкоторыя, по случаю наводненій и отъ долговременности, пришли въ такое положеніе, что едва можно было узнать содержаніе ихъ.» На значеніе этой, Зотовской, описи Тайнаго Приказа я уже указывалъ въ замѣткѣ моей о Русской картографіи. (Вѣстн. Геогр. Общ. 1859. Октябрь. Смѣсь).

³⁾ «Приказъ Тайныхъ Дѣлъ; а въ немъ сидитъ діакъ да подьячичи съ 10 человекъ, и вѣдаютъ они и дѣлаютъ дѣла всякіе царскіе, тайные и явные; и въ тотъ Приказъ бояре и думные люди не входятъ и дѣла не вѣдаютъ, кромѣ самого царя. А посылаются того Приказу подьячичи съ послами въ государства и на посольскіе съѣзды и въ войну съ воеводами, для того, что послы въ своихъ посольствахъ много чинятъ не къ чести своему государю, въ провадѣ и въ разговорныхъ рѣчахъ, какъ о томъ писано выше сего въ посольской статьѣ, а воеводы въ полахъ много неправды чинятъ надъ ратными людьми, и тѣ подьячичи пады послы и надъ воеводами подсматриваютъ и царю, пріѣхавъ, сказываютъ. И которые послы или воеводы, вѣдая въ дѣлахъ неис-

кругъ дѣятельности Приказа Тайныхъ Дѣлъ, учрежденнаго царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и имѣвшаго огромное значеніе.

Обиліе разнообразныхъ и малоизвѣстныхъ матеріаловъ, крайнія невыгоды отъ несуществованія въ Петербургѣ особаго историческаго общества, при постоянно возрастающемъ числѣ изслѣдователей и любителей исторической науки, ея изумительное развитіе въ послѣднія десятилѣтія, не допускающее ученаго довольствоваться прежними, правда очень неопредѣленными представленіями о такъ называемой археологій, современныя понятія о ней, какъ объ одной изъ главнѣйшихъ отраслей исторіи, какъ о наукѣ описательной, имѣющей предметомъ своимъ — образованность обществъ и народовъ и удачно обозначаемой Нѣмцами словомъ: *Culturgeschichte* — всѣ эти соображенія могутъ служить достаточнымъ объясненіемъ, почему въ этомъ томѣ Запи-

правленіе свое и страшась царскаго гнѣву, и они тѣхъ подъячихъ дарятъ и почитаютъ сваше ихъ мѣры, чтобъ они, будучи при царѣ, ихъ, пословъ, выславляли, а худымъ не поносили. А устроитъ тотъ Приказъ при нынѣшнемъ царѣ для того, чтобъ его царская мысль и дѣла исполнялися всѣ по его хотѣнію, а бояре бѣ и душные люди о томъ ни о чемъ не вѣдали. Да въ томъ же Приказѣ вѣдомы гранатнаго дѣла мастера и всякое гранатное дѣло и заводы; а на строеніе того гранатнаго дѣла и на заводы денти, на покунку и на жалованье мастеровымъ людямъ, емлютъ изъ разныхъ Приказовъ, откуда царь велитъ. Да въ томъ же Приказѣ вѣдомо царская лѣтняя потѣха, птицы, кречеты, соколы, ястребы, челики и ныне; а бываетъ тѣми птицами потѣха на лебеди, на гуси, на утки, на жералы и на ныне птицы и на зайцы, и учиненъ для той потѣхи подъ Москвою потѣшной дворъ; да для той же потѣхи и для ученія учинены соколиники со 100 человекъ, и на томъ дворѣ лѣтомъ и зимою биваютъ у птицъ беспрестанно и днюютъ и вночуютъ, по перемѣнамъ, человекъ по 20, а честію тѣ соколиники противъ жидцовъ и стрелянныхъ конюховъ, люди пожалованые денежнымъ жалованьемъ и платьемъ, погодно, и помѣстьями и вотчинами, и, будучи у тѣхъ птицъ, пьютъ и ѣдятъ царское. А будетъ у царя всякихъ потѣшныхъ птицъ болши 3000, и коритъ, мясо говьяжье и боранье, ядетъ тѣмъ птицамъ съ царскаго двора; да для ловли и для ученія тѣхъ же птицъ, на Москвѣ и въ городѣхъ и въ Сибири, учинены кречетники и помощники, болши 100 человекъ, люди пожалованые жъ; а ловятъ тѣхъ птицъ подъ Москвою и въ городѣхъ и въ Сибири, надъ озерами и надъ большими рѣками на берегахъ по пескамъ, голуби и сѣтки, и, налови тѣхъ птицъ, привозятъ къ Москвѣ болши 200 на годъ; и посылаются тѣ птицы въ Персію съ посылы и куды лучится; и Персичкой шахъ тѣ птицы отъ царя принимаетъ за великия подарки, и ставитъ цѣною тѣ птицы рублевъ по 100 и по 200 и по 500 и по 1000 и болши, смотря по птицѣ; да на кормъ тѣмъ птицамъ и для ловли емлютъ они, кречетники и помощники, голуби во всемъ Московскомъ государствѣ, у кого бѣ ни были; и имавъ привозятъ къ Москвѣ жъ, а на Москвѣ тѣмъ голубямъ устроитъ дворъ же, и будетъ тѣхъ голубей болши 100,000 гнѣздъ, а кормъ ржаные и ишеничные высѣвки идуть зъ Житеннаго двора. (Котошихинъ. 2 изд. С. 70—1; также с. 96).

сокъ помѣщены нѣкоторые матеріалы, которые, по прежнимъ понятіямъ, казалось бы не подлежали вѣдѣнію Археологическаго Общества. Впрочемъ и читатель, придерживающійся старыхъ понятій объ археологіи, найдетъ въ этомъ томѣ Записокъ много болѣе или менѣе любопытныхъ матеріаловъ. Такъ *Опись Антекарскому и инымъ дворамъ* (стр. 44—125), *Описание церквей и ризницы Кирилло - Бѣлозерскаго монастыря* (стр. 126—343), *Роспись образамъ и судамъ, роспись, что отпущено съ Антекарскаго двора* (стр. 343—350), *подписи новы на колоколахъ* (стр. 400), *статьи о соколиной охотѣ* (стр. 351—371),—статьи отъ стр. 364 по 371, очевидно написанныя самимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, служатъ замѣчательнымъ дополненіемъ въ извѣстному *Уряднику*, — *статьи о туювыхъ деревьяхъ* (стр. 376—387), *Роспись, сколько за всеми монастыри крестьянскихъ дворовъ, 1662 г.*, наконецъ приложение—сборникъ чертежей Москвы, ея окрестностей и города Пскова предлагаютъ много новыхъ данныхъ и важныхъ соображеній, могущихъ пополнить нѣкоторые пробѣлы Русской археологіи въ самомъ тѣсномъ значеніи этого слова. Но современныя требованія науки не позволяютъ изслѣдователю старинны ограничиваться изученіемъ одной внѣшности, наружной обстановки жизни общества, напротивъ заставляютъ его обращать самое строгое вниманіе и на ихъ внутреннее состояніе, на взаимныя отношенія ихъ составныхъ частей, на ихъ духовныя потребности и стремленія. Въ этомъ отношеніи всѣ остальные, вошедшіе въ наше изданіе, матеріалы, вообще исполнены большаго значенія, а нѣкоторые изъ нихъ можно сказать первостепенной важности. Всѣ они легко могутъ быть раздѣлены на три разряда :

I. Нѣсколько небольшихъ разнообразнаго содержанія памятниковъ изъ разныхъ годовъ XVII, одинъ даже XVI стол. Такъ любопытная грамота царя Ивана Васильевича Грознаго ¹⁾ точнѣе другихъ извѣстій опредѣляетъ его отношенія къ Касимовскому царю Семіону, — мнѣніе Юсафа патріарха предлагаетъ

¹⁾ См. въ приложеніяхъ въ X т. Исторія Россіи, Соловьева.

новую данную для исторіи совѣщательнаго начала въ Московскій періодъ и вмѣстѣ съ статьями о содержаніи пограничной стражи противъ Крымцевъ любопытна въ ряду прочихъ извѣстій объ отношеніяхъ нашихъ къ этимъ хищникамъ, угрожавшимъ самой Москвѣ почти до в. XVII стол.¹⁾; — *Распросныя рѣчи объ единогласіи*, 1651 г. (стр. 395—397), *о мочахъ, привезенныхъ въ Москву*, 1669 г. (стр. 390—394), *показанія Евстигнѣя Нельова* (стр. 397—400), *дѣло о дьяконѣ Феодосіѣ* (стр. 607—611) предполагаютъ любопытныя черты нравовъ XVII стол., знакомятъ насъ съ тогдашними предрасудками и суевѣріями, съ тѣми ложными страхами и пустыми обманами, которымъ такъ легко поддавались наши предки въ своемъ простодушіи. *Челобитная Новгородскаго разряду ратныхъ людей* и пр. (стр. 659—681) вводитъ насъ въ нѣкоторыя подробности быта стариннаго Русскаго войска. Подметное письмо царю Алексѣю Михайловичу сообщаетъ о злоупотребленіяхъ и безпорядкахъ, водившихся за цѣлымъ учрежденіемъ — Земскимъ Приказомъ, и вообще о состояніи народной нравственности въ Москвѣ того времени, такія подробности, которыя никогда почти не попадаютъ въ оффиціальныя акты, а развѣ только въ запискахъ современниковъ-очевидцевъ.

II. Различныя грамоты, выписки и записки какъ самого патріарха Никона, такъ и вообще до него относящіяся. Сюда принадлежатъ *челобитныя патріарха* (стр. 613—659), содержащія въ себѣ любопытныя подробности о Поморскихъ городахъ, о Лопаряхъ, объ образѣ жизни чернаго духовенства, объ его отношеніяхъ къ другимъ классамъ общества, къ крестьянамъ, посадскимъ, стрѣльцамъ, приказнымъ, помѣщикамъ, боярамъ и воеводамъ и проч. Эти челобитныя живо изображая отношенія патріарха къ царю, не смотря на свою дѣловую форму, обнаруживаютъ иногда страстныя увлеченія и порывы крутаго нрава знаменитаго іерарха. Съ характеромъ, основными воззрѣніями, притязаніями и замыслами этого замѣчательнаго историческаго лица еще ближе знакомятъ насъ — *Выписки изъ писемъ къ царю*

¹⁾ См. въ прилож. къ XI т. Исторіи Соловьева.

(стр. 591—593), *письма къ Зюзину* (стр. 581—590), *письма къ патріарху Діонисію* (стр. 510—530), *извлеченія изъ отвѣтовъ Стрешневу и Паисію* или лучше изъ *возраженій на вопросы Стрешнева и отвѣты на нихъ Паисія* (стр. 423—498), *затиска патріарха о пріѣздѣ къ нему въ Воскресенскій монастырь архим. Іоакима и думнаго дѣяка Башмакова* (стр. 498—510), *челобитная Івана Сытина* (тутъ же и дѣло *Романа Боборыкина* (стр. 530—581) ¹⁾. Всѣ эти памятники представляютъ богатые матеріалы не только для болѣе яснаго пониманія характера и направленія дѣятельности патріарха Никона, но и вообще для изученія внутренняго состоянія Русскаго общества въ исходѣ XVII стол., когда всѣ его слои жаждали преобразованій, не одинаково ихъ понимая, но равно чувствуя неизбѣжность наступавшаго переворота. Такъ оказывается, что въ то время не одни раскольники крѣпко держались мнѣнія о приближеніи Антихриста. Изъ упомянутыхъ же памятниковъ можно также извлечь много любопытныхъ и новыхъ данныхъ для исторіи развитія въ нашемъ отечествѣ различныхъ идей общественныхъ и государственныхъ, напр. по вопросамъ о вѣротерпимости, объ отношеніяхъ церковной іерархіи къ мірянамъ, къ государству, объ его правахъ и кругѣ дѣятельности. Тогдашній способъ постановки этихъ вопросовъ и преобладающее направленіе тогдашнихъ рѣшеній ихъ прямо указываютъ на тѣсную связь Московскаго съ Петербургскимъ періодомъ нашей исторіи.

Въ запискѣ патріарха Никона есть одно чрезвычайно любопытное извѣстіе о бунтѣ въ Новгородѣ и Псковѣ 1650 года (стр. 505), которое, сколько извѣстно, стоитъ совершеннымъ особнякомъ. Вполнѣ понимаемъ необходимость осторожнаго обращенія съ такими одиночными извѣстіями, — тѣмъ болѣе, что въ этомъ случаѣ достовѣрность свидѣтеля, очевидца и главнаго дѣятеля, ослабляется его страстью къ напыщеннымъ выраженіямъ и ко всякаго рода преувеличеніямъ, особенно, если идетъ рѣчь объ его личныхъ подвигахъ, — тѣмъ не менѣе нельзя не согла-

¹⁾ Въ грамотахъ царя къ патріархамъ и патр. Досноея къ царю довольно живо рисуются характеръ митрополита Паисія, и вообще тогдашнія отношенія Греческихъ іерарховъ къ Московскому царю.

сится, что безусловно отвергать такое свидѣтельство было бы также некритично, какъ и строить на немъ цѣлыя теоріи. При нынѣшней неразработанности источниковъ нашей исторіи, можно кажется быть увѣрену, что если не въ нашихъ, то въ Польскихъ или въ Шведскихъ рукописяхъ найдутся свидѣнія, которыя позволятъ дать настоящую цѣну упомянутому извѣстію.

III. О великой важности большей части помѣщенныхъ здѣсь писемъ и грамотъ царя Алексѣя Михайловича нѣтъ нужды распространяться. Припомнимъ только, что его царствованіе было одною изъ замѣчательнѣйшихъ эпохъ Русской исторіи, а въ этихъ письмахъ (по крайности нѣкоторыхъ) раскрываются задушевнѣйшія убѣжденія царя, его основныя воззрѣнія на свои права и обязанности, его отношенія къ приближеннымъ, его сокровенныя мнѣнія о нѣкоторыхъ изъ нихъ. Истинно драгоценныя памятники стариннаго Русскаго языка и словесности, эти грамоты, или главнѣйшія изъ нихъ, дополняютъ новыми прекрасными чертами свѣтлый образъ привѣтливаго, добраго, даровитаго царя, одного изъ благороднѣйшихъ представителей нашей народности, одного изъ лучшихъ людей-монарховъ въ Европейской исторіи вообще.—

Что касается до принятаго въ изданіи правописанія, то мы полагали, что дипломатическая точность, столь необходимая при изданіи Русскихъ памятниковъ древнѣйшихъ, т. е. до конца XIII или даже до XIV вѣка, бесполезна, какъ излишній педантизмъ, при изданіи памятниковъ XVII вѣка, дошедшихъ до насъ въ огромномъ количествѣ съ болѣе или менѣе установившимся и одинаковымъ правописаніемъ, (разумѣемъ памятники Великорусскіе, обыкновенно писанные на Московскомъ нарѣчій) — извѣстнымъ всякому, сколько нибудь знающему съ историческимъ развитіемъ Русскаго языка. На этомъ основаніи, въ изданіи нашемъ вездѣ вскрыты титла, передъ гласными всегда стоятъ и десятиричныя (i) въ концѣ словъ --z и ъ, не всегда согласно подлинникамъ ъ и e, обыкновенно употребляющіяся безразлично, рѣдко выдержано правописаніе подлинниковъ въ подобныхъ случаяхъ, какъ напр. *его* и *ево*, *аго*, *ого* и *оа*, *оо*, еще рѣже въ такихъ, какъ: *е ѡмыкъ* и т. д. Исключо-

ченія допущены только въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ. Въ дѣлѣ Сытинскомъ, въ сказкѣ Александра Лускина, указывающей на особенности выговора, за исключеніемъ и и глухихъ въ концѣ словъ, правописаніе подлинника соблюдено съ дипломатическою точностью, точно также какъ и въ собственноручныхъ грамотахъ патріарха Никона къ Зюзину ¹⁾ и къ царю Алексѣю Михайловичу, въ дѣлахъ Сытина и Боборыкина. Въ собственныхъ грамотахъ царя Алексѣя Михайловича и въ его помѣткахъ и припискахъ на грамотахъ, писанныхъ не его рукою, строго выдержано правописаніе подлинника, за исключеніемъ употребленія и, і. Курсивъ въ нѣкоторыхъ грамотахъ царя обозначаетъ его собственноручныя поправки и приписки на подлинникахъ не его руки.

Когда, по требованію смысла, мы позволяли себѣ предлагать исправленія или дополненія текста, то всегда отмѣчали свое чтеніе или скобками или подстрочнымъ примѣчаніемъ.

Редакторъ Владиміръ Ламанскій.

28 Іюня 1861 г.

¹⁾ Въ текстѣ, по недосмотру, заявлено у насъ при нѣкоторыхъ письмахъ патріарха къ Зюзину: *Подлин.*, тогда какъ всѣ эти письма—подлинники, только нѣкоторые изъ нихъ писаны не собственною рукою Никона.

ОГЛАВЛЕНІЕ

II ТОМА ЗАПИСОКЪ.

	<i>Стр.</i>
Предисловіе	III
Опись дѣламъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1713 года	1
Опись Аптекарскому и инымъ дворамъ и Московскаго и иныхъ городовъ уѣздовъ волостямъ и селамъ и заводамъ, которые вѣдомы были Приказу Тайныхъ Дѣлъ	44
Церкви и ризница Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. По описнымъ книгамъ 1668 г.	126
Роспись образомъ и судамъ серебрянымъ и серпетиннымъ и оловяннымъ и деревяннымъ.	343
Роспись государеву платью	345
Роспись столовому кушанью государыни царицы Натальи Кирилловны и государемъ царевичемъ	346
Роспись, что отпущено съ Аптекарскаго двора въ подмосковные села вина и меду сырцу во 182 году.	348
Статьи о соколиной охотѣ	351
О послѣдѣ поминковъ Кизылбашскому шаху, къ Персичьему шаху и къ Англинскому, къ Дацкому и къ инымъ королямъ.	360
Прошеніе князь Ивана Васильевича Московскаго и дѣтей его къ великому князю Семіону Бекбулатовичу всеа Росіи о свободѣ людей ихъ. (Лѣта 7084 году октября въ 30 день.)	371
Мнѣніе Іосафа патріарха и всего освященнаго собора	372
Статьи, какое опасеніе и ратныхъ людей въ украинныхъ городѣхъ имѣть отъ Крымскаго хана	374
Статьи о тутовыхъ деревьяхъ и о призывѣ изъ-за моря садовниковъ.	376

	Стр.
Докладная выписка о крестьянѣхъ, которые переведены въ село Измайлово и въ приселки и въ деревни изъ разныхъ уѣздовъ	387
О мощахъ, привезенныхъ въ Москву 1669 г.	390
Распросныя рѣчи о единогласіи. (1651 г.).	394
Показанія Евстигнея Неѣлова о стрѣльцѣ Ѳедьѣѣ и о его мѣшкѣ съ тертыми травами.	397
Подписи новы на колоколахъ въ Савинѣ монастырѣ Сторожев- скаго	400
Роспись 170 году, какова взята изъ монастырскаго приказау за дьячьєю приписью, сколько за всѣми монастыри крестьян- скихъ дворовъ	401
Мнѣнія патріарха Никона объ Уложеніи и проч. (Изъ возраженій Стрешневу и Пансію)	423
Записка патріарха Никона о пріѣздѣ къ нему въ Воскресенской монастырь Чюдовскаго архимандрита Іоакима да думнаго дьяка Деметрія Минича Башмакова	498
Письмо патріарха Никона къ Цареградскому патріарху Діонісію. (1666 годѣ)	510
Челобитная Ивана Константинова сына Сытина на крестьянѣхъ святѣйшаго патріарха Никона, вотчины Воскресенскаго мо- настыря, и его святѣйшаго патріарха отписки и сыски. (1661—1663 ¹⁾)	530
Грамоты отъ Никона патріарха къ Никитѣ Алексѣевичу Зюзину	581
Выписки изъ писемъ патр. Никона къ царю Алексѣю Михайло- вичу въ его государевы походы въ Смоленскъ и въ Вильну и подъ Ригу со 163 году по 165 годѣ	591
Роспись великаго государя грамотамъ, что, по именованію его великаго государя указу, писалъ Пансіи митрополитъ Газскій.	593
Грамота къ Іерусалимскому Нектарію патріарху	597
Грамоты Іерусалимскаго патріарха Досіея къ царю Алексѣю Михайловичу 1669 г.	600
Дѣло о дьяконѣ Ѳеодосіѣ	607
Роспись, что послѣ Никона патріарха осталось въ Воскресен- скомъ монастырѣ всякой казны	611

¹⁾ Тутъ же и дѣло Романа Боборыкина.