

А. Штенцель

История войны на море

Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

A11 **А. Штенцель**
История войны на море: Часть 1 / А. Штенцель – М.: Книга по Требованию,
2021. – 348 с.

ISBN 978-5-458-14199-4

История войны на море в ее важнейших проявлениях с точки зрения морской тактики. Сочинение Альфреда Штенцеля, свиты его величества германского императора отставного капитана 1-го ранга. Редактор русского издания ординарный профессор Николаевской морской академии генерал-майор Н. Л. Кладо. Петроград, 1916 год.

ISBN 978-5-458-14199-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ИСТОРИЯ ВОЙНЫ НА МОРѢ

ВЪ ЕЯ ВАЖНѢЙШИХЪ ПРОЯВЛЕНІЯХЪ

СЪ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ МОРСКОЙ ТАКТИКИ.

Альфреда Штенцеля.

Свиты Его Величества Германскаго Императора отставного
капитана 1-го ранга.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ.

Съ предисловіемъ Р. Дитмара, и съ критико-біографическимъ очеркомъ о Штенцелѣ.

Съ 2 портретами, 20 рисунками и картами.

Издано на нѣмецкомъ языкѣ въ 1907 г.

ПЕТРОГРАДЪ.

Типографія Морского Министерства, въ Главномъ Адмиралтействѣ.

1916.

Отъ Редакціи „Морского Сборника“.

До сихъ поръ въ русской литературѣ нѣтъ ни одного сочиненія по всемірной военно-морской исторіи. Это обстоятельство создаетъ большія затрудненія для офицеровъ флота при ознакомленіи съ исторіей флота. Имъ приходится обращаться къ отдѣльнымъ разрозненнымъ монографіямъ и сочиненіямъ различныхъ авторовъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко прибѣгать къ помощи переводчиковъ. Такія затрудненія естественно не могутъ ни вліять на пониженіе общаго интереса къ изученію даннаго предмета.

Желаніе восполнить этотъ пробѣлъ и заставило Редакцію „Морского Сборника“ предпринять печатаніе перевода труда нѣмецкаго военно-морского писателя Альфреда Штенцеля „Исторія войны на морѣ въ ея важнѣйшихъ проявленіяхъ съ точки зрѣнія морской тактики“, вышедшаго въ Германіи въ 1907—11 г.г. въ 5-ти частяхъ, уже послѣ смерти автора, по матеріаламъ обработаннымъ капитаномъ 1 ранга Р. Дитмаромъ и вице-адмираломъ Кирхгофомъ.

Такъ какъ трудъ Штенцеля печатался не имъ самимъ, а лишь послѣ его смерти, по собранымъ имъ матеріаламъ, другими, то въ немъ встрѣчается не мало *фактическихъ* ошибокъ. Такія ошибки могли оказаться и у самого Штенцеля въ виду огромной трудности при составленіи такого труда, въ особенности въ условіяхъ того времени когда работалъ Штенцель.

Въ виду этого для редакціи *фактической* части издаваемыхъ на русскомъ языкѣ трудовъ Штенцеля были приглашены ординарный профессоръ Николаевской Морской Академіи генераль-маіоръ Н. Л. Кладо, которому и принадлежатъ выноски за подписью „Ред.“. Имъ же написана вводная статья „Альфредъ Штенцель. Критико-біографическій очеркъ“.

1-я часть печатается въ переводѣ лейтенанта Бундасъ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОШИБКИ.

			<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
Стр. 71	13 строка	сверху	военначальника	восначальника
Стр. 108	8	» сверху	противопожность	противоположность
Стр. 114	13	» снизу	Полуостровъ. Эпиръ расположенный къ востоку	Эпиръ. расположен- ный къ западу
Стр. 119	14	» снизу	періоки	періоки
Стр. 125	1	» снизу	Thuxud.,	Thucyd.,
Стр. 134	13	» снизу	Созонъ	Шизистратъ
Стр. 149	14	» сверху	24 мт.	35 мт.
Стр. 176	6	» снизу	находится	находился
Стр. 201	8	сверху	греческихъ отрядовъ	греческихъ отрядовъ
Стр. 225	5	снизу	<i>Аттики</i>	<i>Аттику</i>
Стр. 226	3	» снизу	финиційскимъ.	финиційскихъ.
Стр. 242	17	» сверху	бѣщенныхъ.	бѣшенныхъ.
Стр. 292	19	» сверху	Камерунъ	Камера
На портретъ	Θεμιστοκλα		Къ стр. 145.	Къ стр. 166.



Альфредъ Штенцель.

Свиты Его Величества Германскаго Императора
капитанъ 1-го ранга въ отставкѣ.

АЛЬФРЕДЪ ШТЕНЦЕЛЬ.

Критико-біографическій очеркъ.

Главный источникъ для изученія военнаго искусства—это военная исторія. Въ этомъ согласны и военные теоретики и практикп. Объ этомъ неизмѣнно твердятъ всѣ выдающіеся военные таланты и военные геніи.

1. Военная исторія должна быть настольной книгой нашего офицера.

А, значить, понятно какъ важно всякому офицеру имѣть подъ рукой военную исторію, ибо трудно вообразить себя офицера *не желающаго* изучать военное искусство, или пожалуй въ рѣшѣ—не слѣдуетъ себя вообразать офицера *такъ вымъ*.

Въ дѣйствительности таковыхъ, которые не сознаютъ важности подготовки себя къ веденію войны путемъ изученія военной исторіи и которые пренебрегаютъ таковымъ изученіемъ, на самомъ дѣлѣ очень много. Но не они въ этомъ виноваты. Повторяемъ—нельзя себя вообразить офицера *не желающаго* изучать военное искусство. Но не знающихъ наилучшихъ путей для этого, или знающихъ, но лишенныхъ возможности использовать эти пути—таковыхъ очень много. И причины этому: во первыхъ—малое распространеніе въ толщѣ личнаго состава офицеровъ представленія о важности изученія военной исторіи для проникновенія въ сущность военнаго искусства, а во вторыхъ—отсутствіе соответственно обработанныхъ для достиженія этой цѣли трудовъ по военной исторіи. Особенно это отсутствіе рѣзко чувствуется въ военно-морской литературѣ гораздо болѣе бѣдной вообще, по сравненію съ литературой имѣющей предметомъ веденіе войны на сушѣ.

Съ перваго взгляда кажется нѣсколько страннымъ такой фактъ. Дѣйствительно, мало-ли существуетъ трудовъ по военно-морской исторіи? Неужели нельзя сдѣлать изъ нихъ такой подборъ, который былъ бы пригоденъ для вышеуказанной цѣли?

2. Что можетъ дать изученіе военной исторіи для овладѣнія искусствомъ веденія войны.

Чтобы объяснить себѣ этотъ фактъ надо ясно себѣ представить—что именно можетъ дать изученіе военной исторіи для того, чтобы овладѣть искусствомъ веденія войны, и, значитъ, каковъ именно долженъ быть тотъ трудъ по военной исторіи, чтобы онъ былъ наиболѣе пригоденъ для наудобѣйшаго достиженія этой цѣли.

Почерпнуть изъ военной исторіи указаніе—какъ поступать въ различныхъ случаяхъ военной дѣятельности—очевидно невозможно. Исторія вся въ прошломъ, и тѣ формы военной дѣятельности, которыя родились въ послѣдней даже войнѣ, уже могутъ оказаться совершенно непригодными въ будущей войнѣ, такъ какъ формы эти въ огромной мѣрѣ зависятъ отъ средствъ войны, которыя постоянно и быстро мѣняются. Затѣмъ каждая форма военной дѣятельности складывается подъ вліяніемъ очень сложной комбинаціи изъ различныхъ и многихъ элементовъ обстановки, и потому, несмотря на огромное разнообразіе историческихъ прецедентовъ, подбирать такую обстановку въ прошломъ, которая достаточно точно соотвѣтствовала бы обстановкѣ того или другаго конкретнаго случая въ практической дѣятельности, и искать въ этомъ прецедентѣ указаній какъ поступать въ данномъ случаѣ—немыслимо.

Цѣль изученія военной исторіи заключается не въ томъ, чтобы *подражать* историческимъ образцамъ, а въ томъ, чтобы путемъ изученія этихъ образцовъ *понять сущность военнаго искусства*, уловить въ немъ то неизмѣнное, что составляетъ его сущность, и что поэтому пожится въ основу рѣшенія военныхъ вопросовъ во всевозможныхъ случаяхъ, сколь-бы ни были разнообразны эти случаи.

Уловить это неизмѣнное, убѣдиться въ томъ, что уловленное именно таково и что можно на него *всегда* положиться, возможно лишь въ томъ случаѣ, если удастся выловить его въ цѣломъ рядѣ случаевъ насколько только возможно *болѣе разнообразныхъ* по обстановкѣ. Только тогда можетъ создаться *убѣжденіе*, что оно пригодно и надежно и въ той конкретной

обстановкѣ, въ которой приходится рѣшать тотъ или другой военный вопросъ.

Таковъ значитъ и долженъ быть подборъ фактовъ въ томъ трудѣ по военно-морской исторіи, о которомъ говорено выше. Значитъ, онъ не можетъ содержать описанія военныхъ событій только *послѣдняго* времени. Необходимо чтобы онъ содержалъ въ себѣ образцы *всѣхъ* эпохъ, въ которыя происходили войны на морѣ, иначе главное, что можетъ дать изученіе военно-морской исторіи для овладѣнія искусствомъ веденія войны на морѣ, не будетъ достигнуто.

Но такъ какъ война на морѣ было очень много и онѣ изобилуютъ великимъ множествомъ великихъ событій, то необходимо строгій отборъ фактовъ—иначе этотъ матеріалъ будетъ недоступенъ и непреодолимъ для огромнаго большинства.

При этомъ отборѣ надо руководиться единственною цѣлью—давать только то, что ведетъ къ пониманію искусства веденія войны на морѣ. Но такъ какъ важнѣйшая часть этого пониманія заключается въ выявленіи и въ созданіи *убѣжденія* въ неизмѣнности основъ этого искусства, надо тщательно устранить всякую возможность подозрѣнія въ *тенденціозности* этого отбора. Такое подозрѣніе въ корнѣ бы убій возможность *убѣжденія*.

А потому при этомъ отборѣ нельзя отбрасывать *крупныя* событія морскихъ войнъ, имѣвшія рѣшительное вліяніе на ихъ теченіе. Иначе можетъ создаться впечатлѣніе, что посредствомъ *умолчанія* о рѣшающихъ крупныхъ событіяхъ, не оправдывающихъ предвзятую мысль, и путемъ подмѣны ихъ мелкими, въ виду огромнаго множества которыхъ всегда можно подобрать между ними подходящія, *искусственно* создаются какія-то основы военного искусства, на самомъ дѣлѣ, можетъ быть, и не связанныя съ ними органически, не вытекающія изъ его дѣйствительной природы. Тѣмъ болѣе нельзя отбрасывать дѣянія крупныхъ военныхъ талантовъ и военныхъ гевіевъ. Вѣдь такимъ титуломъ отмѣчены именно тѣ люди, которые *на дѣлѣ* показали, что они обладаютъ высокимъ пониманіемъ военного искусства и умѣемъ примѣнять его на дѣлѣ. Ими собственно и создано военное искусство. А потому если нельзя фактами изъ военной исторіи убѣдить, что основы военного искусства это именно то, что

3. Намъ должна быть изложена военная исторія должствующая быть настольной книгой наждаго офицера.

руководило дѣлами выдающихся военныхъ талантовъ и военныхъ гениевъ. если нельзя строго логически объяснить случаи, когда они отступали отъ этихъ основъ, если нельзя строго доказать, что они ошибались въ извѣстныхъ случаяхъ такихъ отступленій, то втуне будемъ надѣяться, что такое изложеніе фактовъ военной исторіи можетъ создать какое нибудь *убѣжденіе* въ устойчивости основъ военного искусства.

Такимъ образомъ никакіе умолчанія и пропуски въ области крупныхъ дѣлъ выдающихся флотоводцевъ совершенно немислимы.

Наконецъ, мало только отобрать и изложить факты. Для большинства читателей нужно еще и освѣтить эти факты сообразно съ той цѣлью, для достиженія которой они изучаются. И притомъ это освѣщеніе отнюдь не должно не только казаться, но и на самомъ дѣлѣ не должно быть тенденціознымъ, а должно быть строго объективнымъ и безпристрастно обоснованнымъ—иначе нельзя создать *убѣжденія*.

А вѣдь именно въ этомъ то *убѣжденіи*, какъ было указано выше, вся суть.

Удовлетворить всѣмъ этимъ требованіямъ конечно крайне трудно, а потому мало кто и брался за подобный трудъ. А если кто и брался, то ставилъ себѣ обыкновенно частичную и болѣе легкую задачу—просто дать въ болѣе или менѣе связномъ изложеніи описаніе главныхъ морскихъ войнъ, отмѣчая главныя въ нихъ событія, не руководясь определенной цѣлью при отборѣ фактовъ, не освѣщая ихъ съ точки зрѣнія этой цѣли: однимъ словомъ—не подчиняя изложеніе военной исторіи строго *практической* цѣли—служить для изученія военного искусства и *ничему больше*.

4. Каждый офицеръ долженъ научить военную исторію наложенную въ видѣ «исторіи военного искусства», а таковой нѣтъ.

Вотъ въ такомъ именно изложеніи военно-морская исторія получаетъ названіе „исторіи военно-морского искусства“, и въ такомъ видѣ она не написана и до сихъ поръ, и вслѣдствіе вышеуказанныхъ огромныхъ трудностей, и вслѣдствіе рѣдкаго сознанія у военно-морскихъ писателей въ необходимости именно *такого* труда.

За такой трудъ могъ взяться только фанатикъ этой идеи, поставившій напр. себѣ цѣлью написать теорію военно-морского искусства, и воочію убѣдившійся въ томъ, что

такая теорія почти бесполезна для читателя неподготовленнаго къ ея воспріятію посредствомъ изученія „исторіи военно-морского искусства“, а потому именно и рѣшившійся написать *такой* трудъ по военно-морской исторіи.

Вотъ именно таковъ и былъ нѣмецкій военно-морской писатель Альфредъ Штенцель. Его трудъ далеко не совершененъ съ точки зрѣнія выставленныхъ выше къ такому труду требованій. Какъ мы увидимъ ниже, этотъ трудъ даже и не могъ выйти совершеннымъ, такъ какъ Штенцель смогъ только собрать для него матеріалы, и едва только началъ ихъ обработку, которую уже послѣ его смерти за него докончили другіе и, конечно, сдѣлали это далеко не такъ, какъ онъ этого желалъ. Да и самъ онъ едва-ли бы создалъ такой трудъ по военно-морской исторіи, о которомъ онъ мечталъ,—настолько велики были трудности, которыя ему пришлось-бы преодолевать. Но все-таки *отблески* его фанатической идеи создать именно *такой* трудъ, который служилъ-бы спеціально для подготовки къ воспріятію теоріи военного искусства, сохранились въ обработанной по его матеріаламъ и замѣткамъ „Исторіи войны на морѣ въ ея важнѣйшихъ проявленіяхъ съ точки зрѣнія морской тактики“, и именно благодаря этимъ отблескамъ трудъ этотъ, несмотря на всѣ свои недостатки, является выдающимся, и никакимъ трудомъ до сихъ поръ появившимся замѣненъ быть не можетъ.

Это и послужило основаніемъ къ тому, чтобы дать переводъ этого труда на русскій языкъ.

Прототипомъ такого труда можетъ служить сочиненіе Clerk'a „An essay on naval tactic“, появившееся въ концѣ XVIII вѣка ¹⁾; но несмотря на то что трудъ этотъ положительно классическій въ тѣхъ рамкахъ, въ которыхъ онъ написанъ, онъ настолько мало выходитъ изъ предѣловъ опредѣленнаго періода эпохи парусныхъ флотовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ заканчивается столь отдаленной для насъ эпохой (больше 100 лѣтъ тому назадъ), что дать достаточный матеріалъ для *убѣжденія въ неизблѣмости основъ военно-морского искусства* онъ не можетъ.

Трудъ Колomba „Морская война“ и многочисленные труды Махена въ своей совокупности представляютъ изъ

5. Штенцель первый сдѣлалъ попытку написать исторію военно-морского искусства».

6. Всѣ существующіе труды по военно-морской исторіи не даютъ того, что нужно офицеру для исторической его подготовкѣ къ изученію искусства веденія войны на морѣ.

¹⁾ Переведено на русскій языкъ подъ названіемъ «Движеніе флотовъ» въ 1803 г.

себя хорошей матеріалъ для подготовки къ воспріятію нѣкоторыхъ отдѣльныхъ положеній теоріи военно-морского искусства, но оба эти автора, входя въ большія подробности въ изложеніи событій извѣстныхъ періодовъ, совершенно не касаются исторіи войны на морѣ до XVI столѣтія, и очень мало говорятъ о періодѣ парового флота. Притомъ оба они совершенно не задаются цѣлью приспособить свое изслѣдованіе, какъ подготовку къ изученію теоріи военнаго искусства, а задаются частными цѣлями: первый хочетъ выяснитъ значеніе обладанія моремъ въ морской войнѣ, а второй—вліяніе морской силы на результаты нѣсколькихъ выбранныхъ имъ войнъ.

Жюрье́нь-де-ла-Гравье́рь въ многочисленныхъ и обширныхъ своихъ трудахъ съ большой любовью разрабатываетъ какъ разъ тѣ эпохи, которыя совершенно не затронуты у Колумба и Махэна, но за то его экскурсіи въ эпохи паруснаго и парового флота очень отрывочны и случайны. Настолько случайны, что будучи французомъ, онъ ни одного изъ своихъ многочисленныхъ трудовъ не посвятилъ дѣяніямъ величайшихъ французскихъ флотоводцевъ Турвиллю, Дюкену и даже Сюффрену. (Наконецъ, критическое отношеніе къ излагаемымъ событіямъ съ точки зрѣнія основъ военнаго искусства у него совсѣмъ отсутствуетъ.)

Этимъ послѣднимъ недостаткомъ страдаютъ и всѣ труды по исторіи военныхъ флотовъ отдѣльныхъ странъ. Таковы даже новѣйшіе изъ нихъ: De la Roncière „Histoire de la marine française“ (еще не закончено, вышло только 4 тома) и L. Clowes. „The Royal Navy. A history from the earliest times to the present“ (послѣдній седьмой томъ вышелъ въ 1903 году). Притомъ, какъ относящіяся лишь къ исторіи отдѣльныхъ флотовъ, труды эти, несмотря иногда на огромный свой объемъ (напр. вышеуказанная новѣйшая исторія англійскаго флота содержитъ около 4500 страницъ большого формата очень убогистаго шрифта), являются вмѣстѣ съ тѣмъ и далеко неполными и потому, по причинамъ указаннымъ выше, для выявленія основъ военнаго искусства, а тѣмъ болѣе для *убѣжденія въ ихъ всеобщности и неизбежности* служить не могутъ.

Изъ трудовъ, пытающихся дать полный обзоръ всѣхъ морскихъ войнъ, можно указать два: Du Sein „Histoire de