

# **Полное собрание сочинений А. С. Хомякова**

**Том 1-2**

УДК 93  
ББК 63.3  
П51

П51 Полное собрание сочинений А. С. Хомякова: Том 1-2 / – М.: Книга по Требованию, 2016. – 976 с.

**ISBN 978-5-518-02858-6**

Нынешнее издание сочинений А. С. Хомякова значительно дополнено против двух прежних (1861 и 1882 годов). В него также вошли его стихи, обе трагедии и собрания писем к разным лицам.

**ISBN 978-5-518-02858-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2016  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



По поводу статьи И. В. Киреевскаго «О характерѣ просвѣщенія Европы и о его отношеніи къ просвѣщенію Россіи».	
Анализъ Европейскаго міра. — Слова св. Климента. — Олимпъ и Пантеонъ. — Всехристіанство. — Зависимость Протестантства отъ Латинства. — Обзоръ Русской древней жизни. — Впзантія. — Ходъ Православія въ Россіи. — Дружина и земщина. — Общность жизни. — Русское отношеніе къ христіанству. — Корни старообрядства. — Междоусобія. — Значеніе церкви. — Недостатки древней Руси. — Домострой. — Идея христіанства въ древней Руси. — Монастыри. — Ходъ и степени сознанія. — Недостатокъ сознанія въ древней Руси....	197
По поводу отрывковъ найденныхъ въ бумагахъ И. В. Киреевскаго.	
Кантъ. — Логика Гегеля. — Развитіе нравственное. — Заслуга Германской философіи. — Воля. — Вѣра. — Зрячесть разума. — Законъ любви.....	263
О современныхъ явленіяхъ въ области философіи.	
Споръ объ общинѣ. — Ходъ Германской философіи. — Ошибка Гегеля. — Фейербахъ. — Гегель — продолжатель Лютера. — Исторія материализма. — Жизнь животныхъ. — Безвольность. — Философскій лексиконъ Гогоцкаго.....	287
Письмо о философіи къ Ю. Ө. Самарину.	
Пространство и время. — Вѣра. — Сила. — явленіе. — Свобода. — Значеніе воли. — Разумность воли. — Міръ явленій.....	321
Объ общественномъ воспитаніи въ Россіи...	350
Къ Сербамъ. Посланіе изъ Москвы.....	377

**МНѢШЕ ИНОСТРАНЦЕВЪ**  
0  
**РОССІИ.**

## Мнѣніе иностранцевъ о Россіи \*).

Въ Европѣ стали много говорить и писать о Россіи. Оно и неудивительно: у насъ такъ много говорятъ и пишутъ о Европѣ, что Европейцамъ хоть изъ вѣжливости слѣдовало заняться Россіею. Всякій Русскій путешественникъ, возвращаясь изъ-за границы, спрашиваетъ у своихъ знакомыхъ домосѣдовъ: «читали ли они, что написалъ о насъ лордъ такой-то, маркизъ такой-то, книгопродавецъ такой-то, докторъ такой-то?» Домосѣдъ, разумѣется, всегда отвѣчаетъ, что не читалъ. — «Жаль, очень жаль, прелюбопытная книга: сколько новаго, сколько умнаго, сколько дѣльнаго! Конечно, есть и вздоръ, многое преувеличено; но сколько правды! — любопытная книга». Домосѣдъ спрашиваетъ о содержаніи любопытной книги, и выходитъ на повѣрку, что лордъ насъ отдѣлалъ такъ, какъ бы желалъ отдѣлать Ирландскихъ крестьянъ; что маркизъ поступаетъ съ нами, какъ его предки съ вилеями; что книгопродавецъ обращается съ нами хуже, чѣмъ съ сочинителями, у которыхъ онъ покупаетъ рукописи; а докторъ насъ уничтожаетъ пуще, чѣмъ своихъ больныхъ. И сколько во всемъ этомъ вздора, сколько невѣжества! Какая путаница въ понятіяхъ и даже въ словахъ, какая безстыдная ложь, какая наглая злоба! Поневолѣ родится чувство досады, поневолѣ спрашиваешь: на чемъ основана такая злость, чѣмъ мы ее заслужили? Вспомнишь, какъ того-то мы спасли отъ неизбежной гибели; какъ другого, поработеннаго, мы подняли, укрѣпили; какъ третьяго, побѣдивъ, мы спасли отъ мщенія, и т. д. Досада намъ позволительна; но досада скоро смѣняется другимъ, лучшимъ чувствомъ — грустью истинной и сердечной. Въ насъ живетъ желаніе человѣческаго сочув-

\*) Напечатано въ „Москвитинѣ“ 1845 года, въ книгѣ 4-й.

ствія; въ насъ безпрестанно говоритъ теплое участіе къ судьбѣ нашей иноземной братіи, къ ея страданьямъ, такъ же какъ къ ея успѣхамъ; къ ея надеждамъ, такъ же какъ къ ея славѣ. И на это сочувствіе, и на это дружеское стремленіе мы никогда не находимъ отвѣта: ни разу слова любви и братства, почти ни разу слова правды и безпристрастія. Всегда одинъ отзывъ—насмѣшка и ругательство; всегда одно чувство—смѣшеніе страха съ презрѣніемъ. Не того желалъ бы человѣкъ отъ человѣка.

Трудно объяснить эти враждебныя чувства въ Западныхъ народахъ, которые развили у себя столько сѣмянъ добра и подвинули такъ далеко человѣчество по путямъ разумнаго просвѣщенія. Европа не разъ показывала сочувствіе даже съ племенами дикими, совершенно чуждыми ей и несвязанными съ нею никакими связями кровнаго или духовнаго родства. Конечно, въ этомъ сочувствіи высказывалось все-таки какое-то презрѣніе, какая-то аристократическая гордость крови или, лучше сказать, кожи; конечно, Европеецъ, вѣчно толкующій о человѣчествѣ, никогда не доходитъ вполнѣ до идеи человѣка; но все-таки, хоть изрѣдка, высказывалось сочувствіе и какая-то способность къ любви. Странно, что Россія одна имѣетъ какъ будто бы привилегію пробуждать худшія чувства Европейскаго сердца. Кажется, у насъ и кровь Индо-Европейская, какъ и у нашихъ Западныхъ сосѣдей, и кожа Индо-Европейская (а кожа, какъ извѣстно, дѣло великой важности, совершенно измѣняющее всѣ нравственныя отношенія людей другъ съ другомъ), и языкъ Индо-Европейскій, да еще какой! самый чистѣйшій и чуть-чуть не Индѣйскій; а все-таки мы своимъ сосѣдямъ не братья.

Недоброжелательство къ намъ другихъ народовъ очевидно основывается на двухъ причинахъ: на глубокомъ сознаніи различія во всѣхъ началахъ духовнаго и общественнаго развитія Россіи и Западной Европы, и на невольной досадѣ предъ этою самостоятельною силою, которая потребовала и взяла всѣ права равенства въ обществѣ Европейскихъ народовъ. Отказать намъ въ нашихъ правахъ они не могутъ: мы для этого слишкомъ сильны; но и признать наши права заслуженными они также не могутъ, потому что всякое про-

свѣщеніе и всякое духовное начало, не вполне еще проникнутыя человѣческой любовью, имѣютъ свою гордость и свою исключительность. Поэтому полной любви и братства мы ожидать не можемъ, но мы могли бы и должны ожидать уваженія. Къ несчастію, если только справедливы рассказы о новѣйшихъ отзывахъ Европейской литературы, мы и того не приобрѣли. Нерѣдко насъ посѣщаютъ путешественники, снабжающіе Европу свѣдѣніями о Россіи. Кто побудетъ мѣсяць, кто три, кто (хотя это очень рѣдко) почти годъ, и всякій, возвратясь, спѣшитъ насъ оцѣнить и словесно, и печатно. Иной пожилъ, можетъ быть, болѣе года, даже и нѣсколько годовъ, и, разумѣется, слова такого оцѣнщика уже внушаютъ безконечное уваженіе и довѣренность. А гдѣ же пробылъ онъ во все это время? По всей вѣроятности, въ какомъ нибудь тѣсномъ кружкѣ такихъ же иностранцевъ, какъ онъ самъ. Что видѣлъ? Вѣроятно одинъ какой-нибудь приморскій городъ, а произносить онъ свой приговоръ, какъ будто бы ему извѣстна вдоль и поперекъ вся наша безконечная, вся наша разнообразная Русь.

Къ этому надобно еще прибавить, что почти ни одинъ изъ этихъ Европейскихъ писателей не зналъ даже Русскаго языка, не только народнаго, но и литературнаго, и слѣдовательно не имѣлъ никакой возможности оцѣнить смыслъ явленій современныхъ такъ, какъ они представляются въ глазахъ самаго народа; и тогда можно будетъ судить, какъ жалки, какъ ничтожны были бы данныя, на которыхъ основываются всѣ эти приговоры, если бы дѣйствительно они не основывались на другой данной, извиняющей отчасти опрометчивость иностранныхъ писателей, — именно на собственныхъ нашихъ показаніяхъ о себѣ. Еще прежде чѣмъ иностранецъ побываетъ въ Россіи, онъ уже узнаётъ ее по множеству нашихъ путешественниковъ, которые такъ усердно мѣряютъ большія дороги всей Европы съ равною пользою для просвѣщенія Россіи вообще и для своего просвѣщенія въ особенности. Вотъ первый источникъ свѣдѣнія Европы о Россіи. Я очень далекъ отъ того, чтобы отвергать пользу и даже необходимость путешествій. Много прекраснаго, много истинно-человѣческаго скрывается въ этой, повидимому, пустой и бесплод-

ной потребности одного народа — поглядѣть на житье-бытье другихъ народовъ, побесѣдовать съ ними у нихъ самихъ, поприслушаться къ ихъ живому слову и къ движенію ихъ живой мысли; но не все же хорошо въ путешествіяхъ. Въ инныхъ отношеніяхъ, можно сказать, что путешественникъ хуже домосѣда. Его существованіе одностороннѣе и носитъ на себѣ какой-то характеръ эгоистическаго самодовольства. Онъ смотритъ на чужую жизнь, — но живетъ самъ по себѣ, самъ для себя; онъ проходитъ по обществу, но онъ не членъ общества; онъ двигается между народами, но не принадлежитъ ни къ одному. Онъ принимаетъ впечатлѣнія, онъ наслаждается всѣмъ, что удобно, или добро, или прекрасно, — но самъ онъ не внушаетъ сочувствія и не трудится въ общемъ дѣлѣ, безпрестанно совершаемомъ всѣми около него. Разумѣется, я исключаю изъ этого опредѣленія тѣхъ [великихъ двигателей человѣчества, которые переносятъ или переносили съ собою изъ края въ край какую-нибудь высокую мысль, какое-нибудь плодотворное знаніе, и были благодѣтелями странъ ими посѣщенныхъ. Такіе люди бывали, да много ли ихъ? Вообще польза и достоинства путешествія проявляются послѣ возвращенія странника на родину, а въ самое время своего странствованія онъ носитъ на себѣ характеръ эгоистической односторонности и въ это время служить плохимъ мѣриломъ для достоинства своего народа. Къ тому же надобно прибавить еще другое замѣчаніе: нравственное достоинство человѣка высказывается только въ обществѣ, а общество есть не то собраніе людей, которое насъ случайно окружаетъ, но то, съ которымъ мы живемъ за-одно. Плодотворное сочувствіе общества вызываетъ наружу лучшія побужденія нашей души; плодотворная строгость общественнаго суда укрѣпляетъ наши силы и сдерживаетъ худшія наши стремленія. Путешественникъ вѣчно одинокъ во всемъ безсиліи своего личнаго произвола. Веселый разгулъ его эгоистической жизни не долженъ бы служить образчикомъ для сужденія объ общемъ достоинствѣ его домашней жизни; но не всѣмъ же приходитъ эта мысль на умъ, а между тѣмъ, какъ онъ гуляетъ по чужимъ краямъ (какъ крестьянинъ захавшій на далекую ярмарку, гдѣ его никто не знаетъ, и всѣ ему чужіе), земля, въ которой

онъ гостить, произносить судъ надъ нимъ и по немъ надъ его народомъ. Разумѣется, такая ошибка возможна только въ сужденіи о народахъ совершенно неизвѣстныхъ; да развѣ Россія не неизвѣстная земля? Смѣшно бы было, если бы кто-нибудь изъ насъ сталъ утверждать, что Россія сравнялась съ своею Западною братіею во всѣхъ отрасляхъ, или даже въ какой-нибудь отрасли внѣшняго образованія — въ искусствахъ ли, въ наукѣ ли, въ удобствахъ или щеголеватости житейскихъ устройствъ. Поэтому благоговѣніе, съ которымъ Русскій проходитъ всю Европу, — очень понятно. Смиренно и съ преклоненною главою посѣщаетъ онъ Западные святилища всего прекраснаго, въ полномъ сознаніи своего личнаго и нашего общаго безсилія. Скажу болѣе: есть какое-то радостное чувство въ этомъ добровольномъ смиреніи. Конечно, многіе изъ нашихъ путешественниковъ заслужили похвалу и доброе мнѣніе въ чужихъ земляхъ; но на выраженіе этого добраго мнѣнія они всегда отвѣчали съ добродушнымъ сомнѣніемъ, не вѣря сами своему успѣху. Рѣдкій, и тотъ разумѣется хуже другихъ, принималъ похвалу какъ должную дань и, возрастая мгновенно въ своихъ собственныхъ глазахъ на необъятную вышину, благодарилъ своихъ снисходительныхъ судей съ гордымъ смиреніемъ, которое какъ будто говорило: «да, я знаю, что я человѣкъ порядочный, я исполнилъ вѣрю вашимъ словамъ; но Боже мой! какого стѣдло мнѣ труда сдѣлаться такимъ, какимъ вы меня видите! изъ какой глубины я выросъ! изъ какого народа я вышелъ!» Впрочемъ эти примѣры рѣдки; и должно сказать вообще, что Русскій путешественникъ, какъ представитель всенароднаго смиренія, не исключаетъ и самого себя. Въ этомъ отношеніи онъ составляетъ рѣзкую противоположность съ Англійскимъ путешественникомъ, который облакаетъ безобразіе своей личной гордости въ какую-то святость гордости народной. Смиреніе, конечно, чувство прекрасное; но къ стыду человѣчества надобно признаться, что оно мало внушаетъ уваженія, и что Европейецъ, собираясь ѣхать въ Россію и побесѣдовавъ съ нашими путешественниками, не запасается ни малѣйшимъ чувствомъ благоговѣнія къ той странѣ, которую онъ намѣренъ посѣтить.

И вотъ онъ пріѣхалъ въ Россію, и вотъ онъ заговорилъ со всѣмъ нашимъ образованнымъ обществомъ. Принятый ласково и радушно, онъ сталъ прислушиваться къ нашимъ откровеннымъ рѣчамъ и услышалъ тоже самое, что слышалъ за границею отъ путешественниковъ. То, что было за границею выраженіемъ невольнаго благоговѣнія передъ дивными памятниками другихъ народовъ, является уже въ Россіи не только какъ выраженіе невольнаго чувства, но и какъ дѣло утонченной вѣжливости. Не хвастаться же дома! Впрочемъ я очень отъ этого далекъ, чтобы роптать на нашу народную скромность. Это чувство прекрасное, благородное, высокое; строгій судъ надъ собою возвышаетъ народъ такъ же, какъ онъ возвышаетъ человѣка. Благоговѣніе передъ всѣмъ великимъ обличаетъ сочувствіе со всѣмъ великимъ и общаетъ великое въ будущемъ. Избави Богъ отъ людей самодовольныхъ и отъ самодовольства народнаго; но надобно признаться, что всякая добродѣтель имѣетъ свою крайность, въ которой она становится нѣсколько похожею на порокъ. Быть можетъ, мы впздаемъ иногда и въ эту крайность, которая, безъ сомнѣнія, лучше самохвальства, но все таки не заслуживаетъ похвалы и унижаетъ насъ въ глазахъ Западныхъ народовъ. Наша сила внушаетъ зависть; собственное признаніе въ нашемъ духовномъ и умственномъ безсиліи лишаетъ насъ уваженія: вотъ объясненіе всѣхъ отзывовъ Запада о насъ.

Смирненіе человѣка, такъ же какъ и смиреніе народа, могутъ имѣть два значенія совершенно противоположныя. Человѣкъ или народъ сознаетъ святость и величіе закона нравственнаго или духовнаго, которому подчиняетъ онъ свое существованіе; но въ тоже время признаетъ, что этотъ законъ проявленъ имъ въ жизни недостаточно или дурно, что его личныя страсти и личныя слабости исказили прекрасное и святое дѣло. Такое смиреніе велико; такое признаніе возвышаетъ и укрѣпляетъ духъ; такое самоосужденіе внушаетъ невольно уваженіе другимъ людямъ и другимъ народамъ. Но не таково смиреніе человѣка или народа, который сознается не только въ собственномъ безсиліи, но въ безсиліи или неполнотѣ нравственнаго или духовнаго закона, лежавшаго

въ основѣ его жизни. Это не смиреніе, а отреченіе. Человѣкъ разрываетъ всѣ связи съ своей прошедшей жизнью, онъ перестаетъ быть самимъ собою; а если онъ говоритъ отъ имени народа, то уже тѣмъ самымъ онъ отъ народа отрекается.

Конечно, говорятъ, что какое бы ни было мнѣніе человека, онъ не перестаетъ принадлежать землѣ, давшей ему бытіе. Русскаго, что бы онъ ни дѣлалъ, какъ бы ни прикидывался иностранцемъ, узнаютъ всегда. Какъ? по выдавшимся слегка скуламъ, по неопредѣленной формѣ носа, по рисунку и цвѣту глазъ? Это признаки породы, а не народа. По невольной особенности мысли? по невольной рѣзкости или мягкости поступковъ? по обороту рѣчей? И это не народность. Это только звенья, обломки разорванной исторической цѣпи, на которую ропщеть гордый произволь, да скинуть не можетъ. Это тоже признаки породы, хотя въ другомъ смыслѣ, породы исторической, а не чисто физической; ибо органы человѣческіе развиваются, вѣроятно, столько же подъ влияніемъ исторіи, сколько подъ грубо вещественными влияніями климата или пищи. Принадлежать народу значитъ съ полною и разумною волею сознать и любить нравственный и духовный законъ, проявившійся (хотя разумѣется не сполна) въ его историческомъ развитіи. Неуваженіе къ этому закону унижаетъ неизбѣжно народъ въ глазахъ другихъ народовъ. Намъ случается впадать въ эту крайность; но въ то же время ошибка наша простительна: это не грѣхъ злой воли, а грѣхъ невѣдѣнія. Мы Россіи не знаемъ.

Человѣку трудно узнать самого себя. Даже въ физическомъ отношеніи человекъ безъ зеркала лица своего не узнаетъ, а умственного зеркала, гдѣ бы отразилась его духовная и нравственная фізіономія, онъ еще не выдумалъ; точно также трудно и народу себя узнать. Наша Западно-Европейская братія разбита на множество племенъ и государствъ; каждое изучаетъ и опредѣляетъ своего сосѣда, и этотъ трудъ совершается уже нѣсколько вѣковъ, а едва ли хоть одинъ народъ опредѣленъ или понятъ вполне. Такъ, напримѣръ, величайшая и безспорно первая во всѣхъ отношеніяхъ изъ державъ Запада, Англія, не была постигнута до сихъ поръ ни своими, ни иноземными

писателями. Вездѣ она является какъ созданіе какого-то условнаго и мертваго формализма, какой-то душеубійственной борьбы интересовъ, какого-то холоднаго расчета, подчиненія разумнаго начала существующему факту, и все это съ примѣсю народной и особенно личной гордости, слегка смягченной какими-то полупорочными добродѣтелями. И дѣйствительно, такова Англія въ ея фактической исторіи, въ ея условныхъ учрежденіяхъ, въ ея внѣшней политикѣ, во всемъ, чѣмъ она гордится и чему завидуютъ другіе народы. Но не такова внутренняя Англія, полная жизни духовной и силы, полная разума и любви; не Англія большинства на выборахъ, но единогласія въ судѣ присяжныхъ; не дикая Англія, покрытая замками бароновъ, но духовная Англія, не позволявшая епископамъ укрѣплять свои жилища; не Англія Ост-Индской Компаніи, но Англія миссіонеровъ; не Англія Питтовъ, но Вильберфорсовъ, Англія, у которой есть еще преданіе, поэзія, святость домашняго быта, теплота сердца и Дикенсъ, меньшей братъ нашего Гоголя; наконецъ, старая веселая Англія Шекспира (mercy old England). Эта Англія во многомъ не похожа на остальной Западъ, и она не понята ни имъ, ни самими Англичанами. Вы ея не найдете ни въ Юмѣ, ни въ Галламѣ, ни въ Гизо, ни въ Дальманѣ, ни въ документально вѣрномъ и нестерпимо скучномъ Лаппенбергѣ, ни въ нравоописателяхъ, ни въ путешественникахъ. Она сильна не учрежденіями своими, но несмотря на учрежденія свои. Остается только вопросъ: что возьметъ верхъ, всеубивающій ли формализмъ или уцѣлѣвшая сила жизни, еще богатая и способная, если не создать, то по крайней мѣрѣ принять новое начало развитія? Въ примѣрѣ Англіи можно видѣть, что Западные народы не вполне еще познали другъ друга. Еще менѣе могли они познать себя въ своей совокупности; ибо, не смотря на разницу племенъ, нарѣчій и общественныхъ формъ, они всѣ выросли на одной почвѣ и изъ однихъ началъ. Мы, вышедшіе изъ началъ другихъ, можемъ удобнѣе узнать и оцѣнить Западъ и его исторію, чѣмъ онъ самъ; но въ то же время, видя всю трудность самопознанія, мы имѣемъ полное право извинить неясность нашего знанія о Россіи. Европа, можетъ быть, узнаетъ насъ лучше насъ самихъ,