

Г. Е. Грумм-Гржимайло

**Историческое прошлое Бэйшаня в связи с
историей Средней Азии**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 91
ББК 26.8
Г11

Г11 **Г. Е. Грумм-Гржимайло**
Историческое прошлое Бэйшаня в связи с историей Средней Азии / Г. Е. Грумм-Гржимайло – М.: Книга по Требованию, 2021. – 131 с.

ISBN 978-5-458-60235-8

ISBN 978-5-458-60235-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ГЛАВА I.

Пустыня, лежащая между Тянь-шанемъ и горами системы Куэнъ-луня, рисовалась въ нашемъ воображеніи частью каменистой, частью лёсово-солончаковой равниной, мѣстами слегка приподнятой и въ центральной своей части всхолмленной относительно невысокими грядами, сложенными, главнымъ образомъ, изъ наносовъ гальки и глины. Но не такой она оказалась въ дѣйствительности. Уже къ сѣверу отъ станціи Куфи, намъ стали попадаться выходы кварцеваго песчаника, дальше же передъ нами развернулся вполне горный ландшафтъ, гдѣ древніе метаморфическіе сланцы (глинистый, слюдяной, тальковый и кремнистый), мраморы, кварциты, филлиты, разнообразныя граниты, гранититы, порфириты, діабазы, рѣже діориты и сіениты, въ особенности же гнейсы, то слагались въ относительно довольно высокія гряды горъ, то распадались въ мелкосопочникъ, въ хаотическомъ безпорядкѣ уходившій въ обѣ стороны отъ дороги. Однимъ словомъ, мѣстность приобрѣла здѣсь тотъ же характеръ, что и къ западу отсюда, въ горахъ Чоль-тага ¹⁾; а такъ какъ такія же горы, какъ насъ увѣряли и какъ мы въ этомъ убѣдились сами въ послѣдствіи, тянулись и далеко на востокъ, до меридіанальной долины р. Эцинъ-гола и даже до Ала-шаня, то явилась необходимость приискать какое-либо общее названіе для всей этой обширной горной страны, давно уже переживающей періодъ полного разрушенія. Мы остановились на китайскомъ наименованіи этихъ горъ—Бэй-шань, что значитъ—«Сѣверныя горы», такъ какъ онѣ, дѣйствительно, лежатъ къ сѣверу отъ большой дороги въ западныя владѣнія

¹⁾ См. Грумъ-Гржимайло «Описаніе путешествія въ Западный Китай», т. I, стр. 381—417.

Китая ¹⁾). Такимъ образомъ, съ мѣстнымъ китайскимъ названіемъ мы поступили точно также, какъ прежніе географы поступили съ мѣстными же китайскими названіями Нань-шань, Тянь-шань и Куэнъ-лунь, распространивъ ихъ съ одного кряжа горъ на цѣлую систему послѣднихъ.

Въ настоящее время Бэй-шань—пустыня, прокармливающая на своихъ западныхъ и восточныхъ окраинахъ рѣдкое тюркское и монгольское населеніе. Нѣкогда же горная страна эта кипѣла жизнью, обеспечивая существованіе народовъ и царствъ. Въ ея долинахъ разыгрывались событія крупнаго значенія, и не разъ ея скалистыя горы были безмолвными свидѣтельницами битвъ, исходъ коихъ приводилъ въ движеніе народныя массы на всемъ безграничномъ пространствѣ Внутренней Азіи.

Исторія Бэй-шаня есть въ то же время и исторія различныхъ тангутскихъ, тюркскихъ и монгольскихъ ордъ, которыя то достигали здѣсь наивысшаго могущества, то снова обращались въ ничто... Я не имѣю въ виду углубляться въ эту исторію, но думаю, что связный пересказъ ея главнѣйшихъ моментовъ здѣсь будетъ лишнимъ.

Но предварительно еще одно замѣчаніе.

Я уже употребилъ для Бэй-шаня, въ качествѣ его характеристики, наименованіе пустыни. Таковой онъ и является въ дѣйствительности, да таковой, безъ сомнѣнія, онъ былъ и въ то время, когда его населяли юэчжи, хунны и другіе кочевые народы. Въ этихъ словахъ нѣтъ никакого внутренняго противорѣчія. Если присмотрѣться къ современной картѣ распространенія кочевыхъ племенъ, то легко убѣдиться въ томъ, что въ область ихъ перекочевокъ всегда входятъ какъ мѣстности съ обильнымъ орошеніемъ, хорошей, преимущественно степной, растительностью, такъ и районы болѣе пустынные, куда они удаляются на зиму, и гдѣ ихъ скотъ находитъ, хотя и скудный, но зато вполне обеспеченный отъ снѣжныхъ заносовъ кормъ. И чѣмъ идеальнѣе сочетаніе такихъ удобій: тучныхъ пажитей для лѣтнихъ и мѣстностей, хотя и съ рѣдкой травянистой растительностью, но зато въ большей или меньшей степени обеспеченныхъ отъ глубокихъ снѣговъ—для зимовій, тѣмъ цѣннѣе является оно для номадовъ. Вотъ почему Бэй-шань игралъ у нихъ видную роль до тѣхъ только поръ, пока въ ихъ власти находились и сѣверныя подгорья Нань-шаня; когда же

¹⁾ Въ древности горы эти были извѣстны у китайцевъ подъ именемъ Хэ-ли-шань.

здѣсь осѣли китайцы, когда вдоль южныхъ предѣловъ Бэй-шаня протянулась стѣна, остановившая ихъ перекочевки на югъ, чѣмъ и была, по выраженію китайской лѣтописи, «отсѣчена правая рука у кочевыхъ», то послѣдніе должны были отхлынуть на сѣверъ и навсегда покинуть пустынный Бэй-шань.

Съ незапамятныхъ временъ тангуты или, какъ ихъ называютъ китайцы—западные цяны населяли бассейнъ Эцзинъ-гола, т. е. центральный Нань-шань и восточную половину Бэй-шаня. Преданіе гласитъ, что еще въ XXIII вѣкѣ до Р. Хр. мифическій китайскій государь Яо, потѣснивъ ихъ отсюда на западъ, нѣкоторую ихъ часть поселилъ въ мѣстности Сань-вэй, которую, справедливо, нѣтъ-ли, но приурочиваютъ къ нынѣшнимъ округамъ Ань-си и Дунь-хуанъ (т. е. Шачжоу)¹⁾. Что такое отождествленіе правдоподобно, это доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что позднѣе китайская лѣтопись заставляетъ саньвэйскихъ цяней граничить на западѣ съ уже знакомыми намъ народцами чеши и шаньшань, а на югѣ съ маньскими племенами, которыя въ тѣ отдаленныя времена еще населяли долины верхняго Хуанъ-хэ.

Въ теченіе послѣдующаго тысячелѣтія исторія западныхъ цяновъ намъ мало извѣстна. Вѣроятно, ихъ однообразная пастушеская жизнь разнообразилась только обычными у кочевниковъ междоусобіями и войнами съ своими восточными сосѣдями, которые въ ту эпоху, руководимые своими воинственными князьями, не разъ успѣвали накладывать на нихъ свою тяжелую руку. Окончательно покорены они были китайцами, однако, лишь въ 1293 г. до Р. Хр. Впрочемъ, господство китайцевъ надъ Хэси²⁾ было на этотъ разъ не особенно продолжительнымъ, потому что уже столѣтіе спустя мы видимъ ихъ снова воюющими съ тангутами и, повидимому, безъ особеннаго успѣха, такъ какъ послѣдующіе вѣка китайской исторіи

¹⁾ I. Бичуринъ «Исторія Тибета и Хухунора» I, стр. 2; II, стр. 219. Ab. Remusat «Histoire de la ville de Khotan», стр. 78. Успенскій «Страна Кукэ-норъ или Цинъ-хай» (Записки Импер. Русск. Геогр. Общ. по отд. этногр., т. VI, стр. 104 и слѣд.). Legge «Chinese classics», III, 1, стр. 126, примѣч. (цит. по A. d. Michels). «Гора Сань-вэй, говоритъ Legge, находилась къ юго-востоку отъ Дунь-хуана: сюда государемъ Шунемъ переселены были самые непокорные и наиболѣе преступные изъ народа мяо». Приходится такимъ образомъ думать, что мѣстность Сань-вэй издавна служила мѣстомъ ссылки самыхъ беспокойныхъ элементовъ населенія Китая. Въ «Histoire géographique des seize royaumes», ouvr. trad. par Abel des Michels, II, стр. 69, говорится однако: «Selon le commentaire de Lieou-tchao, citant le Tsin-chou-ti-tao-ki, dans le district de Cheou-yang (Шоу-янъ) se trouvait la montagne de San-oueï dans laquelle habitaient les San-Miao».

²⁾ Областью Хэси называлась въ древности страна, лежащая къ западу отъ Хуанъ-хэ, т. е., точнѣе, совокупность нынѣшнихъ областей (фу): Лянъ-чжоу и Гань-чжоу, и округовъ (чжоу): Су-чжоу и Аньси.

отмѣчены безпрестанными войнами съ западными цянами¹⁾. Наконецъ, въ исходѣ VIII вѣка до Р. Хр. цяны до того усилились, что отняли у китайцевъ всѣ земли на востокъ до истоковъ р. Вэй-шуй.

Господство тангутовъ надъ Лань-чжоу'скимъ округомъ продолжалось до IV в. до Р. Хр., когда китайцы ихъ снова потѣснили за р. Эцзинъ-голъ. Около 214 г. императоръ Ши-хуанъ-ди отбросилъ ихъ еще далѣе къ западу и довелъ постройкой знаменитую великую стѣну до поворота на сѣверъ Желтой рѣки. Самое осуществленіе этого грандіознаго сооруженія показываетъ, что Китай въ эту эпоху чувствовалъ себя особенно могущественнымъ. Но на сѣверѣ нарождалась уже новая сила, которая вскорѣ явилась опаснымъ соперникомъ объединившейся при Цинахъ Китайской имперіи. Это были хунны²⁾, овладѣвшіе послѣдовательно бассейномъ Керулэна, Ордо-сомъ и Бэй-шанемъ, гдѣ они столкнулись сначала съ юэчжисцами³⁾,

¹⁾ Изъ событій этого времени особенно замѣчательнъ походъ Му-вана, который, преслѣдуя тангутовъ, въ 964 г. до Р. Хр. доходилъ до Гунью (т. е. Хами).

²⁾ Подъ именемъ хунью хунны были извѣстны китайцамъ уже въ миѣнскія времена Яо (2357—2255 до Р. Хр.); во времена династіи Чжеу (1122—225) это названіе измѣнилось въ хяньюнь и, наконецъ, во времена династіи Цинь (255—206) въ хунну (Іакинфъ. — «Исторія о народахъ, обитавшихъ въ Средней Азіи въ древнія времена», I, стр. 2, прим. 1; Neumann—«Die Völker des südlichen Russlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung», стр. 25).

³⁾ Іакинфъ такъ опредѣляетъ границы юэчжискихъ кочевій: «Отъ Дунь-хуана на сѣверъ, отъ Великой Стѣны при Ордо-сѣ—на сѣверо-западъ до Хами». (Исторія Тибета и Хухунора, I, стр. 17, примѣчаніе). Въ «Собраніи свѣдѣній о народахъ Средней Азіи» мы находимъ слѣдующія указанія по тому же предмету: «Домъ Юэчжи первоначально занималъ страну между Дунь-хуаномъ и хребтомъ Ця-лянь-шань», т. е. Хамйскими горами (III, стр. 6). «За четыре вѣка до Р. Хр. вся страна Хэси находилась подъ народомъ юэчжи» (IV, стр. 85) и—«Чжанъ-ѣ есть названіе области (нынѣ Гань-чжоу), открытой въ 111 г. до Р. Хр. на земляхъ, которыя въ періодъ «Брани царствъ», т. е. съ 480 по 223 г. до Р. Хр., находились подъ домомъ Юэчжи». См. также Abel Rémusat «Histoire de la ville de Khotan», стр. 75—76; «Nouveaux mélanges asiatiques», I, стр. 221. В. Григорьевъ «Восточный или китайскій Туркестанъ», стр. 254—255, Visdelou «Histoire de la Tartarie» въ «Supplément de la Bibliothèque orientale», стр. 19. Gaubil «Abrégé de l'histoire chinoise de la grande dynastie Tang», въ «Mémoires concernant l'histoire, etc., des Chinois», XV, стр. 451, и M. Brosset «Relation du pays de Ta-ouan» въ «Nouveau Journal Asiatique», 1828, III, стр. 424.

Изъ этихъ данныхъ съ несомнѣнностью вытекаетъ, что въ IV в. до Р. Хр. юэчжисцы владѣли всѣмъ Бэй-шанемъ и частью наньшаньскаго подгорья. Не они-ли нанесли тангутамъ первый ударъ, отторгнувъ у нихъ огромную территорію Бэй-шаня? Или, можетъ быть, они явились въ Хэси уже послѣ того, какъ ея овладѣли усунь? (См. Успенскій «Страна Кукэ-норъ или Цинъ-хай», стр. 108). Въ китайскихъ лѣтописяхъ мы не находимъ на этотъ счетъ никакихъ указаній. Равнымъ образомъ, мы не знаемъ, откуда были родомъ юэчжисцы. По этому поводу излагались самые разнообразныя взгляды. Visdelou считалъ ихъ отраслью восточныхъ монголовъ, кочевавшихъ въ Нью-ланъ (Нурханъ), въ Маньчжуріи; Klapproth («Tableaux historique de l'Asie», стр. 132) высказался за тибетское ихъ происхожденіе, но въ дополнительной замѣткѣ къ тому же сочиненію, на стр. 287, отказался отъ такого предположенія, причисливъ и ихъ къ народамъ бѣлокурой расы. Въ виду этого Риттеръ юэчжи-гетовъ принималъ уже за отрасль германскаго племени. Cunningham («Journal of the Asiatic Society of Bengal», XXXII), не соглашаясь ни съ одной изъ этихъ гипотезъ, настаивалъ на принадлежности юэчжи къ народамъ тюркской крови. Наконецъ, Vivien de Saint-Martin въ «Mémoire sur les Huns Blanc ou Ephtalites des historiens byzan-

а затѣмъ и тангутами. Юэчжисцы вынуждены были бѣжать на за-

tins» въ «Etudes de géographie ancienne», 1850, стр. 292—295 и 357—351, выводилъ ихъ изъ Тибета. Къ этому послѣднему взгляду на происхожденіе юэчжи присоединилось и большинство ученыхъ, писавшихъ по этому предмету позднѣе, напримѣръ, Рихтгофенъ («China», I, стр. 439—441, 544, 546) и въ самое послѣднее время Аристовъ («Замѣтки объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ и народностей», отд. оттискъ, стр. 17).

Юэчжи Ханской династіи были въ послѣдствіи извѣстны у китайцевъ подъ именемъ їда или идань (въ IV и V вѣкахъ); персы ихъ называли гайталами, армяне—тедалами, арабы—кушанами, греки—индо-скиѣами, византійскіе писатели—бѣлыми хуннами и эфталитами. Въ джа-тахъ, нынѣ населяющихъ оба берега р. Инда, Vivien de Saint-Martin видитъ потомковъ юэчжи.

Но вмѣстѣ съ симъ V. de St.-Martin'омъ было высказано и другое предположеніе, а именно, что юэчжи—тоже, что тухоло Сюань-Цзана, т. е. тохары.

Страбонъ, говоря о тохарахъ, замѣчаетъ, что они вышли изъ страны Заяксартской, въ которой сидѣли до нихъ саки; упоминаетъ о тохарахъ также и Юстинъ, какъ о кочевникахъ изъ глубины Азіи, вторгнувшихся въ предѣлы Греко-Бактрійскаго царства и воссавшихъ съ парянами (аньси-китайцевъ); наконецъ, и Сюань-Цзанъ говоритъ, что страна къ юго-западу отъ Лобъ-нора въ древности принадлежала народу тухоло. Все это вполне оправдываетъ возможность отождествить юэчжи съ тохарами.

Но я сомнѣваюсь въ вѣрности такого отождествленія, и вотъ по какимъ соображеніямъ:

Страбонъ, говоря о заяксартскихъ скиѣахъ, наводнившихъ Согдіану и Бактріану, упоминаетъ о тохарахъ въ числѣ другихъ народовъ: асіевъ, пасіановъ и сакарауловъ. Изъ сохранившагося оглавленія потерянной исторіи Трога Помпея видно, что его XLI книга повѣствовала о томъ, какъ скиѣскіе народы саранки и асіаны покорили Бактрію и Согдіану, а книга XLII о томъ, какъ асіаны подѣлались царями у тохаровъ.

Послѣднее указаніе особенно цѣнно, такъ какъ свидѣлствуетъ, что тохары были не побѣдителями, а побѣжденнымъ народомъ. Оно, повидимому, относится къ I или даже II вѣку до Р. Хр. Но мы имѣемъ о тохарахъ и болѣе раннія извѣстія, восходящія къ VII вѣку до Р. Хр. Такъ, гвоздеобразныя надписи намъ говорятъ, что знаменитый ассирійскій царь Сеннахерибъ (704—680) подчинилъ своей власти народъ тохари, который жилъ въ своихъ городахъ, расположенныхъ на неприступныхъ горныхъ высяхъ (горы Нуру — вѣроятно горы верховій Инда и его сѣверныхъ притоковъ), подобно птицамъ въ гнѣздахъ, и другой народъ дахъ, обитавшій также въ недоступныхъ горахъ, разрушивъ у него 33 города. О тохарахъ же, какъ о народѣ, привозившемъ въ Индію шелкъ и желѣзо, говорится и въ Магабхаратѣ.

Сопоставляя эти извѣстія о тохарахъ, мы приходимъ къ заключенію, что задолго до нашей эры народъ этотъ населялъ неприступныя выси Кафиристана, Кабулистана, а можетъ быть, даже Когистана и Гильгита; что съ теченіемъ времени онъ спустился съ этихъ горъ и смѣшался съ одноплеменнымъ ему иранскимъ населеніемъ Согдіаны, Бактріаны и Восточнаго Туркестана, передавъ ему въ качествѣ побѣдителя и свое племенное имя, и что затѣмъ, въ свою очередь, онъ былъ покоренъ сначала греками, а тамъ саками и юэчжисцами. Юэчжисцы, какъ кочевники, могли дать Тохарестану лишь династію, но не могли ассимилировать, поглотить всего его населенія. Оттого-то, когда династія эта пресѣклась и государство распалось на множество мелкихъ владѣнницъ, народное названіе получило перевѣсъ передъ династіинымъ, и китайцы стали называть всю страну Тухоло. При этомъ они писали: «тухолосцы и иданьцы живутъ здѣсь смѣшанно» (Іакинфъ—«Собр. свѣд. о нар. Средн. Азіи», III, стр. 202 и 255). И далѣе: о тухоло, что «они имѣютъ нравъ кроткій и трусливый, черты лица некрасивыя и грубыя» (въ такихъ выраженіяхъ они всегда описывали иранцевъ; см. St. Julien «Histoire de la vie de Hiouen-Tsang et de ses voyages dans l'Inde», стр. 455); и объ иданьцахъ, что это были потомки юэчжи, даже въ VIII вѣкѣ сохранившіе еще свой кочевой бытъ («обыкновеніями сходны съ тукіэсцами», Іакинфъ, ib. стр. 256). Мнѣ кажется, что именно это мѣсто китайскихъ сказаній очень важно, такъ какъ указываетъ на то, что китайцы подъ именами тухоло и идань разумѣли два различныхъ народа.

Для полнаго разъясненія вопроса о народѣ тохарахъ представляется существенно необходимымъ рѣшить также вопросъ о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ именемъ Дахя китайскаго посла Чжань-Цяна? Въ позднѣйшихъ китайскихъ описаніяхъ Западнаго края говорится, что «Дахя есть Тухоло» (Іакинфъ, ib., стр. 256). Между тѣмъ Чжань-Цянъ доносилъ, что Дахя есть названіе не государства и не народа, а династіи: «Когда юэчжи, идучи на западъ, разбилъ ихъ

падъ ¹⁾; только небольшая вѣтвь ихъ уклонилась на югъ, въ долину Сининской рѣки, гдѣ и продолжала существовать, не смѣшиваясь съ окрестными племенами вплоть до конца II вѣка по

(кого? очевидно, что названіе кореннаго населенія Бактріаны осталось неизвѣстнымъ Чжанъ-Цяню), то они поддались дому Дахя» (Іакинфъ, ib, стр. 8). Кто же были эти дахя, въ лицѣ коихъ тохары искали защиты отъ кочевниковъ юэчжи? На это даетъ намъ отвѣтъ Страбонъ, который пишетъ, что «*Δάχι*» были «*σχυροὶ ἔθνος*», можетъ быть одно изъ отдѣленій саковъ, которые и управляли Тохарестаномъ до его окончательнаго покоренія юэчжи.

Рихтгофенъ, въ подтвержденіе гипотезы о тождествѣ юэчжи и тохаровъ, приводитъ еще нижеслѣдующія соображенія: «Dass aber früher die Yue-tshi diesen Handel wenigstens auf einem Theil der Strecke, vielleicht bis Ladak, in ihrer Hand gehabt hatten (здѣсь говорится о торговлѣ желѣзомъ и шелкомъ, которую велъ съ Индіей голубоглазый и бѣлокурый народъ; очевидно—древніе иранцы, которые, внѣ всякаго сомнѣнія, были бѣлокурый и голубоглазымъ народомъ), wird dadurch erhärtet, dass sie unter allen Völkern des Tarym-Backens und seiner Umgebungen dasjenige sind, über dessen Bekehrung zum Buddhismus wir die frühesten Nachrichten haben. Denn bei den kleinen Yue-tshi gab es, nach chinesischen Berichten aus dem Jahre 550 n. Chr., einen Tempel des Buddha, welcher damals 842 Jahre alt, mithin im Jahre 288 v. Chr. errichtet worden war (Deguignes въ «Mém. de l'Acad. R. des Inscr., XI, 1780, стр. 215). Dies erklärt es auch, dass sie einen indischen Namen schon so früh tragen und mit sich nehmen konnten, während die anderen Sanscritnamen der Völker und Orte im Tarym-Boden erst viel später entstanden sind». Все это построение должно, однако, рухнуть, потому что въ основаніе его легло неточно переданное китайское извѣстіе; въ дѣйствительности же «Малыми Юэчжи» называлась въ V в. та часть юэчжійскаго народа, которая при Цидоло овладѣла южными скатами Гиндукуша и основала тамъ особое владѣніе, столицею которому служилъ городъ Фу-лэу-ша (Пурушапура, Пешаверь), на югъ отъ Боло (Балха?). «Въ 10 ли къ востоку отъ этой столицы, говоритъ Ма-дуанъ-линь, есть ступа, посвященная Буддѣ, имѣющая 350 шаговъ въ окружности и 80 чан'овъ высоты; отъ времени построенія этой ступы до 8-ого года правленія Вудинъ (550 по Р. Хр.) прошло 842 года» (Григорьевъ «Кабулистанъ и Кафиристанъ», дополненія, стр. 810). Изъ сего видно, что пешаверская ступа, построенная вѣроятно индійскимъ властителемъ Асока, не можетъ имѣть ни малѣйшаго отношенія къ народу юэчжи.

Наконецъ, мнѣ остается еще сказать, что противорѣчитъ гипотезѣ Vivien de St.-Martin'a также и то обстоятельство, что, по свидѣтельству Körppen'a («Die Religion des Buddha», II, стр. 42; цит. по Н. Yule—введеніе къ «A Journey to the source of the river Oxus by Captain John Wood», стр. XXVII), тибетцы и понынѣ зовутъ жителей Восточнаго Туркестана—Thagar. Въ тибетскомъ сочиненіи «Миньчжунъ хутукты», переводомъ части коего мы обязаны Васильеву, находятся слѣдующія на этотъ счетъ интересныя указанія: «рѣка Бакшу (Вахшъ) вытекаетъ изъ С. З. стороны (отъ?) Дисэ, находящейся въ *Тодіарской*—(Тохарской) странѣ, и, направляясь къ западу, проходить черезъ Балхъ, Бухару, Хиву и не подалеку отъ Румъ впадаетъ въ море, называемое Манасарвара». «Р. Сита (Таримъ) выходитъ изъ С.-З. отрасли Гандеса и, миновавъ Яркендъ и др., впадаетъ въ солевое море, въ *Тохарской* странѣ Турфанъ». («Географія Тибета», стр. 5) А если такъ, то свидѣтельство Сюань-Цзана получаетъ новое для насъ значеніе, указывая на восточный предѣлъ распространенія иранской расы въ доисторическія времена. Что же касается до показаній Страбона, то не надо забывать, что они писались по слухамъ и, притомъ, столѣтіе спустя послѣ завоеванія Тохарестана юэчжисцами, когда, какъ свидѣтельствуемъ о томъ китайская исторія (Іакинфъ, ib, стр. 118—119), даже «сосѣднія государства стали называть ихъ владыкъ гуйшунанскими государями, и только китайскій дворъ удержалъ имъ прежнее названіе—Большіхъ Юэчжи».

¹⁾ Молдъ поразилъ юэчжи въ 177 г. до Р. Хр. («Собр. свѣд. о нар. Средн. Азіи», I, стр. 23). Полагаютъ, что юэчжи бѣжали на западъ, слѣдуя сѣвернымъ подножіемъ Тянь-шаня. Въ долину р. Или они столкнулись съ народомъ сэ, т. е. саками, которыхъ и потѣснили на западъ. Но въ долину р. Или они оставались недолго. Подъ напоромъ усуней они должны были уйти отсюда въ вышнюю Сыръ-дарьинскую область, гдѣ вновь встрѣтились съ саками. Послѣдніе тогда обрушились на Греко-Бактрійское царство и, пройдя Гиндукушъ, остановились въ долину

Р. Хр. ¹⁾). Что касается тангутовъ, владѣвшихъ еще, какъ кажется, въ эту эпоху большею частью Наньшанскихъ горъ, то они, не будучи въ силахъ противиться напору хунновъ, откочевали на югъ, въ область Амдо.

Легко покоривъ западныхъ цяновъ и юэчжи, ханъ хунновъ Модэ ²⁾ отважился произвести нападеніе и на самый Китай. Обстоятельства ему настолько благопріятствовали, что уже годъ спустя, т. е. въ 200 г. до Р. Хр., онъ вынудилъ императора Тай-цзу Гао-ди заключить съ нимъ миръ на условіяхъ крайне позорныхъ и отяготительныхъ для Китая ³⁾. Позднѣ (въ 177 г. до Р. Хр.) Модэ покорилъ Восточный и Западный Туркестаны, земли современной Бухары и Туркменіи и такимъ образомъ, распространилъ свои владѣнія до береговъ Каспійскаго моря ⁴⁾.

Преемники Модэ не отличались воинственностью. Послѣдующіе 50 лѣтъ мира, который нарушался лишь незначительными пограничными стычками, разслабляющимъ образомъ подѣйствовали на силы кочевниковъ, такъ что, когда, наконецъ, китайцы рѣшились разорвать трактатъ 200 года и съ значительнымъ войскомъ перешли границу (въ 129 г. до Р. Хр.), то они уже не встрѣтили ни въ Ордосѣ, ни далѣе къ западу сколько нибудь мужественнаго отпора. Спасаясь отъ китайскихъ полчищъ, ханъ Ичисѣ въ 123 г. вынужденъ былъ покинуть привольныя долины Инъ-шаня и перенести свою ставку на сѣверъ, къ подножіямъ сумрачнаго Хангая. Но и

р. Инда (Гибинь). Въ свою очередь юэчжи перешли Аму-дарью въ 128 г. до Р. Хр., нѣсколько позднѣ овладѣли Кабуломъ (См. Іакинфъ — «Собр. свѣд. о нар. Ср. Азіи», III, стр. 55, гдѣ говорится, что юэчжіскіе государи владѣли Гаофу, т. е. Кабуломъ, въ эпоху составленія первыхъ записокъ о Западномъ Краѣ, т. е. между 74 и 39 годами, а также Григорьева—Дополненія къ «Кабулистану и Кафиристану» Риттера, стр. 795; слѣдуя китайскому компилятору Ма-дуань-линю, Pauthier въ «Examen méthodique des faits qui concernent l'Inde», въ «Journal Asiatique», 1839, troisième série, VIII, стр. 265, это событіе относитъ къ нѣсколько позднѣйшему времени, а именно къ 26 г. до Р. Хр.), а затѣмъ и долиной Инда и основали такъ называемое Индо-Скиѣское царство, время паденія коего въ точности неизвѣстно.

¹⁾ См. І. Бичуринъ «Исторія Тибета и Хухунора; I, стр. 33, 43, 56, 66 и 72. «Собраніе свѣдѣній о народахъ Средней Азіи», III, 7 и 55. Правильнѣе было бы сказать, что до конца II в. по Р. Хр. мы находимъ въ китайскихъ лѣтописяхъ указанія на существованіе племени юэчжи въ долинѣ Сининской рѣки. См. однако указаніе Іакинфа на то, что «юэчжи и донинъ (какъ слѣдуетъ понимать это «донинъ»?) живутъ неподалеку отъ Си-нинъ-фу на западѣ, подъ названіемъ И-пунъ-ху». («Опис. Чжунг. и Вост. Туркест.», стр. XLV).

²⁾ Neumann, *op. cit.*, стр. 32, утверждаетъ, что правильнѣе писать Мао-дунъ (Mao-tun)

³⁾ Такъ какъ договоры на подобныхъ же условіяхъ заключались китайцами и впослѣдствіи, то у китайскихъ историковъ они получили особый терминъ «хо-цынъ», что значитъ договоръ основанный на мирѣ и родствѣ. Условія такихъ договоровъ состояли въ томъ, что китайскій дворъ, выдавая царевну за иноземнаго владѣтеля, обязывался въ то же время ежегодно вносить послѣднему извѣстное количество даровъ.

⁴⁾ Іакинфъ. «Записки о Монголіи», ч. III, стр. 11. Visdelou, *op. cit.*, стр. 19.

сюда по его слѣдамъ проникли китайцы и въ 119 г. нанесли ему здѣсь два пораженія: одно у береговъ Байкала, другое въ неизвѣстной мѣстности близъ Хангайскихъ горъ.

Побѣдоносный исходъ китайскаго похода имѣлъ огромное значеніе для дальнѣйшей исторіи Средней Азіи, такъ какъ съ этого момента китайцы впервые ¹⁾ получили доступъ на западъ, въ Хэси и земли бассейна Тарима. Ихъ движеніе туда, ставшее вскорѣ стихійнымъ, опредѣлило всю дальнѣйшую судьбу Притяньшанья; болѣе того, если вникнуть глубже въ ходъ послѣдующихъ событій, то окажется даже, что и всѣ главнѣйшіе моменты изъ жизни народовъ, населявшихъ когда-либо современный Синь-цзянь, находятся въ причинной связи съ этимъ движеніемъ.

Еще въ 121 г. китайскому полководцу Хо-цзюй-бину удалось проникнуть за Хуанъ-хэ до р. Тао-лай (Си-хэ), на берегу которой и основать укрѣпленіе Цзю-цюань, нынѣ г. Су-чжоу ²⁾. Когда же разбитые хунны бѣжали изъ-подъ Нань-шаня на сѣверъ ³⁾, то ничто уже не могло помѣшать китайцамъ укрѣпиться въ Хэси ⁴⁾. Къ этому времени (а именно къ 111 г. до Р. Хр.) относится основаніе городовъ: Чжанъ-фъ-гюнь (Гань-чжоу), Юй-мынь-гуань, Минъ-ань (Аньси) и Дунъ-хуанъ-цзюнь. Такимъ образомъ гранью китайскихъ владѣній на западѣ явились пески Болунъ-дуй (Кумъ-тагъ), за которыми простирались уже земли Восточнаго Туркестана.

Во II вѣкѣ до Р. Хр. исторія застаетъ Восточный Туркестанъ раздѣленнымъ на множество владѣній, о размѣрахъ коихъ можно составить себѣ понятіе изъ того факта, что девять или даже десять такихъ княжествъ въ общей совокупности едва равнялись нынѣшнему Турфанскому округу ⁵⁾. Что такое дробленіе земель не

¹⁾ Походъ Му-вана былъ не болѣе какъ блестящій эпизодъ китайской военной исторіи. Въ ту отдаленную эпоху раздробленный Китай не былъ готовъ къ колонизаторской дѣятельности.

²⁾ Въ «Запискахъ о Монголіи», III, стр. 14, ошибочно сказано, что Хо-цзюй-бинъ проникъ только до Гань-чжоу. Кромѣ Су-чжоу тѣмъ же полководцемъ основанъ былъ и городъ Вэй-цзюнь или Ву-вэй, нынѣ Лянъ-чжоу.

³⁾ «Послѣ сего (т. е. послѣ погрома въ 119 г.) хунны далеко уклонились и по южную сторону пустыни уже не было княжескихъ стойбищъ... (Іакинфъ «Собраніе свѣдѣній о народахъ Средней Азіи», ч. I, стр. 41).

⁴⁾ Важное значеніе захвата Хэси сознавали и сами китайцы, что видно изъ нижеслѣдующихъ словъ лѣтописца: «Государь Ву-ди, ... открывъ черезъ сіе дорогу въ Юй-мынь, пресѣкъ цзянамъ сообщеніе съ хуннами» (І. Бичуринъ «Ист. Тиб. и Хух.», I, стр. 18).

⁵⁾ Эти владѣнія слѣдующія: Хуку (Токсунъ), Билу задній (Сынгимъ), Гѣ и Цыгѣ (оба по р. Булурюкъ-бауръ), Юйлиши (Лемджинъ и Субаши), Даньми западный (Ханьду), Даньми восточный (Пичанъ), Чеши (Турфанъ) и Билу передній (Кара-ходжа). Сверхъ того, вѣроятно, и Лю-чжунъ (Лукчунъ), что видно изъ слѣдующаго: «При династіи Хань въ Лю-чжунѣ былъ китайскій правитель страны» («Собр. свѣд.», IV, 44).

было послѣдствіемъ удѣльной системы правленія, это доказываетъ намъ вся исторія Восточнаго Туркестана, гдѣ владѣнія распадались и объединялись только насильственнымъ путемъ. Но въ такомъ случаѣ, что же это были за владѣнія, и каковы были отношенія ихъ владѣтелей другъ къ другу?

Хотя трудно доказать, что владѣнія греко-бактрійскихъ государей, простираясь на Согдиану и Маргіану, въ то же время когда либо распространялись и на востокъ отъ Памира, захватывая часть Восточнаго Туркестана ¹⁾, тѣмъ не менѣе едва-ли подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что свою культуру и весь строй государственной и общественной жизни этотъ послѣдній заимствовалъ съ запада ²⁾, изъ древней Бактріаны, съ которой его связывали, при сходственномъ племенномъ составѣ населенія, какъ общія вѣрованія, такъ и торговые интересы ³⁾. О государственномъ же строѣ Бактріаны вотъ что сообщаютъ намъ китайскія лѣтописи того времени.

«Въ Бактріи (Дахя), простирающейся къ югу отъ рѣки Амударьи (Гуй-шуй), ведутъ охладный образъ жизни; имѣютъ города; обычаи жителей сходны съ ферганскими (даваньскими); *не имѣютъ верховнаго главы, но каждый городъ управляется самостоятельно*» ⁴⁾.

Это цѣнное извѣстіе находитъ себѣ подтвержденіе и у арабскихъ историковъ.

«Сильной монархической власти, которая сдерживала бы произволъ поземельной аристократіи въ Мавераннагрѣ (т. е. «Зарѣчьи») не было. Вопреки словамъ нѣкоторыхъ персидскихъ историковъ, власть Сассанидовъ, возстановившихъ Персидскую монархію, никогда не простиралась на Мавераннагрѣ. Что касается мѣстныхъ владѣтелей, то они были только первыми дворянами. Подобно своимъ подданнымъ, они назывались дикканами ⁵⁾ и, вообще, болѣе напоминали древне-греческихъ базилевсовъ, чѣмъ азійскихъ деспотовъ. О вла-

¹⁾ Klaproth («Tableaux historiques de l'Asie», стр. V) опредѣляетъ, однако, границы Бактріаны на востокъ по Цунъ-лину и Тибетскимъ горамъ (à l'orient l'empire était limité par les montagnes du Tibet et la chaîne de Tsoung-ling). Ср. также Григорьевъ «Греко-Бактрійское царство», стр. 29.

²⁾ Когда китайцы впервые проникли въ Восточный Туркестанъ, то они уже всюду нашли здѣсь искусственное орошеніе полей и вполне развитую городскую жизнь.

³⁾ Что торговыя связи Восточнаго Туркестана съ Бактріей, а черезъ нее и съ Индіей, продолжались и много позднѣе, послѣ того даже, какъ юэджи на развалинахъ грекобактрійскаго государства основали индоскиѣское царство, видно, между прочимъ, изъ того обстоятельства, что владѣтели Восточнаго Туркестана посылали нерѣдко въ Китай произведенія далекой Индіи и въ томъ числѣ даже слоновъ и львовъ. (См. Abel Rémusat, «Histoire de la ville de Khotan», стр. 27, 86, 95).

⁴⁾ «Собр. свѣд. о нар. Средн. Азии», III, стр. 8. Abel Rémusat, «Nouveaux mélanges asiati-ques», I, стр. 220.

⁵⁾ Дикканами называютъ теперь мелкихъ крестьянъ-собственниковъ.

дѣтелѣ Бухары, носившемъ титулъ бухарѣ-кудата, т. е. господина Бухары, Нершахи говоритъ слѣдующее: «Среди нихъ (т. е. дворянъ) былъ знатный дихканъ, котораго называли бухарѣ-худатомъ, такъ какъ онъ происходилъ изъ древняго дихканскаго рода, владѣлъ обширными землями, и большая часть народа состояла изъ его крѣпостныхъ и служителей». Дихканами называли даже самыхъ сильныхъ мѣстныхъ владѣтелей, царей ферганскаго и самаркандскаго. Размѣры отдѣльныхъ владѣній большею частью были очень невелики; такъ въ долину Зеравшана мы находимъ цѣлый рядъ такихъ государствъ. Дихканы, подобно средневѣковымъ рыцарямъ, жили въ укрѣпленныхъ замкахъ; даже въ эпоху Саманидовъ замокъ считался еще необходимой принадлежностью каждаго помѣстья. Ихъ отличительнымъ признакомъ былъ золотой поясъ, увѣшанный кинжалами. Иногда подъ властью такихъ дихкановъ объединялось нѣсколько владѣній, даже обширныя области, какъ, напримѣръ, Фергана, Согдъ, Шашъ (Ташкентъ); но какъ непрочно была власть такихъ царей, видно изъ того, что въ каждой изъ трехъ названныхъ областей были періоды, когда царя вовсе не было, и вся власть находилась въ рукахъ аристократіи» ¹⁾.

Такой политическій строй господствовалъ, вѣроятно, въ Туркестанѣ съ незапамятныхъ временъ. «Царство, основанное въ Туркестанѣ Діодотомъ I, пишетъ Григорьевъ ²⁾, было не монархія, а скорѣе *союзъ государствъ*, въ которомъ одно изъ нихъ, именно занимавшее Бактріану собственно, первенствовало предъ прочими по силѣ и богатству и признавалось ими главенствующимъ. Страны, заключающіяся въ бассейнахъ Аму и Сыра, постоянно почти являются въ исторіи раздѣленными на нѣсколько болѣе или менѣе значительныхъ владѣній, слабѣйшія изъ которыхъ подчиняются въ извѣстной мѣрѣ сильнѣйшимъ. Разливается на эти страны какой-либо завоевательный потокъ извнѣ, съ юго-запада или сѣверо-востока, помянутыя единицы потопляются имъ и какъ бы исчезаютъ; но лишь только силы завоевателей начинаютъ слабѣть, и падаетъ ихъ могущество, тотчасъ же воспріимется краемъ прежній политическій его строй, и опять всплываютъ наверхъ тѣ же мелкія государства съ двумя, тремя преобладающими надъ ними. Такой порядокъ вещей, есть основаніе думать, существовалъ въ означенныхъ странахъ и до обращенія ихъ въ области Персидскаго царства

¹⁾ Бартольдъ. «Нѣсколько словъ объ арійской культурѣ въ Средней Азіи». («Среднеазиатскій Вѣстникъ» июнь, 1896).

²⁾ «Греко-Бактрійское царство», стр. 27—28.