

**Орешников Алексей Васильевич**

**Экскурсы в область древней  
нумизматики Черноморского  
побережья**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3  
ББК 84-4  
А47

А47     **Алексей Васильевич О.**  
Экспурсы в область древней нумизматики Черноморского побережья /  
Орешников Алексей Васильевич – М.: Книга по Требованию, 2025. – 75 с.

**ISBN 978-5-521-26414-8**

**ISBN 978-5-521-26414-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## 1. Монеты царей Гетовъ и царей Скивовъ.

Достойный вниманія во многихъ отношеніяхъ трудъ англійскаго ученаго Хэда (Barclay V. Head) *Historia numorum*, вышедшій въ 1911 г. *четырьмя* изданіемъ съ дополненіями, даетъ намъ въ конкретной формѣ понятіе о всей нумизматикѣ античнаго міра. Всѣ государства обрисованы авторомъ съ нумизматической стороны въ болѣе или менѣе сжатомъ видѣ, но нельзя сказать, чтобы всѣ отдѣлы обширнаго труда Хэда были обработаны равномерно: нѣкоторые представлены достаточно рельефно и полно, другіе слабо. Къ числу послѣднихъ слѣдуетъ отнести нумизматику греческихъ городовъ, находившихся въ древности въ предѣлахъ теперешней Россіи, а также нумизматику царей Восточнаго Киммерійскаго, особенно если сравнить съ тѣми отдѣлами, которые посвятилъ авторъ Селевкидамъ, Птоломеямъ, царямъ Бактрій и др.; нѣсколько упомянутые отдѣлы паглядно и сравнительно полно представлены, настолько монеты царей Восточнаго Киммерія слабо разработаны: по видимому Хэдъ руководствовался только очеркомъ автора каталога монетъ Британскаго Музея „Pontus .... and the kingdom of Bosphorus“ (London, 1889), покойнаго W. Wroth'a. Причина этому кроется, безъ сомнѣнія, въ недоступности автору *Historia numorum* русской нумизматической литературы, содержащей главнѣйшіе труды по разработкѣ нумизматики указанныхъ городовъ и царствъ \*).

---

\*) Когда моя статья была уже кончена, появился въ свѣтъ обширный трудъ англійскаго ученаго Ellis H. Minns'a (Ильи Евровичъ Миннса) подъ заглавіемъ *Scythians and Greeks* (Cambridge, 1913), одно изъ послѣднихъ сочиненій усопшаго времени. На 700 стр. изложено содержаніе всѣхъ напечатанныхъ трудовъ по изслѣдованію исторіи и исторіи культуры населявшихъ русскаго юга съ древнѣйшихъ временъ, вплоть византійскаго періода. Въ особую заслугу автору слѣдуетъ поставить то, что имъ тщательно изучены труды русскихъ авторовъ, съ которыми англійскій ученый познакомилъ міръ западныхъ ученыхъ. Теперь, благодаря этому, подобно надѣяться, западные изслѣдователи археологіи и исторіи славянскихъ береговъ Чернаго Моря не будутъ дѣлать такихъ про-

Существенным недостатком труда Хэда и считаю принятый им некий порядок географического распределения государств. Классификация эта, созданная Эккелемъ, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, даетъ нецѣльныя представленія съ исторической точки зрѣнія о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ считаютъ границу Азіи и Европы и гдѣ, слѣдовательно, знаменитый абиссъ отдѣляетъ монеты Азіи отъ монетъ Европы. Неудобство это сказалось, когда авторъ вышеупомянутого Каталога монетъ Британскаго Музея W. Wroth описываетъ монеты царей Восточнаго Киммерійскаго (стр. XXIX, примѣчаніе): „Принятая въ Британскомъ Музѣ географическая система Эккеля распределенія монетъ заключаетъ въ себѣ неудобное раздѣленіе монетъ европейской части Восточнаго царства отъ азіатской. Длинная серия стеровъ и др. монетъ царей Восточнаго, описанныхъ Эккелемъ среди монетъ Азіи, правильнѣе должна бы быть помѣщена среди европейскихъ вслѣдъ за монетами Пантикапейскіхъ городовъ, гдѣ царствовали, чеканили монеты.“ То же неудобство чувствуетъ и авторъ *History numism.* (2-е изд., стр. 494): „Географическое распределеніе, принятое въ настоящемъ трудѣ и у всѣхъ нумизматовъ, вынуждаетъ, къ несчастію, раздѣлить монеты европейской части Киммерійскаго Восточнаго отъ азіатской.“ Но тѣмъ не менѣе Хэдъ не рѣшился поспѣшить на авторитетъ Эккеля и у него получилось то, что исторически сложившееся Восточное царство съ главными городами Пантикапеемъ и Фаваторією, по угаду принятой Британскимъ Музеемъ системѣ, раздѣлилось огромнымъ промежуткомъ, занятымъ монетами Оссалии, Идзиріи и др. странъ, лежавшихъ южнѣ Фракіи до Пелопоннеса включительно. Монеты царей Восточнаго Хэда, конечно, помѣстилъ среди монетъ Понтийскихъ царей, благодаря чему получилась чрезвычайная путаница. Но что было извинительно для ученаго XVIII в., то недопустимо въ настоящее время: историческими критика достаточно ясно опредѣлили царствъ Понта и царствъ Восточнаго принадлежащихъ имъ мѣсто.

Такимъ образомъ, если классификація монетъ Эккеля въ основѣ своей, съ современной географической точкой зрѣнія, научна, то нельзя сказать, чтобы для странъ, лежавшихъ въ древности на сѣверномъ побережьи Чернаго Моря, она была съ исторической точки зрѣнія

---

важно, какіе мы видимъ перѣдко, когда читаемъ иностранную статью о древностяхъ русскаго юга.

Въ настоящей статьѣ, въ соответствующихъ мѣстахъ, будутъ отмѣчены въ примѣчаніяхъ тѣ взгляды автора „Синоловъ и Грековъ“ на нѣкоторые нумизматическіе вопросы, которые будутъ различаться отъ принятыхъ въ литературѣ; въ текстѣ статьи они не могли быть помѣщены, но изложеніе ихъ передѣлано.

допустима и практически удобна. Этот недостаток сл. какъ мы видѣли, отмѣчается англійскими нумизматами.

Неудобство системы Эккеля давно мною замечалось и по этому поводу и читалъ въ 1885 г. въ Кружкѣ Нумизматовъ докладъ „О классификаціи монетъ древняго міра“, въ которомъ изложилъ свою систему<sup>1)</sup>. Впослѣдствіи, при описаніи древнегреческихъ монетъ Московскаго Университета, я распредѣлялъ монеты по своей системѣ. Въ основѣ ея, конечно, лежитъ тотъ-же географическій принципъ, что и у Эккеля, но съ тѣмъ лишь различіемъ, что я начинаю описаніе не съ монетъ древней Испаніи, а съ монетъ сѣверной Греціи, иду далѣе къ сѣверу—къ Нижней и Верхней Мезии, къ Сарматіи, Херсонесу Таврическому и Восточному Кавказскому, не раздѣляя царство на европейскую и азіатскую его части. Цари Скиѳовъ и цари Восточнаго царства и Колхиды описываются монетами Понта, Пафлагоніи и т. д. При такомъ небольшомъ измѣненіи системы Эккеля, по крайней мѣрѣ, не будетъ нарушена историческая связь между европейскою и азіатскою сторонами Восточнаго царства.

Я не имѣю цѣлью останавливаться на всѣхъ недочетахъ въ трудѣ Хэда, касающихся нумизматическаго юга Россіи, но обращу вниманіе на одинъ отдѣлъ *Historia numorum*, который могъ быть представленъ авторомъ лучше: и имѣю въ виду отдѣлъ подъ заглавіемъ „Цари Скиѳовъ и т. д.“ (*Kings of the Scythians, etc.*, p. 289), составляющій часть главы „Thrace“ (p. 246—290). Въ главу „Фракія“, кромѣ Фракійскихъ странъ, городовъ и острововъ, включены и города Херсонеса Таврическаго (всего Таврическаго полуострова), также Ольвіи и Тира, лежавшія въ Европейской Сарматіи. Передъ описаніемъ монетъ „царей Скиѳовъ“ авторъ говоритъ, что, въ дополненіе къ ранѣе имъ описаннымъ разнымъ фракійскимъ царямъ и династіямъ, имѣется нѣсколько монетъ варварскихъ царей, которые, по ихъ происхожденію, скорѣе принадлежатъ въ Скиѳамъ, нежели въ Фракійцамъ. По времени авторъ относитъ этихъ варварскихъ царей ко II или I в. до Р. Х., располагая 10 именъ въ алфавитномъ порядкѣ:

- |                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| 1. Agromandrus (Агромандръ). | 6. Phazisius (Фазисій).   |
| 2. Aelis (Эліи).             | 7. Sarias (Саріи).        |
| 3. Canites (Каниты).         | 8. Saumacus (Савмакъ).    |
| 4. Charaspes (Хараспъ).      | 9. Scylurus (Скилуръ).    |
| 5. Coson (Косонъ).           | 10. Scostoces (Скостокъ). |

<sup>1)</sup> Докладъ мой не былъ напечатанъ, но указаніе на него имѣется въ „Трудахъ Моск. Нум. Общ.“, т. I, стр. 7.

Соединеніє въ одинъ общій отдѣлъ десятирехъ правителей, владѣніи которыхъ географически находились въ разныхъ мѣстахъ, для меня непонятно. Если Косова(?), Фарзоя, Скилура авторъ считаетъ царями, чеканившими монеты въ Ольвіи, то мѣсто чекана монетъ Акросандра, Капита и предположительно Эллія опъ отпоситъ къ Тохамъ (Tomis)... Переводя на географическую карту царскія владѣнія, видимъ: у однихъ они были у устья Буга, у другихъ южнѣе устья Дуная. Чтобы не обвинить голо-словно въ такой путаницѣ почтеннаго англійскаго ученаго, я позволю мою мысль такъ, какъ понимаю нумизматику этихъ мѣстъ.

Болѣе 20 лѣтъ назадъ я писалъ въ статьѣ „О монетахъ Скифскихъ царей съ именемъ города Ольвіи“, <sup>2)</sup> что монеты царей Канита, Саріи и Кап... къ Ольвіи отпосимы быть не могутъ, вопреки доводамъ В. В. Латышева, считавшаго ихъ принадлежавшими къ одной династии со Скилуромъ и Фарзоемъ. <sup>3)</sup> Существенными признаками, по которымъ нельзя соединить монеты Канита и Саріи съ монетами Скилура и Фарзоя, это 1) отсутствіе на монетахъ у первыхъ имени Ольвіи, которое помѣщали послѣдніе на всѣхъ своихъ монетахъ, и 2) различныя мѣста находокъ тѣхъ и другихъ. Теперь не можетъ быть никакого спора, что мѣстомъ находокъ монетъ Акросандра (правильнѣе Акроса или Акросы, см. объ этомъ ниже), Канита, Саріи служитъ Добруджа, но не территорія Ольвіи, монеты же Скилура и Фарзоя, какъ чеканенныя въ Ольвіи, бывають находимы только въ южной Россіи. Затѣмъ, кромѣ этого топографическаго доказательства, другимъ важнѣмъ доказательствомъ могутъ служить внѣшніе признаки монетъ. Изслѣдованіе типовъ монетъ въ этомъ направленіи даетъ намъ статья Реглинга „Chagasres“ <sup>4)</sup>.

Монеты царя Хараспа известны со времени ихъ изданія Бабелономъ въ 1883 г.); авторъ, по филологическихъ признакамъ имени, отнесъ монеты Хараспа въ мѣстныя, соедѣнныя съ царствомъ Сетевкидовъ. Послѣдующіе авторы Хэдъ и Имгофъ-Блумеръ <sup>5)</sup> помѣщали Хараспа также въ Азію. Находка нѣсколькихъ монетъ съ именами Канита, Хараспа, Саріи и Скостова въ Бальчикѣ и Добричѣ, Варненскаго округа (теперь отошедшихъ къ Румыніи), и въ Добруджѣ дала мысль издѣтелю упомяну-

<sup>2)</sup> Зам. Имп. Русск. Археол. Общ., т. IV (1890 г.), стр. 21.

<sup>3)</sup> В. В. Латышевъ. Изслѣдованія объ исторіи... Ольвіи, стр. 136.

<sup>4)</sup> K. Regling. Chagasres. Въ сборникѣ статей въ честь Хэда Corolla numismatica. Oxford, 1906, p. 259 сл.

<sup>5)</sup> Revue num., 3-e série, I, p. 146.

<sup>6)</sup> Head. Historia num., 1-e изд., p. 697. Imhoof—Blumer. Porträtköpfe, p. 58, отнесли первый къ Харакентъ, второй къ Вавилонію.

тѣхъ монетъ, хранящуюся монца-кабинета болгарскаго Национальнаго музея въ Софіи, Д. Е. Такелъ, приписать Хараспа, какъ и прочихъ помѣнованныхъ царей, къ царямъ Гегонъ<sup>1)</sup>. Реглиингъ (ук. соч.), на основаніи сходства типовъ монетъ Хараспа, Канита и Акросандра съ типами монетъ, чеканенныхъ въ Томахъ (Tomis), пришелъ къ заключенію, что происхожденіе упомянутыхъ царскихъ монетъ находится въ полномъ согласіи со сходствомъ ихъ типовъ съ Томскими монетами и, кромѣ того, основываясь на сравненіи тѣхъ и другихъ, сдѣлалъ попытку установить хронологическую послѣдовательность царей: первымъ онъ считаетъ Канита, затѣмъ Хараспа и послѣднимъ Акросандра. По выводамъ Реглиинга, все указываетъ на западный берегъ Чернаго Моря, на протяженіи отъ Одисса до Томъ, и мѣстность, лежащую за ними, какъ на мѣсто пребыванія тѣхъ племенъ, надъ которыми правили эти цари.

Въ спискѣ „скинскихъ царей“ Хадъ отмѣчаетъ слѣдующихъ царей, чеканившихъ монеты въ Ольвіи: Косона, Фарзоя и Скилура, и словомъ не упоминая про Инисмея, монета котораго должна быть извѣстна автору, хотя бы по изданію „Die antiken Münzen Nordgriechenlands“, гдѣ она изображена на табл. XII, 9 (см. также стр. 919 второго изданія того же изданія). Минуя монеты Фарзоя и Скилура, принадлежности которыхъ въ Ольвіи несомнѣнна, неожиданно падаютъ у Хадъ поное объясненіе извѣстныхъ золотыхъ статеровъ съ надписью ΚΟΣΩΝ, относимыхъ имъ къ скифо-оливскому царю Косону. До появленія втораго изданія *Historia numorum*, эти статеры приписывались со временъ Эккеля неизвѣстному оракійскому династу Косону, чеканилъ ихъ Л. Бругъ, чье имя читалось въ монограммѣ<sup>2)</sup>. Теперь Хадъ въ монограммѣ сталъ читать не ΒΡ, а ΟΑΒ (=Olbia), изъ чего я вывелъ заключеніе, что статеры чеканены скинскими царемъ Косономъ въ Ольвіи. Едва ли стоить труда опровергать такое опредѣленіе Хадъ, особенно послѣ статьи М. Барфельдта „О золотыхъ монетахъ царя Дакова ΚΟΣΩΝ † 725/29.“<sup>3)</sup> Въ ней для насъ

<sup>1)</sup> D. E. Tschelt. Cinq rois des Gètes въ *Revue num.*, VII (1903), стр. 31 и сл. Имя Чагасрея авторъ читаетъ. Адресъ на такомъ же чтеціи постановилъ Н. А. Мунмозъ въ *Antiquités monnaies de l'Asie-Mineure* (Софія, 1912), стр. 343, примѣчаніе: какое чтеціе — правильное, не понимаю; считать сходность надписи на монетѣ. Буду его читать, какъ читалъ *Габелона*, чего, по моему, *Такелъ* не знаетъ, такъ какъ въ статьѣ не упоминаетъ объ изданіи монеты *Габелона*.

<sup>2)</sup> Въ „Описаніи древнегреческихъ монетъ Московск. Университета“ (М. 1891 г.), стр. 244, приведены мнѣнія разныхъ авторовъ о статерахъ.

<sup>3)</sup> Авторъ такъ увѣренъ въ своемъ открытіи, что даже въ заголовкѣ помѣстилъ годъ смерти Косона въ 725 г. отъ основ. Рима, въ 29 г. до Р. X. Напечатана статья въ *Berl. Witter*, N. F. 1912, подъ заглавіемъ: M. Bahrfeldt. Ueber die Goldmünzen des Dakerkönigs ΚΟΣΩΝ † 725/29.

важны не заключенія автора о принадлежности статеронъ царю Дакову Косону, а данныя о находкѣ этихъ монетъ далеко за предѣлами Ольвии. Авторъ говоритъ, что главнѣйшія находки издаютъ со статерами Косона были сдѣланы въ южной Сепмгравин (Трансильваніи), мѣстности, гдѣ нѣкогда жили Даки, царю которыхъ Косону онъ и относитъ чеканку статеронъ. Въ монограммѣ, читаемой разными авторами какъ ВР, ОЛВ и т. д. Барфельдтъ видитъ ВА, т. е. начало титула βασιλεύς; ими Косона сопоставляетъ съ Котисономъ, царемъ Даковъ или Гетовъ, упомянутымъ у Светонія въ жизнеописаніи Августа, который обручилъ свою дочь Юлію за царя Гетовъ Котисона, прибавляя при этомъ, что ями Cotison въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Светонія пишется Сохон. Это послѣднее обстоятельство заставляетъ воскликнуть автора: und er ist der βασιλεύς ΚΟΣΩΝ der Goldmünzen! Вновь открытаго царя считаетъ или преемникомъ Биребисты или владѣтелемъ части Дакии въ его время.

Остроумныя соображенія г. Барфельдта очень заманчивы, но, мнѣ кажется, принимать ихъ за непреложныя преждевременно; необходимо подождать находки другихъ доказательствъ (напр. надписей), которыя могутъ пролить свѣтъ на загадочную надпись ΚΟΣΩΝ.

Владѣнія и монеты Савмака, по мой взглядъ, нельзя помѣстить ни съ однимъ изъ ослѣдственныхъ девяти царей списка Хэда. О мѣстѣ находокъ монетъ Савмака мнѣ извѣстно два случая; о первой находкѣ мы имѣемъ свѣдѣнія изъ записки Заллета въ Zeitschr. f. Num., III, стр. 58—59, перваго издателя монеты Савмака: Виль (Will), продавшій монету Берлинскому Музею, сообщилъ, что она найдена вмѣстѣ со многими серебряными колхидскими монетами на восточномъ берегу Чернаго Моря. Затѣмъ мнѣ лично пришлось приобрести для Историческаго Музея нѣсколько серебряныхъ колхидскихъ монетъ, найденныхъ, какъ мнѣ сказали, близъ Сухума, и между ними были 3 монеты Савмака изъ чистаго серебра очень плохой сохранности. Конечно, монеты Савмака могли случайно попасть на Кавказское побережье, независимо отъ ихъ мѣста чекана, но слѣдующее соображеніе заставляетъ меня считать Савмака царемъ нѣкимъ образомъ не Ольвійскихъ Скиновъ: Въ Херсонесскомъ псефисмѣ Діофанта разсказывается<sup>1)</sup>, что Діофантъ, разгромивъ полчища Палака, отправился въ Воспорскія мѣстности, гдѣ въ это время возмущались Скины подъ предводительствомъ Савмака, воспитанника царя Перисада, и убили по-

<sup>1)</sup> Записка Н. М. на статью Барфельдта напечатана въ Monatsblatt der num. Gesellschaft in Wien, № 347 (Juni, 1912).

<sup>2)</sup> Inscr. P., I, p. 174—183, также В. В. Лангмюсъ, Pontica, стр. 88—89.

сѣдшаго. На сѣдующую весну Діофантъ опять прибылъ въ Восторъ, взявъ въ плѣвъ Савмака и т. д. Это постоянное упоминаніе о пребываніи Савмака въ Восторскихъ мѣстахъ (близъ Пантикапея) спачава какъ воспитанника послѣдняго Восторскаго царя Перисада, а потомъ, судя по монетамъ (если только онѣ имъ чеклены), царя, но не Савмака, а скорѣе Восторскаго, хотя и узурнатора, или Колхидскаго, не позволяетъ помѣстить его монеты въ число Скяво-олхійскихъ \*).

Но едва ли можемъ быть увѣрены, что царь ΣΑΥΜ (псл ΣΑΥΛ? Послѣдняя буква не вполне отчетливая на монетѣ, судя по рисунку) былъ именно тѣмъ царемъ Савмакомъ, который упомянуть въ псефисмѣ Діофанты. Двукратныя находки монетъ царя ΣΑΥΜ.... на восточномъ берегу Чернаго Моря показываютъ, что его царство находилось гдѣ нибудь въ этой мѣстности, можетъ быть, въ Колхидѣ, тогда какъ дѣятельность Савмака, упоминаемаго въ подписи Діофанта, происходила въ Восторскихъ мѣстахъ, близъ Пантикапея. Во всякомъ случаѣ, считать царя, извѣстнаго по монетамъ, и царя Савмака, убійцу послѣдняго Перисада, однимъ и тѣмъ же лицомъ, пока преждевременно <sup>12)</sup>.

Кромѣ изданной Заллестомъ монеты царя ΣΑΥΜ.... извѣстенъ въ литературѣ экземпляръ другого типа серебряной монеты того же царя; она упомянута въ *Annuaire de la société franç. de numismatique*, XII (1886) въ крѣпкой запискѣ (стр. 165) о приобретеніяхъ Британскаго музея въ 1886 г., на основаніи официальнаго отчета, имѣ неяснаго; въ запискѣ сказано: *une monnaie d'argent de Sarmacus, roi de Scythie: type du foudre ailé*. Ни рисунка, ни описанія не дано.

Наконецъ, экземпляръ монеты царя ΣΑΥ, во мѣдпый, былъ описанъ Заллестомъ (безъ рисунка) въ *Z. f. N.*, XVI, p. 3—4. Судя по описанію, новый типъ Берлинскаго собранія сходенъ съ серебряной монетой Британскаго Музея: Лучезарная голова Геліоса, впрямь. На оборотѣ: Крылатая молнія и надпись ΒΑ ΣΙ, вслѣдствіи монеты 2. Издатель ее относитъ къ тому Савмаку, который упомянуть въ псефисмѣ Діофанта.

Въ виду интереса, представляемаго монетами царя ΣΑΥΜ...., для описаніе двухъ монетъ собранія Историческаго Музея, съ сожалѣніемъ плохой сохранности (третій еще хуже), и экземпляра, по слѣдку, изъ собранія Британскаго Музея (см. табл. I, рис. 1, 2 и 3):

\* *E. H. Mims, Scythians and Greeks*, p. 582, предполагаетъ, что Савмакъ былъ законнымъ представителемъ династии Спартокидовъ.

<sup>12)</sup> *H. Weil, König Sarmakos. Z. f. N.*, VIII, 329. Авторъ считаетъ Савмака на монетѣхъ болѣе раннимъ царемъ, чѣмъ упоминаемый въ подписи Савмакъ.

1. Голова бога Солнца въ лучахъ въ профиль, вправо.

*Обор.* Голова быка вправо; отъ имени цари сохранилась лишь буква А подъ мордою быка; монограммы, какъ на берлинскомъ экземплярѣ, передъ головою быка нѣтъ.

Низкое серебро вѣсъ 1,17 гр.

2. Та же голова.

*Обор.* ΒΑΣΙ надъ головою быка; имя цари не сохранилось; передъ головою быка неясная монограмма, но, повидимому, иная нежели на берлинскомъ экземплярѣ.

Низкое серебро. Вѣсъ 1,65 гр.

3. Голова бога Солнца въ лучахъ, впрямь.

*Обор.* ΒΑ  
ΣΑ Υ Крылатая молнія.

Серебро. Вѣсъ 1,40 гр. Изъ собраній Британскаго Музея \*).

Представляютъ ли описанные экземпляры разнородности съ берлинскими или они всѣ одного штампа, сказать безъ сравненія подлинниковъ нельзя.

Нельзя не замѣтить сходства оборотной стороны монетъ Савмака съ головою быка съ Колхидскими (см. Каталогъ греческихъ монетъ Британскаго Музея Pontus, табл. I, 9, 10), что можетъ отчасти указывать на Колхидское происхожденіе монетъ Савмака.

Изъ монетъ остальныхъ шести царей списка Хэда, какъ мы видѣли, монеты Хариспа, Акросандра (Акроса или Акросы) и Капита, по сходству ихъ типовъ съ типами монетъ Томъ, какъ то наглядно показано Реглингомъ<sup>12)</sup>, могутъ съ достовѣрностью быть помѣщены среди монетъ, чеканенныхъ въ этой мѣстности. Такела, въ статьѣ *Cinq rois des Gètes*, называетъ перечисленныхъ Реглингомъ троихъ царей и, кромѣ того, Сарію и Скостова царями Гетовъ. Цари Гетовъ впервые вводятся въ нумизматику Такелю, но, повидимому, это наименование еще не получило права гражданства: по крайнѣй мѣрѣ Хэдъ въ *Historia numorum*, при упоминаніи монетъ Акросандра, послѣ словъ *King of the Getae*, ставитъ знакъ вопроса, а Реглингъ въ статьѣ *Charaspes* ни разу не произноситъ

\*) Е. Н. Мюнъ на табл. VI, 22 своего труда издалъ экземпляры Британскаго Музея съ обобщеніемъ, что они *мѣстныя*. Вироятнѣ всего, какъ берлинскіе, такъ и лондонскіе экземпляры монетъ цари ΣΑΥ чеканены изъ биллона, т. е. сплава серебра и мѣди. Экземпляры Историческаго Музея также изъ низшаго серебра.

<sup>12)</sup> *Corolla numismatica. Regling. Charaspes*, 269—265.

ямени Гетовъ. Отнесеніе упомянутыхъ царскихъ монетъ къ Гетскимъ царямъ мы встрѣчаемъ впервые въ статьѣ Такели „*Alexandre, roi des Gètes?*“<sup>14</sup>, въ которой авторъ, на основаніи находокъ въ Добруджѣ трехъ монетъ Авросандра, высказываетъ предположеніе, что онъ былъ царемъ въ странѣ, гдѣ найдены монеты, въ „пустынной Гетіи“, лежащей въ древности на мѣстѣ теперешней Добруджи<sup>15</sup>). Время чеканки монетъ Авросандра авторъ относитъ къ III—I в. до Р. Х., мѣсто же чеканки—на монетныхъ дворахъ Томъ и Одисса, типы монетъ которыхъ сходны съ типами Авросандра. Определеннаго доказательства, что Авросандръ и другіе цари, монеты которыхъ онъ издалъ, были царями Гетовъ, авторъ не приводитъ, упоминая лишь, что историки называютъ двоихъ царей Гетовъ—Клеопу IV вѣка и Дромихата III вѣка до Р. Х. Однимъ изъ преимуществъ послѣднего авторъ и считаетъ Авросандра. По литературнымъ источникамъ, въ упомянутымъ царямъ можно прибавить имя Биребисты, при которомъ было нашествіе Гетовъ на Ольвию, Котисова, упоминаемаго Свастопіемъ въ жизнеописаніи Августа, и нѣсколько именъ, приведенныхъ Д. Кассіемъ. Вотъ всѣ данныя, которыя могутъ представить основаніе считать, что Геты имѣли своихъ царей<sup>16</sup>).

Не смотря на отсутствіе прямыхъ доказательствъ, что падшіе Такелию пять монетъ принадлежать царямъ, правившимъ надъ Гетами, тѣмъ не менѣе, съ моей точки зрѣнія, въ этой гипотезѣ болгарскаго нумизмата есть доля вѣроятности. Трудно было бы, кромѣ Гетовъ, приписать другой народности находимыя въ Добруджѣ монеты съ именами неизвѣстныхъ царей. Геты (Weiss, l. c.), сѣверная вѣтвь оракійскаго племени, разселась по обѣимъ сторонамъ нижняго теченія Дуная, начиная отъ Семьградской возвышенности до Чернаго моря—тѣмъ, гдѣ теперь Добруджа. Сѣверо-западная группа Гетовъ соединяется со II в. до Р. Х. подъ именемъ Даковъ, которые у греческихъ авторовъ остаются тѣми же Гетами. Въ V в. до Р. Х. страна Гетовъ до Дуная была занята Одрисами, но въ IV в. могущество Одрисовъ было сломлено Скинами, завоевавшими страну. Реглинтъ (l. c., p. 263), повидимому, склоненъ отнести Канита и Хараспа къ царямъ сянго-и-инскаго (сиано-и-инскаго) происхожденія, что доказываетъ германскія корни ихъ именъ.

Это соображеніе нѣмецкаго нумизмата не можетъ ли дать основаніе такой гипотезѣ: Геты, народность оракійскаго племени, въ III—II в. до

<sup>14</sup>) *Revue num.*, VII (1900), p. 197.

<sup>15</sup>) Weiss, Getae въ *Panly's Real-Encyclopédie*, II. VII, p. 1334. См. также: И. И. Ламинскій, *Pontica*, Джеретъ изъ г. Дюнишмола, стр. 226 сл.

Р. Х. была завоевана Скинами правящего происхождения, которые и основали династию, правившую над Гетами.

Какъ относились цари къ городамъ Одессу, Каллатин и Томамъ, лежащимъ на берегу Чернаго Моря передъ территоріей Гетовъ, неизвестно. Можно лишь предположить, по аналогіи сивео-ольвийскихъ отношеній, что отношенія между царями Гетовъ и упомянутыми городами могли быть такіе же, какъ у Скилура, Фарзоа и Иядмеа въ Ольвіи, т. е. города платили дань царямъ; цари, вѣроятно, терпѣли греческіи колоніи, суждены въ нихъ, какъ въ торговыхъ рынкахъ, какими, безъ сомнѣнія, были Одессъ, Каллатин и Тома. Если эта гипотеза впоследствии подтвердится, то объясненіе такихъ отношеній надобно искать въ самой природѣ Гетовъ, которые были воинственнымъ племенемъ, народомъ — всадникомъ, способнымъ только въ войнѣ, но не въ мирному труду<sup>16)</sup>.

Въ изданіи Берлинской Академіи Наукъ *Die antiken Münzen Nordgriechenlands* встрѣчаемъ нѣсколько новыхъ освѣщеній царскихъ монетъ, находящихся въ Добруджѣ. Во второмъ полутомѣ упомянутого изданія,<sup>17)</sup> во вводной статьѣ къ описанію монетъ Одисса (стр. 520), проф. Пика говоритъ, что отношенія города Одисса къ сосѣднимъ варварамъ были дружественными, что можно заключить на основаніи монетъ сивеосаго царя Каппта и неизвестнаго царя Акросы (Akrosas), на монетахъ которыхъ изображены головы Деметры и Керы, а на оборотахъ ихъ два полуса, воспроизводящіе такіе же типы монетъ Одисса. Реглиппгъ, въ подобной же статьѣ того же изданія, передъ описаніемъ монетъ Тома (стр. 590), повторяетъ почти тѣ же слова своей статьи *Chapuisres*, съ измѣненіемъ лишь транскрипціи царскаго имени Акросандра (Akrosandros) на Акросу (Akrosas). Авторъ говоритъ: Отъ того времени (половина III в. до Р. Х.), когда были выпущены первыя мѣдныя монеты Тома, до насъ дошли монеты троихъ царей ирано-скифскаго происхожденія — Каппта, Акросы и Харасна, чьи типы показываютъ на близкое сосѣдство ихъ владѣній къ территоріи Тома.

Чтеніе имени Акросъ или Акроса вмѣсто Акросандра было принято Реглиппгомъ послѣ замѣтки Пика, напечатанной еще въ 1898 г.<sup>18)</sup>

<sup>16)</sup> О значеніи, какое имѣло греческое населеніе древней Добруджи для жителей внутрѣнной страны см. Weiss. *Die Dobrudscha im Altertum*. Sarajewo, 1911, p. 27.

<sup>17)</sup> *Первый* полутомъ I тома вышелъ въ 1899 г., *второй* полутомъ въ 1910 г.

<sup>18)</sup> *Jahrb. des arch. Inst.*, XIII, p. 159, прим. 77. Авторъ читаетъ имя Akrosas, какъ самостоятельное, не сопоставляя его съ Akrosandros. Также и впоследствии, см. *Die ant. Münzen Nordgriechenlands*, 520. Сопоставленіе см. у *Реглиппа*, стр. 602, примѣчаніе.