

**П.А. Ровинский**

**Черногория в ее прошлом и  
настоящем**

**Том 3**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 91  
ББК 26.8  
П11

П11 **П.А. Ровинский**  
Черногория в ее прошлом и настоящем: Том 3 / П.А. Ровинский – М.: Книга  
по Требованию, 2019. – 521 с.

**ISBN 978-5-458-50583-3**

Черногория в ее прошлом и настоящем. География. История. Этнография.  
Археология. Современное положение.

**ISBN 978-5-458-50583-3**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



	СТРАН.
в. Монастыри и монашество.....	238—246
Католическая церковь.....	246—268
1. Діоклейская, впоследствии Барская Архіепіскопія съ древнѣйшаго времени до присоединенія ея къ Черногоріи въ 1878 г. ....	246—249
2. Барская Архіепіскопія по присоединеніи ея къ Черногоріи до нашего времени (съ 1878—1907 г.).....	249—268
Магометане.....	268—274
II. Школа .....	274—446
A. Состояніе образованности и обученія въ Черногоріи во время владыкъ .....	274—281
Культурное вліяніе Італіи и въ частности Венеціи. — Вступленіе въ сношенія съ Россіей и значеніе этого для ея культурнаго развитія. — Забота влад. Василія Петровича о заведеніи школъ въ Черногоріи. — Владыка Петръ II положилъ основаніе черпогорской народной школы.	
B. Правленіе князя Давида (1851—1860 г.).....	281—284
B. Правленіе князя Николая съ 1860 г.....	284—446
1. Періодъ до войны 1876—78 гг.	
а. Общее положеніе школьнаго дѣла въ Черногоріи и учительско-богословская школа.....	284—293
Война 1861—62 гг. и участіе въ ней школы. — Горячес отношеніе къ школѣ князя Николая. — Его сотрудники. — Потѣзка князя въ Россію и полученіе отъ Императора Александра II и Императрицы Маріи Александровны средствъ на открытіе въ Черногоріи школъ богословской и средней женской. — Учительско-богословская школа. — М. Костичъ ея первый ректоръ и организаторъ. — Уставъ, программа и методъ преподаванія. — Характеристика учителей и учениковъ.	
б. Основная школа (мужская и женская вмѣстѣ) .....	293—314
Недостатокъ въ учителяхъ. — Передъ открытіемъ новыхъ школъ: постройка зданій, записи учениковъ, подготовка учителей для I и II классовъ. — М. Костичъ главный инспекторъ школъ. — Учебники для учащихся и педагогическія сочиненія для учителей. — Подготовка учителей для III и IV классовъ. — Уставъ. — Положеніе школы и отношеніе къ ней	

общества, мѣстныхъ властей и собственнаго пачальства. — Правила для главнаго инспектора и для учителей. — Заключение. — Отношеніе къ школѣ народа. — Ревность учениковъ. — Учителя. — Участіе къ школѣ князя Николая и княгини Милены. — Такое-же участіе со стороны отдѣльныхъ частныхъ лицъ. — Ревизія школъ. — Еще характеристика учениковъ. — Чему учать въ школѣ. — Уклопеніе въ сторону богословскихъ предметовъ въ ущербъ другимъ. — Общая оцѣнка дѣятельности и заслуга М. Костича въ постановкѣ школьнаго дѣла въ Черногоріи.

в. Женскій институтъ . . . . .	314—318
г. Земледѣльческая школа . . . . .	318—319
Война . . . . .	319—320
2. Послѣ войны 1876—78 гг. и до настоящаго времени . . . . .	320—446
Общее положеніе школы. — Число основныхъ школъ уменьшилось; учительско богословская школа не открывається. — Въ народѣ потребность въ школѣ растетъ; а въ обществѣ настало охлажденіе къ ней. — Стремленіе нѣкоторыхъ монополизировать школьное образованіе и предложеніе сократить число народныхъ школъ, чему князь Николай далъ самый рѣшительный отпоръ. — Возникаетъ новое средне-учебное заведеніе . . . . .	320—324
а. Гимназія . . . . .	324—344
Реальная гимназія съ націономъ при ней. — Мѣры противъ переполненія учениками. — Статія оффиціальнаго «Голоса Черногорца» въ томъ-же духѣ. — Отмѣна этихъ мѣръ. — Экзамены оправдываютъ эту отмѣну. — Съ 1885 г. полная классическая гимназія. — Директоръ І. Павловичъ. — Опъ-же во главѣ министерства и его циркуляры. — Программа преподаванія. — Преувеличенное значеніе латинскаго языка. — Экзамены и неудовлетворительность результатовъ. — Колебаніе въ существованіи гимназіи. — Открытіе вновь въ 1902 г. — Директоръ Лука Зоръ. — Положеніе гимназіи упрочено и она дала первый выпускъ въ 1910 г. — Статистика средне-учебныхъ заведеній. — Программа 1908 г.	
б. Учительско-богословская школа . . . . .	344—347
Существованіе въ связи съ гимназіей. — Съ 1886 г. она отдѣляется. — Программа 1908 г.	

	СТРАИ.
в. Народная основная школа.....	347—384
1. Учительская скупштина 1881 г.; записка учителей и педовольство ею князя; учителя обвиняются въ неповиновеніи закону и властямъ.—Милость князя.— Измѣнившееся положеніе школы въ связи съ общимъ духомъ государственныхъ учрежденій Черногогоріи...	347—355
2. Школа снова занимаетъ прежнее положеніе и пользуется расположеніемъ князя. — Новый законъ и инспекторскіе циркуляры. — Тѣлесное наказаніе.— Учительскія скупштины и общества. — Участіе учителей въ литературной дѣятельности Черногогоріи.— Опредѣленія, каковъ долженъ быть учитель и его значеніе и роль въ народной жизни. — Тѣсная связь между народомъ и школой.....	355—367
3. Организация учительскаго состава и школъ. — Статистика школъ.....	367—384
г. Женскій институтъ Императрицы Маріи Александровны въ Цетиньѣ.....	384—434
1. Заключение о первомъ десятилѣтіи.—Застой и разстройство въ слѣдующіе за тѣмъ годы.—Измѣненіе устава.	384—390
2. Новая начальница. — Увеличеніе педагогическаго состава. — Поправка зданія. — Наплывъ желающихъ поступить въ институтъ. — Новый уставъ прелатствуетъ; обходъ его. — Вновь открытъ приготовительный классъ. — Зданіе оказывается тѣснымъ и потому пристраивается къ нему новый корпусъ. — Мѣры для сохраненія здоровья воспитанницъ и физической режимъ.....	390—399
3. Воспитательный режимъ.—Отношенія между воспитанницами и воспитательницами. — Характеристика воспитанницъ. — Отношеніе къ институту бывшихъ воспитанницъ.....	399—407
4. Обученіе: преподавательскій составъ, программа, преподаваніе и успѣхи.....	407—413
5. Результаты дѣятельности института за все время его существованія. — Связь начальницы института съ бывшими своими воспитанницами и перельска съ нимъ.....	413—424

	СТРАИ.
6. Критика дѣятельности института и возраженія.....	424—434
д. Профессіональная школа.....	<b>434—441</b>
1. Земледѣльческія школы.....	434—438
2. Переpletная мастерская.....	438—440
3. Школа женскихъ рукодѣлій италіанской принцессы Юланды.....	440—441
е. Дѣтскій садъ.....	441—446
Г. Изъ статистики.....	<b>446—510</b>
Старое время.....	446—453
Современное положеніе.....	<b>453—505</b>
I. Населеніе.....	<b>453—490</b>
1. Движеніе населенія. — Численность, приростъ и отно- сительная густота. — Увеличеніе городского насе- ленія за счетъ сельскаго. — Зачатки пролетаріата. — Стремленіе къ выселенію. — Отливъ населенія въ Америку на заработки и значеніе этого для страпы. — Последнее раздѣленіе Черногоріи на области и нѣкоторыя новѣйшія официальныя данныя о населеніи.....	454—468
2. Санитарное положеніе.....	468—471
3. Просвѣщеніе.....	471
4. Изъ криминальной статистики.....	471—474
5. Экопомическое положеніе.....	474—479
6. Пути сообщенія.....	479—485
7. Торговля.....	485—490
II. Государство.....	<b>490—505</b>
1. Государственныя доходныя статьи: палогн на земли, скотъ и прочее; монополіи—соляная и табачная.— Таможенныя пошлины.....	490—496
2. Расходы и бюджетъ.....	496—500
Заключеніе.....	505—510

*Вниманію читателя:* На стр. 487 въ послѣдней строкѣ внизу слу-  
чайно попало слово, искажающее смыслъ текста и исправленное въ  
опечаткахъ; но читатель можетъ этого не замѣтить, вслѣдствіе чего мы  
сочли необходимымъ сдѣлать указаніе на это впередъ.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Историческій очеркъ Черногоріи мы завершаемъ 1831 годомъ — годомъ смерти владыки Петра I Петровича Нѣгоша. Въ отдѣльной книгѣ, изданной С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ <sup>1)</sup>, мы представили правленіе владыки Петра II, умершаго въ 1851 г., и тѣмъ закончили періодъ, когда Черногорія не представляла еще изъ себя политической единицы, а продолжала оставаться союзомъ племенъ, управлявшихся во внутреннихъ дѣлахъ отдѣльными главарями и скупщинами, въ дѣлахъ же общенародныхъ признававшихъ надъ собою духовнаго владыку, митрополита, въ которомъ, такъ сказать, воплощались высшія функціи религіозной или церковной и народной или политической жизни.

Со смертью Петра II такой порядокъ прекращается и сразу водворяется абсолютная монархія съ свѣтскимъ княземъ во главѣ, и союзъ племенъ превращается въ княжество.

Мы познакомились съ народною жизнью Черногоріи въ различныхъ сферахъ и фазахъ, въ которыхъ она исторически развивалась до настоящаго времени; но, претворившись въ княжество, Черногорія получила инныя внѣшнія формы, а также пную внутреннюю организацію и живетъ теперь, подобно другимъ европейскимъ государствамъ, не патріархальною жизнью, а политической, въ которой народъ и народная жизнь играютъ роль подчиненную.

---

1) Пётръ II Нѣгошъ—владыка Черногорскій. СПб. 1839.

Этой политической жизни Черногоріи мы до сихъ поръ не касались, и она теперь только подлежить нашему разсмотрѣнію.

Но прежде мы должны сказать, какимъ образомъ отдѣльныя племена, четыре столѣтія жившія на своей волѣ, сразу, безъ переходныхъ стадій, могли признать надъ собою неограниченную власть одного, титулующагося княземъ, и тѣмъ самымъ отказаться отъ той безграничной свободы, которую цѣнили выше всего и за которую готовы были жертвовать всѣмъ и даже жизнью.

Это будетъ, такъ сказать, введеніемъ, безъ котораго для насъ осталось бы непонятнымъ многое въ современной политической жизни Черногоріи.

---

# ВВЕДЕНИЕ.

## I.

### Монархическіе элементы въ Черногоріи въ правленіе владыкъ.

Государствомъ принято считать страну, во главѣ которой стоитъ государь, монархъ, лицо, облеченное высшею властью и разнаго рода прерогативами, и потому такая страна называется: монархія, empire, regno, Reich, Kingdom и т. д.; или-же—вообще правительство, облеченное такою-же властью, и тогда страна носитъ общее названіе: *état, Staat, stato, state*, подъ которое подходит и республика.

Въ Черногоріи-же подъ управленіемъ владыкъ ничего подобнаго не усматривалось и потому другія европейскія правительства не признавали её вообще за политическую единицу, отнимали у нея всякое политическое значеніе и политическія права въ международныхъ отношеніяхъ.

Единственная, когда-то знавшая Черногорію, европейская держава Венеціанская республика признавала её турецкой провинціей, и чиновникъ ея Марино Болица (1614 г.) въ своемъ описаніи *di Sangiacato di Scutari* заноситъ въ него и Черногорію, какъ часть этого турецкаго санджаката (губернаторства), вмѣстѣ съ Баромъ, Ульциномъ, Скадромъ, Подгорицей и др.; при этомъ упоминаетъ всѣхъ старшинъ отдѣльныхъ сель, а также и владыку, который *commanda nel spirituale*.

А въ то-же время Республика не прочь была и сама распространить свою власть на Черногорію и въ грамотахъ 1717 и 1718 г.,<sup>1)</sup> въ одномъ мѣстѣ, говоря о «sua (черногорскаго народа) deditioe al Dominio della Republica nostra», называетъ черногорцевъ «amatissimi sudditi»; а въ другомъ говоритъ о «Vassallagio al Dominio Nostro». При этомъ, воздавая должныя похвалы владыкѣ и дѣлая ему разныя уступки въ отправленіи церковной юрисдикціи въ подчиненномъ Республикѣ Приморьѣ, она не обращается къ нему прямо, а поручаетъ это сдѣлать своему провектору, проживавшему по близости Черногоріи.

Учреждено губернаторство въ Черногоріи, какъ мы видѣли, именно съ тою цѣлью, чтобы въ сношеніяхъ можно было обходить владыку и раздѣлить его власть, предоставивши ему исключительно только церковныя дѣла.

Тактика, выработанная мудрою Республикой, усваивается и другими государствами.

Въ 1778 г. Австрія заключаетъ съ Черногоріей договоръ, минуя владыку, черезъ *гувернадура* Іока Радонича. Объ этомъ договорѣ и самый договоръ можно найти въ исторической части нашего сочиненія «Черногорія» (т. I, стр. 596—99 и 747—49); здѣсь мы указываемъ на него, какъ на фактъ, свидѣтельствующій о непризнаніи иностранными державами свѣтской власти владыки и, гдѣ возможно, о его полномъ игнорированіи.

Русская императрица Екатерина II въ манифестѣ, призывающемъ черногорцевъ принять участіе въ войнѣ противъ Турціи (1788 г.), дѣлаетъ такое обращеніе: «Священнымъ митрополитамъ и другимъ церковнымъ сановникамъ и всему клиру, достопочтеннымъ и любезнѣйшимъ намъ губернаторамъ, главарямъ, воеводамъ, князьямъ» и т. д., также игнорируя, что во главѣ Черногоріи стоитъ одинъ митрополитъ, какъ ея правитель.

Значитъ, и русское правительство смотрѣло на него, какъ на лицо, облеченное только духовною властью.

---

1) Черногорія, т. I, стр. 776—88.

Еще рѣзче это выразилось въ столкновеніи Черногоріи съ Россіей въ 1803 г., когда русскій св. Синодъ, поддавшійся гнуснымъ интриганамъ, потребовалъ владыку Петра I къ себѣ на судъ и впередъ угрожалъ «лишить его сана, отлучить отъ церкви» и предложить народу выбрать новаго; а посланный съ этимъ письмомъ грозилъ владыкѣ даже ссылкой въ Сибирь (тамъ-же, т. I, стр. 613 и 749—58).

По принципу и съ формальной стороны владыка и былъ исключительно духовнымъ лицомъ; поэтому мы не встрѣчаемъ подписи владыки на такихъ актахъ, какъ договоръ о примиреніи всѣхъ черногорскихъ племенъ въ 1797. Договоръ этотъ начинается такъ: «мы главари и старѣйшины и остальные братья наши изъ каждаго племени и изъ нашей свободной области Черной Горы и Брдъ», а въ концѣ подписи: «Іоаннъ Радоничъ, черногорскій губернаторъ, сердаръ Іоко Петровичъ, князь Вуко Богдановичъ и остальные всѣ главари всей Черногоріи». О владыкѣ-же нѣтъ и поминъ, какъ будто его тутъ не было. Если не было его подписи въ началѣ, такъ какъ онъ самъ не входилъ въ этотъ договоръ; то его подпись нужна для скрѣпы, какъ то сдѣлалъ губернаторъ, находившійся по отношенію къ договорившимся въ такомъ-же положеніи, какъ и владыка. По инициативѣ владыки, конечно, главнымъ образомъ имъ составляется и обнародывается законникъ (въ двухъ редакціяхъ 1798 и 1803 гг.), при чемъ одинъ экземпляръ написанъ рукою владыки; а онъ также не подписывается ни въ началѣ, ни въ концѣ; какъ будто эти акты выходятъ изъ его компетенціи.

А между тѣмъ на дѣлѣ владыки являются главными факторами въ жизни страны и имѣли власть, которая по свидѣтельству иностранныхъ агентовъ, сначала венеціанскихъ, а потомъ французскихъ, была слишкомъ велика и неограниченна, противъ чего они возмущаются и чего никакъ не могутъ понять (тамъ-же стр. 539, 642—44). Французъ *Violla de Sommières*, шесть лѣтъ (съ 1807—13 г.) управлявшій Боккой-Которской, возмущается тѣмъ, что «по милости государственныхъ людей, непони-

мающихъ дѣла, *какая-нибудь ничтожная Черногорія играетъ роль, будучи управляема попомъ!* (Voyage, стр. 383).

Это относится въ особенности къ влад. Петру I, который, какъ мы знаемъ изъ историческаго обзорѣнія, игралъ весьма важную роль въ международной политикѣ. Къ нему лично обращаются всѣ державы; онъ-же лично ведетъ переговоры съ герцогомъ Мармономъ; а по изгнаніи изъ Бокки французъ рѣшеніемъ европейскихъ державъ онъ дѣлается правителемъ этой провинціи. Въ то-же время онъ вмѣстѣ съ русскими участвуетъ въ войнѣ, и русскій главнокомандующій нѣкоторыя дѣла поручаетъ ему лично, признавая въ немъ всѣ качества хорошаго полководца. Въ знаменитой побѣдѣ надъ турками въ 1796 г. подъ Крусами владыка со своимъ отрядомъ рѣшилъ битву.

Какъ согласить все это съ духовнымъ сапомъ владыки?

Съ точки зрѣнія клерикальной это никакъ не отвѣчало его положенію и за это онъ подвергался осужденію со стороны иностранцевъ и нѣкоторыхъ ортодоксовъ изъ своихъ.

Но въ глазахъ черногорскаго народа только при такомъ состояніи онъ и могъ быть его главою. Правда, въ принципѣ авторитетъ его основывался на авторитетѣ вѣры и церкви; но, стоя во главѣ черногорскаго народа, онъ сливался съ нимъ во всемъ, что не противорѣчало высокимъ нравственнымъ принципамъ и цѣлямъ христіанства.

Скажемъ больше. Только личность съ такимъ характеромъ, монахъ, аскетъ, во имя вѣры отрешійся отъ матеріальныхъ наслажденій и благъ жизни, и могъ въ то тяжелое время стать во главѣ черногорскаго народа, также обрешаго себя на трудную жизнь въ борьбѣ съ нуждой и внѣшнимъ непріателемъ. Для свѣтскаго государя въ смыслѣ европейскомъ тутъ не было мѣста. Владыка былъ представитель и вмѣстѣ съ тѣмъ въ полномъ смыслѣ слуга, какъ православной церкви въ Черной-Горѣ, такъ и обитавшаго въ ней народа; на него съ паденіемъ государства перешло теперь и суверенство, которое надъ собою имѣло два