

Низе Бенедикт

**Очерк римской истории и
источниковедения**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Б46

Б46 **Бенедикт Н.**
Очерк римской истории и источниковедения / Низи Бенедикт – М.: Книга
по Требованию, 2025. – 626 с.

ISBN 978-5-519-99597-9

ISBN 978-5-519-99597-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Предисловіе къ первому изданію.

Издаваемая нами въ русскомъ переводѣ книга Низе входитъ въ составъ серіи руководствъ по различнымъ отраслямъ науки о древности, выходящей подъ редакціей Ив. Мюллера (*Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaft, herausgegeben von Iwan Müller. München*) ¹⁾. Главной задачей каждаго руководства является возможно полное и подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ краткое изложеніе каждой дисциплины съ указаніемъ какъ на источники, такъ и на пособія, преимущественно новѣйшія.

Такой же характеръ носить и «Очеркъ» Низе. И онъ составленъ по возможности кратко, и онъ стремится къ фактической полнотѣ, къ полнотѣ и свѣжести научнаго аппарата. Особеннымъ достоинствомъ надо считать подробное изложеніе источниковѣдѣнія, т. е. указаніе во главѣ каждаго отдѣла на имѣющіеся и утерянные источники, на ихъ характеръ, наконецъ, на ихъ зависимость другъ отъ друга. Это позволяетъ читателю сразу составить себѣ представленіе о характерѣ матеріала, съ которымъ приходится считаться для той или другой эпохи римской исторіи, о тѣхъ задачахъ, которыя долженъ преслѣдовать ученый, занимающійся тѣмъ или другимъ періодомъ, наконецъ, о тѣхъ трудностяхъ, съ которыми ему приходится бороться.

Среди изслѣдователей судебъ античнаго міра Низе занимаетъ въ настоящее время далеко не послѣднее мѣсто: область его работъ—исторія эллинизма и древнѣйшая исторія Рима.

¹⁾ Руководства эти получили въ Германіи значительное распространеніе особенно среди учащейся молодежи, какъ учебники, и среди ученыхъ, какъ справочныя книги.

Здѣсь онъ зарекомендовалъ себя съ самой выгодной стороны какъ точный и остроумный изслѣдователь различныхъ вопросовъ, касающихся источниковѣдѣнія, политической исторіи и исторіи учреждений. По своимъ научнымъ убѣжденіямъ Ниве сторонникъ того направленія, наиболѣе видными представителями котораго являются въ современной наукѣ Эд. Мейеръ, Белохъ и Паисъ. Общая черта у всѣхъ этихъ изслѣдователей— строго критическое отношеніе къ источникамъ, переходящее часто, конечно, помимо желанія самихъ изслѣдователей, въ скептицизмъ. Наиболѣе яркимъ выраженіемъ отрицательныхъ сторонъ этого направленія можно считать появляющуюся въ свѣтъ книгу Паиса «Storia di Roma». Въ своихъ основныхъ чертахъ направленіе новѣйшей школы основывается на идеяхъ Нибура и Моммзена, но она идетъ дальше, распространяя методъ Моммзена и на тѣ эпохи, которыя считались болѣе достоверными, и внося нѣкоторую долю скептицизма и въ сужденіе о преданіи, касающемся исторіи учреждений. Тѣ же достоинства и недостатки, которые характеризуютъ все направленіе, присущи и первой, наиболѣе самостоятельной части «Очерка» Ниве. Вторая часть его, трактующая эпоху имперіи, далеко не такъ самостоятельна и оригинальна, воздерживаясь, правда, въ большинствѣ случаевъ отъ самостоятельныхъ гипотезъ и построеній.

Въ экономіи работы Ниве надо отмѣтить слѣдующія особенности: главное мѣсто въ своемъ изложеніи онъ отводитъ политической исторіи, удѣляя лишь сравнительно незначительное вниманіе исторіи учреждений и еще меньшее—исторіи культуры. Объясняется это, конечно, прежде всего тѣмъ, что эти области составляютъ предметы особыхъ дисциплинъ и что имъ въ серіи руководствъ Ив. Мюллера посвящены особые томы.

Если, несмотря на этотъ недостатокъ, мы все-таки рѣшились сдѣлать нѣмецкій учебникъ доступнымъ и русской молодежи, то руководили насъ въ этомъ отношеніи слѣдующія соображенія. Отсутствие въ русской и иностранной литературѣ

научно составленнаго и краткаго руководства по римской исторіи дѣлаетъ книгу Нисе единственной въ своемъ родѣ. Чисто фактическій характеръ очерка позволяетъ профессору, который положить книгу Нисе въ основу своего курса, не останавливаться на фактической сторонѣ исторіи, а всецѣло заняться общимъ освѣщеніемъ фактовъ, исторіей культуры и учреждений. Наконецъ свѣжестъ библіографическихъ данныхъ явится значительнымъ подспорьемъ для того, кто пожелалъ бы болѣе подробно ознакомиться съ какой-либо эпохой изъ жизни римскаго народа. Пополнять библіографическія свѣдѣнія Нисе мы не сочли нужнымъ; полноты въ этомъ отношеніи достигнуть намъ все равно не удалось бы. Зато мы сочли необходимымъ приложить библіографическій указатель русской литературы, особенно важный для учащейся молодежи, не владѣющей иностранными языками. Не довѣряя своему знакомству съ русской библіографіей, мы обратились за помощью къ А. И. Маленну, который пріобрѣлъ заслуженную извѣстность какъ знатокъ русской филологической литературы.

Переводъ книги сдѣланъ слушательницами Высшихъ Женскихъ Курсовъ I и II-го курсовъ. Количество переводчицъ служить достаточнымъ объясненіемъ нѣкоторой пестроты перевода, устранить которую оказалось невозможнымъ. Въ переводѣ принимали участіе слушательницы: Брикъ, Верховская, Грюнбергъ, Коршъ, Кремлева, Лаврова, Лансере, Малышева, Нольде, Паукеръ, Поска, Резанцева, Рындина, Самойловичъ, Суй-гу-Сааръ, Фрембтеръ. Указатель составленъ слущ. Кульчицкой.

Редакція.

Второе изданіе сдѣлано съ третьяго (1905 г.) исправленнаго и значительно расширеннаго нѣмецкаго изданія книги Нисе.

Необходимость второго русскаго изданія выяснилась для

редактора перевода непрекращающимся спросом на книгу, исходившим и исходящим не только изъ среды учащейся молодежи. Спросъ этотъ объясняется отсутствіемъ какого-либо другого переводнаго или оригинальнаго произведенія на русскомъ языкѣ, которое могло бы замѣнить книгу Низе. Въ третьемъ нѣмецкомъ изданіи книга Низе значительно выиграла: авторъ не только пересмотрѣлъ и подновилъ ее, но и вставилъ двѣ новыя, очень важныя главы (§ 50, 55), значительно расширивъ вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлый рядъ уже существовавшихъ параграфовъ. Передѣлки эти вызвали чрезвычайно значительное увеличеніе книги (болѣе чѣмъ на 100 стр. въ нѣмецкомъ изданіи). Передѣлку русскаго изданія (нѣкоторыя части оказались необходимымъ перевести заново) взяли на себя, какъ и прежде, слушательницы Высшихъ Женскихъ Курсовъ. Въ работѣ приняди участіе слушательницы: Брюллова, Кусовникова, Максимова, Малеръ, Меликова, Накманъ, Павлинова, Степанова, Флоровская, Хортикъ, Шалаева. Указатель составленъ слуш. Соколовой.

Большое количество участницъ въ работѣ вызвало нѣкоторую пестроту перевода, сгладить которую редактору, къ сожалѣнію, удалось далеко не вездѣ.

Библиографическій указатель русскихъ книгъ и статей по римской исторіи любезно согласился подновить для новаго изданія составитель его проф. А. І. Малеинъ.

Петербургъ, 1908 г., 5 февраля.

М. Ростовецъ.

Третье изданіе сдѣлано съ 4-го (1910) нѣмецкаго изданія, проредактированнаго нынѣ уже покойнымъ авторомъ. Существеннымъ дополненіемъ новаго изданія является „Хронологическое добавленіе“ стр. 118 слл., прекрасный и краткій очеркъ проблемъ запутанной хронологіи Рима республиканскаго времени. Въ остальныхъ частяхъ добавленій сравнительно съ 3-мъ изданіемъ немного. Сличеніе стараго перевода съ новымъ изданіемъ сдѣлано г-жей З. И. Таберіо; указатель составленъ студ. К. Бугасомъ. Библиографическій указатель русскихъ книгъ и статей подновилъ составитель его проф. А. І. Малеинъ, любезно и безвозмездно отдающій свой большой трудъ на пользу лицамъ, работающимъ въ области римской исторіи.

Петербургъ, 1910 г. 21 мая.

М. Ростовецъ.

І. Введеніє въ римскую исторію.

Исторія науки ¹⁾. Общія пособія. Послѣ возрожденія наукъ первыя изслѣдованія, посвященныя римской исторіи, носятъ антикварный характеръ, и исторіографія пачинается трудами собирательными, гдѣ исключительно сопоставляются свидѣтельства преданія и памятники. Работы эти—результатъ кропотливаго труда и замѣчательнаго остроумія—сдѣлались для потомства неоцннимымъ фундаментомъ при дальнѣйшемъ изученіи исторіи. Особенно надо отмѣтить цѣнныя лѣтописи Сигонія (*Caroli Sigonii Mutinensis fasti consulares ac triumphales ac triumphii acti a Romulo rege usque ad Ti Caesarem*, Базель, 1559). Это списокъ консуловъ, снабженный историческимъ комментариемъ и исторіею каждого года. Списокъ этотъ составленъ при помощи *fasti Capitolini*. Аналогична, но болѣе подробна лѣтопись Пигія ²⁾ (*Stephani Vinandii Pighii annales Romanorum opera et studio Andreae Schottii*, 3 т., фол., Антверпенъ, 1615). Изложеніе исторіи по древнимъ образцамъ представляютъ собою „*Supplementa ad Livium*“ Іог. Фрейягейма, изданныя въ приложеніи къ старымъ изданіямъ Ливія, напримѣръ, изданію Дракенборха. Особого упоминанія заслуживаетъ прекрасное, до сихъ поръ полезное, сочиненіе Филиппа Клувера „*Italia antiqua*“ (Лейденъ, 1624).

Первое, болѣе обширное, изложеніе одной части римской исторіи принадлежитъ Lenain de Tillemont; это—его „*Histoire des empereurs*“, вышедшая впервые въ Парижѣ въ 1690—1738 гг. въ 6 томахъ ³⁾ и содержащая исторію имперіи до смерти

¹⁾ Ср. *Schwegler*, *Römische Geschichte*, I, 130—154; *Wachsmuth*, *Einleitung in das Studium der alten Geschichte*, 1 слѣд.

²⁾ Пигій род. въ 1520 г., ум. въ 1604 г., родомъ изъ Камбена на Нижн. Рейнѣ; жилъ въ Ксантенѣ и Клевсѣ.

³⁾ Tillemont родился въ Парижѣ; жилъ отъ 1637—1698. Его „исторія имперіи“ выѣсть съ работами по исторіи церкви (*mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique des six premiers siècles*) составляютъ одно большое цѣлое. 2-ое изданіе „исторіи имперіи“, появившееся въ Брюсселѣ въ 1707—1739 гг. въ 16 томахъ, менѣе цѣнно, чѣмъ парижское изданіе in quarto.

императора Анастасія. Правда, Tillemont не обладает способностью проникаться духомъ описываемой имъ эпохи и разсматриваетъ событія съ точки зрѣнія католическаго христіанства; тѣмъ не менѣе сочиненіе его является крупнымъ вкладомъ въ науку и до сихъ поръ еще самымъ полнымъ сопоставленіемъ данныхъ преданія. Къ эпохѣ имперіи относится и другое великое произведеніе XVIII столѣтія, именно: „the history of the decline and fall of the Roman empire“ Гиббона ¹⁾, вышедшее въ 1776—1788 гг., написанное въ духѣ противоположномъ христіанскому пониманію исторіи Tillemont'a; сочиненіе Гиббона — выдающееся, сильно дѣйствующее на читателя, превосходно написанное произведеніе. Гиббонъ довелъ римскую исторію до конца Восточной Римской имперіи и до покоренія Константинополя османами (1453 г.).

Исторія римской республики не подверглась настолько же глубокой разработкѣ. Книга Роллена: „Histoire Romaine depuis la fondation de Rome jusqu'à la bataille d'Actium“ (Амстердамъ, 1739—49), когда-то много читавшаяся, служитъ дополненіемъ къ исторіи Tillemont'a, но по своему значенію не можетъ быть даже сравниваема съ послѣдней. На исторію республики смотрѣли въ то время такъ, какъ ее изображаетъ Ливій; въ такомъ видѣ она изучалась и возбуждала живой интересъ, о чемъ свидѣлствуютъ и произведенія искусства и поэзія того времени. Началомъ критическаго отношенія къ исторіи можно считать сомнѣнія, высказанныя въ XVII столѣтіи французскимъ ученымъ Самуиломъ Бошаромъ ²⁾, въ достовѣрности переселенія Энея въ Италію ³⁾. Заслуживаютъ вниманія попытки къ критической обработкѣ исторіи въ сочиненіи Якова Перизонія ⁴⁾: „Animadversiones historicae“, появившемся въ 1685 году, гдѣ указанъ рядъ различныхъ противорѣчій и ошибокъ древнихъ историковъ. Но только въ слѣдующемъ, XVIII столѣтіи, начали относиться критически къ обычному изложенію римской исторіи. Назовемъ особенно Луи де Во-

¹⁾ Эдуардъ Гиббонъ родился въ Putney въ 1737 г. и умеръ въ Лондонѣ (1794 г.). Большую часть жизни онъ провелъ въ Лозаннѣ.

²⁾ Бошаръ родился въ Руанѣ въ 1599 г. и умеръ въ 1667 г. въ Саенѣ, гдѣ онъ былъ протестантскимъ священникомъ. Какъ ученый, онъ достигъ европейской пѣвыности. Его произведенія (opera omnia) собраны въ 5 томахъ (Лейденъ 1665—1712).

³⁾ Въ одной статьѣ, приложенной къ его „Geographia sacra“. Одно изъ его доказательствъ состоитъ въ томъ, что латинскій яз. не представляетъ ни малѣйшаго сходства съ остатками фригійскаго языка, собранными Бошаромъ для этой цѣли. См. *Shweigger Röm. Gesch.* I, 279 сл.

⁴⁾ Перизоній род. въ 1651 г., былъ въ 1693—1715 гг. профессоромъ исторіи и греческаго языка въ Лейденѣ.

фора ¹⁾ съ его выдающеюся „Dissertation sur l'incertitude des cinq premiers siècles de l'histoire Romaine“ (Утрехтъ, 1738 г., вновь изд. Блотомъ въ Парижѣ, 1866). Этотъ критикъ, перѣдко сходясь въ своихъ мнѣніяхъ съ Перизоніемъ, доказываетъ очень основательно недостаточную достовѣрность древнѣйшей исторіи Рима. За критическимъ трудомъ послѣдовало его изложеніе исторіи римской республики подъ названіемъ „Histoire de la République Romaine ou plan de l'ancien gouvernement de Rome“ 2 тт., Гаага, 1766. Глубокія мысли объ условіяхъ жизни древнѣйшихъ временъ и о характерѣ преданія высказаны были Giambattista Vico; при этомъ онъ не разъ касается и римской исторіи (Principi di scienza nuova d'intorno alla commune natura delle nazioni“, 1727) ²⁾. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ Вико сходится съ основателемъ научной римской исторіи В. Г. Нибуромъ ³⁾.

Первый томъ римской исторіи Нибура появился въ 1811 г., второй—въ 1812 г. Первый выдержалъ три, второй—два изданія. Третій томъ былъ изданъ только послѣ смерти Нибура на основаніи оставшихся послѣ него матеріаловъ; доведенъ онъ до конца первой пунической войны. Признавая преданіе искаженнымъ, Нибуръ старался при помощи тщательнаго проникновенія въ сущность и происхожденіе правовыхъ учрежденій древнеримскаго государства возсоздать правдивую картину историческаго развитія. Въ этой работѣ онъ проявилъ какъ необыкновенную пропщательность и рѣдкія филологическія и историческія познанія, такъ и богатую политическую опытность. Еще и теперь его римская исторія имѣетъ большую цѣнность и ничуть не потеряла своего значенія. Многія его предположенія вызвали возраженія, его критика останавливается на полдорогѣ, тѣмъ не менѣе его справедливо считаютъ основателемъ современнаго историческаго изслѣдованія. Особенно сильное дѣйствіе имѣли его увлекательныя лекціи; ихъ можно считать образцами историческихъ чтеній, возбуждающими мысль къ дальнѣйшему изслѣдованію („Vorträge über röm. Geschichte“, изд. М. Излеромъ, Берлинъ, 1846). Этими лекціями приобрѣлъ онъ неменьшія заслуги въ изслѣдованіи греческой исторіи, чѣмъ въ изслѣдованіи исторіи Рима.

¹⁾ Вифоръ былъ гугенотъ и réfugié. Умеръ въ 1795 г. въ Maestrichtъ.

²⁾ На нѣмецкій яз. переведено В. Е. Веберомъ, „Giamb. Vico, Grundzüge einer neuen Wissenschaft“, Лейпцигъ, 1862.

³⁾ Бартольдъ Георгъ Нибуръ, род. въ 1776 г. въ Копенгагенѣ, съ 1806 г. состоялъ на прусской службѣ, ум. въ 1831 г. въ Боннѣ. См. „Lebensnachrichten über B. G. Niebuhr aus Briefen desselben und aus Erinnerungen einiger seiner nächsten Freunde“, 3 тома, Гамбургъ, 1838 г.; Joh. Classen Barthold Georg Niebuhr, Gora, 1876 г.

Совершенно въ духѣ Нибура написана римская исторія Альберта Швеглера ¹⁾, первый томъ которой изданъ въ Тюбингенѣ въ 1853 г., второй—въ 1856 г., третій—послѣ смерти автора въ 1858 г. Въ ней разбирается эпоха до законодательства Лицинія (366 г. до Р. Х.). Не вполне равносильное по достоинствамъ продолженіе этой исторіи далъ Октавій Клазонъ въ двухъ томахъ (Берлинъ, 1873 г. и Галле 1876 г.), заключающихъ изложеніе событій до начала самнитской войны (327 г. до Р. Х.). Много было и такихъ историковъ, которые оспаривали взгляды Нибура. Особенно важны и большей частью справедливы замѣчанія А. В. Шлегеля, помѣщенные въ „*Heidelberger Jahrbücher*“ за 1816 г. (*Sämtliche Werke*, XII, 44 сл.). Затѣмъ заслуживаетъ упоминанія Рубино, сильно двинувшій впередъ наше знаніе своими глубокими изысканіями по государственному праву (*Rubino, Untersuchungen über römische Verfassung und Geschichte*, 1-й томъ, Кассель, 1839 г.) ²⁾.

Между обработками отдѣльныхъ частей римской исторіи выдается прежде всего капитальный трудъ Вильгельма Друманна: ³⁾ „*Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung*“ (6 томовъ, Кенигсбергъ, 1834—44), обнимающій исторію временъ Помпея, Цезаря и Цицерона, изложенную въ біографіяхъ, расположенныхъ по родамъ въ алфавитномъ порядкѣ. Такое расположеніе, ведущее къ постояннымъ повтореніямъ, имѣетъ много недостатковъ. Самая же работа написана удивительно тщательно; служа еще теперь важнейшимъ сборникомъ матеріаловъ для исторіи того времени, она сильно повліяла на наше сужденіе объ этомъ важномъ періодѣ римской исторіи. Въ наше время она подверглась новой переработкѣ со стороны Павла Греббе. Пока вышло 3 тома (Берлинъ 1899, 1903, 1906).

Вскорѣ послѣ работы Швеглера появился новый важный трудъ—римская исторія Моммзена ⁴⁾, содержащая въ трехъ то-

¹⁾ Швеглеръ былъ родомъ швабъ; род. въ 1819 г. и ум. въ 1857 г. профессоромъ въ Тюбингенѣ.

²⁾ Рубино родился въ Fritzlar'ѣ въ 1799 г.; умеръ въ 1864 г. въ Марбургѣ, гдѣ состоялъ профессоромъ университета.

³⁾ Друманнъ родился въ 1786 г. и былъ профессоромъ исторіи въ Кенигсбергѣ отъ 1817—1861 г.

⁴⁾ Теодоръ Моммзенъ родился 30 ноября 1817 г. въ Гардингѣ въ Ейдерстедтѣ. Отъ 1844—1847 г. онъ путешествовалъ по Италіи и Франціи. Въ 1848 г. сталъ профессоромъ въ Лейпцигѣ. За участіе въ политическомъ движеніи онъ долженъ былъ покинуть кафедру и переехалъ въ Пвейцарию, гдѣ былъ профессоромъ въ Цюрихѣ съ 1852 г. Въ 1854 г. пе-

махъ изложеніе событій до битвы при Тапсѣ (46 г. до Р. Х.). Первое изданіе вышло въ 1854—56 гг., второе — значительно переработанное — въ 1856 г., теперь вышло уже 9-е изданіе. Четвертый томъ, который долженъ былъ содержать продолженіе, не появился; въ 1885 г. вышелъ пятый томъ, содержащій исторію римскихъ провинцій отъ Цезаря до Діоклетіана. Оригинальный и въ высшей степени важный трудъ Моммзона легъ со времени своего появленія въ основу всѣхъ позднѣйшихъ изслѣдованій, вызвавъ частью подражанія, частью возраженія. Необыкновененъ въ немъ способъ разработки древнѣйшей исторіи и особенно замѣчательны части, трактующія объ исторіи культуры; онѣ преобладаютъ преимущественно въ 5-мъ томѣ. Разработка отдѣльныхъ вопросовъ въ этомъ трудѣ внушаетъ довѣріе своею тщательностью и доказываетъ до какой степени авторъ владѣетъ своимъ предметомъ. Въ частностяхъ Моммзенъ часто разрабатываетъ идеи Рубино и Друманна. Пятый томъ справедливо можетъ быть названъ лучшимъ; это лучший изъ плодовъ, созрѣвшій въ наше время на почвѣ изученія древней исторіи. За этимъ большимъ трудомъ послѣдовало рядъ отдѣльныхъ критическихъ изслѣдованій (собраны въ „Römische Forschungen“, 2 т., Берлинъ, 1864, 1879), заслуга которыхъ состоитъ въ точномъ анализѣ источниковъ и въ строгомъ и точномъ опредѣленіи понятій государственнаго права. Моммзенъ былъ въ одно и то же время и юристъ, и филологъ, и историкъ; никто до него и рядомъ съ нимъ не былъ въ такой мѣрѣ какъ онъ дома во всѣхъ областяхъ науки о древности: и въ области литературнаго преданія, и въ области преданія документальнаго, и въ области памятниковъ и монетъ. До конца жизни онъ неустанно работалъ, не пренебрегая ни одной мелочью, если только она могла принести хоть какую-нибудь пользу наукъ. Кромѣ римской исторіи, онъ оставилъ намъ большіе, прокладывающіе новые пути труды въ области древностей, исторіи права, монетовѣдѣнія и хронологіи. Онъ издалъ или организовалъ изданіе отдѣльныхъ авторовъ, какъ, напр., Солипа, хроникъ послѣдняго періода античности, источниковъ права и надписей; въ безчисленныхъ статьяхъ, собраніе которыхъ теперь предпринято, изслѣдованы и разработаны были имъ отдѣльные вопросы всѣхъ занимавшихъ его дисциплинъ. Въ обшир-

переселился въ Бреславль, откуда былъ приглашенъ на кафедру въ Берлинскій университетъ, гдѣ онъ зятѣмъ и дѣйствовалъ вплоть до смерти (1-го ноября 1903 г.).

ной области исторіи и филологіи онъ былъ вождемъ, собиравшимъ вокругъ себя множество способныхъ сотрудниковъ.

Манера разработки исторіи Моммзеномъ должна была вызвать многочисленныя возраженія, и, дѣйствительно, за работой Моммзена послѣдовалъ рядъ новыхъ трудовъ по римской исторіи, болѣе близкихъ по своимъ взглядамъ къ сочиненіямъ Нибура и Швеглера. Къ такого рода трудамъ относится римская исторія Карла Петера въ 4-хъ томахъ (во 2 изд., Галле, 1865—69), доведенная до смерти Марка Аврелія, затѣмъ римская исторія Вильгельма Ине, доведенная въ 8 томахъ (1868 — 1890; т. 1 и 2 во 2 изд.) до первыхъ временъ имперіи. Восьмой томъ обработанъ при помощи рукописи, оставшейся послѣ К. В. Цумпта. Въ подобномъ же противорѣчій съ Моммзеномъ находятся работы К. В. Нитша; противоположныя Моммзену взгляды изложены главнымъ образомъ въ его книгѣ о римской анналистикѣ (Берлинъ, 1873). Его „Лекціи по римской исторіи“ издалъ послѣ его смерти Георгъ Туретъ (Лейпцигъ 1884). И Нитшъ часто слѣдуетъ Нибуру; это былъ изслѣдователь, одаренный живымъ воображеніемъ, которое дало жизнь многимъ новымъ и плодотворнымъ идеямъ. Наиболѣе спорной областью является, конечно, древнѣйшая эпоха, открывающая широкое поле различнымъ предположеніямъ. Здѣсь будетъ кстати упомянуть о книгѣ Г. К. Льюиса, „Изслѣдованія о достовѣрности древнѣйшей римской исторіи“ (переводъ на нѣм. яз. сдѣланъ Феликсомъ Либрехтомъ, Ганноверъ, 1852 г. 2 т.). Подобно Бофору Льюисъ, какъ оно и слѣдуетъ, относится въ высшей степени скептически къ преданію. Гораздо болѣе консервативный характеръ носитъ французское сочиненіе Виктора Дюрюи: „Histoire des Romains“ въ 7-ми томахъ (Парижъ, 1870—85 г.), въ которомъ исторія Рима доведена до смерти Θεодосія Великаго (395 г. по Р. Х.). На нѣмецкій языкъ переведены томы, содержащіе исторію имперіи Вильг. Герцбергомъ. Онъ же изложилъ римскую исторію въ „сборникѣ отдѣльныхъ очерковъ по всеобщей исторіи“ В. Онкена. Эдуардъ Мейеръ въ своей извѣстной „исторіи древности“ (2—5 т. Штуттгартъ 1893—1903) довелъ исторію Рима и Италіи до первыхъ десятилѣтій 4-го вѣка до Р. Х.

Своеобразное произведеніе представляетъ исторія Италіи Этторе Пайса¹⁾. Его римская исторія имѣетъ сходство съ швеглеровской;

¹⁾ *Ettore Pais*. Storia d'Italia I, 1, II, Storia di Roma vol. I и II, Туринъ 1898—1899. Онъ доводитъ исторію Рима до войны съ Пирромъ.