

Ю.В. Готье

**Журнал Министерства Народного
Просвещения**

Часть 340

УДК 304
ББК 60.5
Ю11

Ю11 **Ю.В. Готье**
Журнал Министерства Народного Просвещения: Часть 340 / Ю.В. Готье – М.: Книга по Требованию, 2014. – 54 с.

ISBN 978-5-4241-5421-8

Журнал Министерства Народного Просвещения. Часть 340

ISBN 978-5-4241-5421-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2014
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

По мнѣнію Бѣляева — „приправочныя книги составлялись собственно для засвидѣтельствованія, на какихъ правахъ кто владѣеть недвижимымъ имѣніемъ“ ¹⁾).

Приправочныя книги — „дополнительныя къ писцовымъ книгамъ, или тѣ, которыя по случаю истребленія должны были ихъ замѣнить“ ²⁾).

Приправочныя книги — „копіи провѣренныя и исправленныя съ другихъ книгъ, хотя возможно, что иногда назывались такъ и книги, содержащія записи, какія земли розданы, прибавлены разнымъ владѣльцамъ, ибо часто приправочныя книги упоминаются въ источникахъ, какъ противоположность отдѣльнымъ книгамъ“ ³⁾).

Всѣ эти объясненія основаны, главнымъ образомъ, на догадкахъ и не провѣрены указашиями самихъ книгъ. Такой пробѣлъ зависитъ отчасти оттого, что наиболѣе леныя указанія на значеніе термина „приправочныя книги“ находятся не въ тѣхъ книгахъ, которыя подъ этимъ названіемъ разумѣются, а въ такихъ, которыя называются писцовыми. Обширное знакомство А. С. Лапко-Данилевскаго съ разнообразнымъ писцовымъ матеріаломъ и было причиною, почему этотъ ученый далъ лучшее объясненіе термина „приправочная книга“. По его мнѣнію, такъ назывались „списки съ прежнихъ книгъ, данные писцомъ для приправки“, т.-е. частью для руководства, частью для пополненія свѣдѣній. Неудивительно, поэтому, что одна и та же книга могла называться въ подлинникѣ дозорной, а въ спискѣ, данномъ для приправки — „приправочной“ ⁴⁾. Мнѣ кажется, что мнѣніе почтеннаго ученаго можно выразить въ еще болѣе общей формѣ. Приправочная книга давалась каждому писцу, который и велъ свое описаніе, руководствуясь спискомъ съ прежняго письма. Каждая писцовая книга имѣла въ своей основѣ приправочную, т.-е. одну изъ прежнихъ писцовыхъ книгъ; въ обширномъ смыслѣ приправочной по отношенію къ извѣстной писцовой книгѣ считали вообще ту болѣе раннюю книгу, которая легла въ ея основу. Къ приведеннымъ у А. С. Лапко-Данилевскаго примѣрамъ, доказывающимъ его мнѣніе, прибавимъ нѣсколько другихъ. Писцовая

¹⁾ Предисловіе къ изданію припр. кн. Рязанскаго уѣзда. Временникъ О. Н. и Д. Р. XIII, Матеріалы I—VIII.

²⁾ *Осокинъ*. О понятіи промысловаго налога и объ истор. развитіи его въ Россіи, 51.

³⁾ *Чечулинъ*. Начало въ Россіи переписей и ходъ ихъ до конца XVI вѣка. Библіографъ, 1889, № 2, 19.

⁴⁾ *Op. cit.* 1, 90, прим. 2.

книга Московскаго уѣзда, Т. А. Хлопова, составленная въ 1584 — 1586 годахъ, нигдѣ въ дошедшихъ до насъ спискахъ ¹⁾, не названа приправочной. Между тѣмъ, въ книгахъ Л. А. Кологривова и подъячаго Д. Скирина, описывающихъ въ двадцатыхъ годахъ XVII столѣтія тѣ же мѣстности, не разъ находимъ ссылки на книгу Хлопова, какъ на приправочную ²⁾. Въ указной книгѣ помѣстнаго приказа находимъ извѣстіе, подтверждающее только что сказанное: „въ 127 и въ 128 годахъ посылаемы въ города писцы и дозорщики за крестнымъ цѣлованіемъ, а для приправки даваны имъ съ старыхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ противни слово въ слово за дѣячимъ приписми“ ³⁾.

Въ свою очередь книги Кологривова и Скирина послужили руководствомъ для переписчиковъ 1646 г., вслѣдствіе чего въ составленныхъ послѣдними переписныхъ книгахъ онѣ упоминаются подъ именемъ приправочныхъ ⁴⁾.

II.

Древнѣйшая писцовая книга Московскаго уѣзда, которая сохранилась, если не въ цѣломъ составѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ значительномъ отрывкѣ, составлена въ 70-хъ годахъ XVI столѣтія. Однако есть извѣстія о цѣломъ рядѣ хозяйственныхъ описаній этого уѣзда, производившихся въ болѣе раннюю эпоху.

Первымъ по времени является извѣстіе, что „великаго князя писецъ Василій Голенинъ село Пушкино и деревни того села описалъ лѣта 7007“, т.-е. 1498 — 1499 года, при чемъ сохранилось и самое описаніе ⁵⁾.

Въ 1520 году писецъ князь Андрей Ростовскій описывалъ дворцовыя села Медвѣнскаго стана Зарѣцкой половины уѣзда и Замосков-

¹⁾ *Калачевъ*. Писцовыя книги Моск. государства, I, 1, 96—277.

²⁾ А. М. Ю., писцовая книга 9806, л. 602 об.: вотчина Кирилова, Вѣлозерскаго монастыря, „записана за ямъ по старымъ приправочнымъ книгамъ Т. Хлопова“, тамъ же, л. 875 об.: „а въ старыхъ писцовыхъ въ приправочныхъ книгахъ Тимоея Хлопова“ и т. д.

³⁾ *Сторожевъ*. Указн. кн. пом. приказа, 28.

⁴⁾ А. М. Ю. переп. кн. 9809, л. 43: „по приправочнымъ книгамъ, каковы даны для приправки съ книгъ письма и мѣры Л. Кологривова да подъячаго Др. Скирина“.

⁵⁾ Рум. муз. № 1620: „книга о землѣхъ, о водостѣхъ, о селѣхъ, и о водахъ церковныхъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и Пречистые его матере Богородицы и великихъ чудотворцевъ Петра, Алексѣя и Іоанъ“. См. также, *Милюкова*, Спорные вопросы фискал. ист. Моск. гос., прил. I.

ныя волости Загарье, Кунью, Вохну, Сельну, Гуслицу и Гжель, которыя позднѣе, въ 1566 г. кн. В. А. Старицкимъ были промѣнены царю Ивану, а въ XVII вѣкѣ были дворцовыми ¹⁾).

Въ 1540 году „по великаго князя слову Ивана Васильевича всея Руси великаго князя писцы Андрей Ив. Писемской да Никита Ѳедотовъ сынъ Евлашкова разѣзжали землю спорную и между учинили межъ Троицкаго села Сергіева монастыря Дубечни и межъ Печаева села Чиркова Иванова сына Чертова“ ²⁾ въ Хотунской волости.

Относительно характера этихъ книгъ и обстоятельствъ, при которыхъ онѣ составлялись, нельзя сказать ничего опредѣленнаго. Быть можетъ, впрочемъ, письмо кн. А. Ростовскаго соотвѣтствовало „большому письму“, которое составлялось во многихъ уѣздахъ Московскаго государства нѣсколько позднѣе—въ 30-хъ и 40-хъ годахъ XVI вѣка ³⁾).

Въ 1543 году кн. Романъ Дашковъ описывалъ Вохонскую волость ⁴⁾).

Къ 7059 (1550—1551 гг.) относятся: а) — книги Ѳ. Старкова съ товарищи, содержащія, во всякомъ случаѣ, описаніе Васильцова стана (къ востоку отъ Москвы); б) — книги Андрея Лодыгина съ товарищи, несомнѣнно описывавшія Торокмановъ станъ Зарѣцкой половины ⁵⁾). Въ слѣдующемъ 7060 (1551—1552 гг.) составлены книги Услюма Данилова и Ивана Бсклемишева, въ которыхъ описаны Сущевскій станъ и станъ Быковъ и Коровицъ (къ сѣверу отъ Москвы) ⁶⁾). Такимъ образомъ, въ 1550—1552 годахъ мы находимъ трехъ различныхъ писцовъ, дѣйствовавшихъ почти одновременно въ трехъ различныхъ направленіяхъ отъ столицы. Мы увидимъ далѣе, что въ XVII столѣтіи, а можетъ быть даже и въ 80-хъ годахъ XVI, Московскій уѣздъ при составленіи общаго хозяйственнаго описанія дѣлился на 3 части. Является мысль, не имѣемъ ли мы здѣсь слѣдовъ такой же общей переписи уѣзда? На такую общую перепись, которая должна была объять не только Московскій уѣздъ, но и всю территорію Москов-

¹⁾ Собр. Г. Г. п Д., I, 530, 531; *Милуховъ*, op. cit., стр. 160.

²⁾ Рум. муз. Акты Бѣльева, № 68; *Лебедевъ*, Собраніе актовъ Бѣльева, 19; *Милуховъ*, op. cit., 161. (Быть можетъ здѣсь имѣло мѣсто только межевалье).

³⁾ *Милуховъ*, op. cit., 50, 51.

⁴⁾ *Неволинъ*, VI, 456, пр. 57.

⁵⁾ А. М. Ю., Гр. Колл. Эк., № 7164. (Отг. второй книги см. также Р. Ист. Б. II, 42.

⁶⁾ А. М. Ю., Гр. Колл. Эк., № 7164 и № 5129, л 18.

скаго государства, уже указаль П. Н. Милюковъ, поставивъ ее въ связь съ работой Стоглаваго собора и съ реформой сошнаго письма ¹⁾).

Перепись по миѣнью названнаго ученаго продолжалась болѣе 30 лѣтъ до 80-ыхъ годовъ столѣтія. Очень вѣроятно, что Московскій уѣздъ, какъ центральный, былъ поставленъ на ближайшую очередь и его описаніе, составленное однимъ изъ первыхъ, и заключалось въ не сохранившихся, къ сожалѣнію, книгахъ Лодыгина, Старкова и Данилова.

Въ 50-хъ и 60-хъ годахъ были составляемы еще нѣсколько описаній Московскаго уѣзда, но извѣстія о нихъ столь же скудны и неопредѣленны, какъ свѣдѣнія о книгахъ первой половины вѣка.

Въ 7064 (1555—1556 гг.) Василий Замыцкій и дякъ Савлукъ Иваловъ писали волость Замосковное Раменейце „да въ Раменейцѣ жъ дворцовое село Рождественное съ деревнями и съ починки“ ²⁾).

Въ 7067 (1558—1559 гг.) кн. Дм. Гагаринъ описываль Торокмановъ станъ ³⁾).

Въ 7075 (1566—1567 гг.) были составлены книги письма, мѣры и дозору Гр. Болтина съ товарищи, которыя, кромѣ Московскаго уѣзда, заключали еще описаніе нѣкоторыхъ мѣстностей Переяславскаго, Галицкаго и Дмитровскаго уѣздовъ. Въ Московскомъ уѣздѣ были несомнѣнно описаны нѣкоторыя дворцовыя земли, что видно изъ сохранившагося объ этихъ книгахъ извѣстія ⁴⁾).

Ни одна изъ названныхъ доселѣ книгъ не упоминается въ дошедшихъ до насъ книгахъ позднѣйшаго времени. Впервые въ 7079

¹⁾ Милюковъ, Спорныя вопросы, 52. Ждановъ, Мат. для ист. Стогл. соб. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1876, № 7. П. Н. Милюковъ полагасть, что новое письмо началось только съ 1555—1556 гг., основываясь на томъ, что только съ этого времени, вмѣсто стараго термина „книги письма“, является терминъ „книги письма и мѣры“. Но чѣмъ же объяснить тогда довольно значительное количество писцовыхъ книгъ, составленныхъ въ 1550—1555 годахъ (см. Милюковъ, *op. cit.*, прилож. I; Дьяконовъ, Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1893, № 7, 226), послѣ отмѣченнаго П. Н. Милюковымъ, промежутка 1547—1550 годовъ? Для Московскаго уѣзда такое явленіе можно было бы объяснить испомѣщеніемъ избранной 1000 чел.; но вѣдь книги въ этотъ промежутокъ составлялись и въ другихъ уѣздахъ. По извѣстной Московской востости и любви къ установившимся обычаямъ и терминамъ книги, составляемыя по новымъ правиламъ, могли еще нѣкоторое время получать старое названіе „книгъ письма“.

²⁾ Собр. Г. Г. и Д., I, 531.

³⁾ А. М. Ю. Гр. Коля. Эк., № 5129.

⁴⁾ „104 году ...патріархъ... пожаловаль дяковъ своихъ въ помѣстье въ Московскомъ уѣздѣ Дворцовымъ селомъ Хлябовымъ, а по книгамъ письма и дозору Григорія Болтина, написано нашихъ 333 чети....“. А. М. Ю. Гр. Коля. Эк., № 5129, л. 27.

(1570—1571 гт.) была составлена книга, которая не разъ служила руководствомъ для позднѣйшаго письма. Это также не дошедшая до насъ книга Андрея Сабурова.

Извѣстія о книгѣ Сабурова находятся: а) въ спискѣ съ книги неизвѣстнаго писца 70-ыхъ годовъ XVI столѣтія: „а по старымъ книгамъ та ихъ вотчина была написана въ помѣстьѣ, и о той деревнѣ Федоръ да Михай били челомъ государю, что было прежь того *Андрею Сабурову* про ту вотчину сказати некому“¹⁾; б)—въ книгахъ С. В. Колтовскаго и Аписима Пльина 20-хъ годовъ XVII вѣка подъ именемъ приправочныхъ книгъ²⁾.

Изъ контекста приводимыхъ извѣстій можно усмотрѣть, что книги Андрея Сабурова обнимали во всякомъ случаѣ станы Васильцовъ, Колотенскій и Пехорскій, лежавшіе къ востоку отъ Москвы. Въ первомъ изъ этихъ извѣстій книга служитъ документомъ, на которомъ основываются писцы, написавъ вотчину Д. и М. Мисюревыхъ-Дроздовыхъ помѣстьемъ, въ отвѣтъ на что вотчинники бьютъ челомъ государю, объясняя причины ошибки, допущенной Сабуровымъ; во второмъ извѣстіи—для руководства и сравненія при новой описи.

Отъ 70-хъ годовъ XVI вѣка до нашихъ дней сохранились двѣ писцовыхъ книги.

Книга, изданная Калачовымъ подъ № 1, дошла до насъ въ единственномъ спискѣ³⁾. Въ ней не достаетъ начала, которое содержало описаніе помѣстій Васильцова стана, какъ это видно изъ помѣщенныхъ далѣе итоговъ земель этого стана. Въ настоящемъ видѣ книга содержитъ описаніе становъ: Васильцова (безъ помѣстныхъ земель), Почернева, Шеренскаго, Обѣзжаго, Бохова, Радонежа и Манатына. При этомъ только для Васильцова стана мы находимъ кромѣ описанія помѣстныхъ земель [не дошедшаго] еще земли вотчинныя и монастырскія; описанія всѣхъ остальныхъ становъ ограничиваются помѣстьями и порожими помѣстными землями. Конца книги также не достаетъ: описаніе Манатына стана не имѣетъ итоговъ. Книга носитъ, такимъ образомъ, характеръ какого-то отрывка. Недостатокъ начала, отсутствіе имени писца дѣлаетъ нѣсколько затруднительнымъ опредѣленіе происхожденія этой книги. Время послѣдняго, впрочемъ, опредѣляется легко: „и всего въ Васильцовѣ стану за помѣщики и за вотчинники...

¹⁾ Писц. кн. М. Г. I, 1, 3.

²⁾ А. М. Ю., писц. кн. № 261, л. 89 и др. (всего въ 3 мѣстахъ).

³⁾ Писц. кн. Моск. Г. I, 1—39; А. М. Ю. писц. кн. 255 лл. 1—151.

по старымъ книгамъ и по нынѣшней дачѣ 7082 года¹⁾; это мѣсто позволяетъ относить время ея составленія къ 1573—1574 годамъ. Изъ разсмотрѣнія рукописнаго списка книги выясняется немного и самый характеръ ея: все описаніе Обѣзжаго стана зачеркнуто [это, впрочемъ, оговорено и въ изданіи Калачова²⁾]; описаніе Бохова стана начинается съ половины страницы, прямо со средины фразы³⁾; при этомъ не видно, однако, никакого пропуска. Эти обстоятельства, а также множество помарокъ (особенно въ именахъ собственныхъ) заставляютъ думать, что рукописный списокъ этой книги есть черновой, не вполне редактированный проектъ.

Выше сказано, что въ разбираемой книгѣ мы находимъ указаніе, что въ основаніе ея, какъ матеріалъ для сравненія, положена книга А. Сабурова.

Наконецъ, извѣстіе о „нынѣшней помѣстной дачѣ 7082 г.“, указывающее на раздачу въ этомъ году помѣстій, и содержаніе книги, описывающей главнымъ образомъ земли помѣстныя, наводятъ на мысль о связи этой книги съ большой раздачей и отдѣломъ помѣстій.

Итакъ, книга, напечатанная у Калачова подъ № 1, есть, по всей вѣроятности, черновой, составленный въ какой-то связи съ помѣстной раздачей 1573—1574 гг., при чемъ въ основаніе этой книги легло описаніе 1570—1571 гг. Этому черновому, который даже не былъ сведенъ въ одно цѣлос, былъ приданъ въ послѣдствіи характеръ официального списка, о чемъ свидѣлствуетъ скрѣпа по листамъ дьяковъ Венедикта Махова и Ивана Грязева⁴⁾. Дѣятельность этихъ дьяковъ относится къ царствованію Михаила; отсюда выводъ, что именно въ это время списокъ получилъ официальный характеръ. Быть можетъ, это стоитъ въ связи съ пожаромъ 1626 г., послѣ котораго, для восстановленія погибшихъ книгъ, пользовались всякимъ уцѣлѣвшимъ матеріаломъ⁵⁾.

¹⁾ Писц. кн. М. Г. I, 1, 9.

²⁾ Писц. кн. М. Г. I, 1, 18.

³⁾ А. М. Ю. писц. кн. 255, л. 74 об.

⁴⁾ Имена этихъ дьяковъ встрѣчаются въ Указной книгѣ помѣстнаго приказа, какъ лицъ дѣйствовавшихъ въ приказѣ въ 20 и 30 годахъ XVII вѣка.

⁵⁾ Не есть ли книга 1573—1574 гг. отрывокъ писцовой книги Ивана Коробова и Боздыря Симонова 7082 г., которая несомнѣнно описывала Почерневъ станъ, отчасти описанный и въ книгѣ 1573—1574 гг. Единственное павѣстіе о книгѣ Коробова находится въ позднѣйшемъ описаніи Почернева стана въ книгѣ Колтовскаго и Шлыина 1622—1624 гг. А. М. Ю. писц. кн. 261, л. 218.

Книга, помѣщенная у Калачова подъ № 2 ¹⁾, есть короткій отрывокъ, содержащій исключительно описаніе помѣстій Кошелева, Обѣзжаго и Васильцова становъ, дошедшій до насъ въ той же рукописи, въ которой сохранилась и книга 1573—1574 гг. Книга носитъ слѣдующее заглавіе: „книга письма и отдѣла Андрея Молчанова“, и отнесена Калачовымъ и составителемъ описи писцовыхъ книгъ Архива министерства юстиціи ²⁾ къ 1576—1578 годамъ. Заглавіе опредѣляетъ характеръ книги: это частное описаніе земель 3 становъ, составленное въ связи съ раздачей въ этихъ станахъ земель въ помѣстье. Изъ сравненія описаній Обѣзжаго и Васильцова становъ, имѣющихся и въ настоящей книгѣ и въ книгѣ 1573—1574 гг., можно установить взаимное отношеніе этихъ книгъ. Бывшія помѣстья Т. Руготина, Никиты Гавр. Спасителява, кн. Татова, еще лежація въ 1573—1574 гг. въ пустѣ, во второй книгѣ уже отданы въ помѣстное владѣніе новымъ лицамъ—Шокуровымъ, Коржавину, Побѣднскому. Это показываютъ, что изучаемая книга составлена послѣ первой, вѣроятно же всего именно по случаю раздачи порозжихъ земель новымъ помѣщикамъ. Въ Обѣзжемъ стану описанія помѣстій И. Б. Ракова и В. П. Самоилова, упоминаемыя въ книгѣ 1573—1574 гг., совершенно совпадаютъ съ описаніемъ помѣстій тѣхъ же лицъ въ книгѣ Молчанова. Это можетъ объясняться или точностью измѣренія земель въ обоихъ случаяхъ, или же, что значительно вѣроятнѣе, тѣмъ, что составитель второй книги пользовался первой и не измѣрялъ вторично такихъ земель, которыя не мѣняли владѣльцевъ съ 1573—1574 гг., отсюда возможно сдѣлать выводъ, что въ основу письма Молчанова легло описаніе 1573—1574 гг., по крайней мѣрѣ для тѣхъ становъ, для которыхъ оно имѣлось (Васильцовъ, Обѣзжій).

Отрывочный характеръ книги объясняется или узостью задачи Молчанова, относившейся только къ 3 станамъ, или же тѣмъ, что дошедшій до насъ списокъ есть такой же черновой, какъ и списокъ книги 1573—1574 г., обращенный позднѣе въ офиціальныи документъ вслѣдствіе утраты подлиннаго бѣловаго. За послѣднее говорятъ: 1) недостатокъ начала въ списокѣ книги Молчанова; 2) то, что въ единственномъ рукописномъ списокѣ, сохранившемъ намъ книгу Молчанова, она слѣдуетъ непосредственно за уже извѣстнымъ спискомъ книги 1573—1574 г.; 3) скрѣпа того же дьяка Ивана Грязева, жившаго въ

¹⁾ Писц. кн. М. Г. I, 1, 39—53.

²⁾ Описаніе Док. в Бумагъ. М. А. М. Ю. т. I, № 1296.

XVII вѣкѣ. Въ позднѣйшихъ дошедшихъ до насъ книгахъ нѣтъ нигдѣ извѣстія о книгѣ Молчанова; она стоитъ совершенно особнякомъ.

Къ слѣдующему десятилѣтію относится самая обширная изъ сохранившихся писцовыхъ книгъ Московскаго уѣзда XVI вѣка.

Эта книга представляетъ, какъ видно изъ приписки въ рукописи, пропущенной въ печатномъ изданіи ¹⁾, списокъ съ книгъ письма и мѣры Тимоося Андреевича Хлопова съ товарищи 7093 и 7094, т.-е. 1584—1586 годовъ. Она издана Калачовымъ подъ № 4 ²⁾ по двумъ спискамъ ³⁾. Кромѣ того, часть ея, заключающая описаніе Горетова стана, издана Бѣляевымъ ⁴⁾.

Книга содержитъ описаніе помѣстныхъ, вотчинныхъ, монастырскихъ, церковныхъ и порожнихъ земель въ слѣдующихъ станахъ и волостяхъ Московскаго уѣзда: Сурожскомъ, Горетовѣ, Манатинѣ-Быковѣ-Коровицѣ, Боховѣ, Радоневѣ и Корзневѣ, Ворѣ и Корзневѣ, Шеренскомъ, Обѣзжемъ, Пехорскомъ и волости Вохиѣ. Письмо было соединено съ провѣркой правъ владѣнія; вслѣдствіе этого книга вездѣ отмѣчала также документъ на право владѣнія, которымъ располагалъ данный помѣщикъ или вотчинникъ. На книги Хлопова, какъ на приправочныя, существуетъ много ссылокъ въ книгахъ XVII столѣтія. Составленіе ихъ въ указываемое заглавіемъ время, т.-е. въ 7093 и 7094 годахъ подтверждается нѣкоторыми извѣстіями въ текстѣ. Б. О. Годуновъ—уже конюшій бояринъ ⁵⁾, слѣдовательно книга составлялась при царѣ Феодорѣ. Бояринъ Никита Романовичъ Юрьевъ еще живъ ⁶⁾, слѣдовательно книга составлена до 1586 г.

Общій характеръ и условія возникновенія книгъ Хлопова, насколько можно объ этомъ судить изъ отрывочныхъ указаній, разъясненныхъ въ этой и въ другихъ, позднѣйшихъ писцовыхъ книгахъ, представляются нѣсколько иными, сравнительно съ книгами 1573—1574 г. и Молчанова. Московскій уѣздъ, какъ вслѣдствіе очень большого своего протяженія, такъ и вслѣдствіе своего первостепеннаго значенія, дѣлавшаго его описаніе болѣе сложнымъ, описывался обыкновенно не

¹⁾ А. М. Ю., писц. кн. 257, л. 719: „лѣта 7094 выписано изъ книгъ Московскаго уѣзда письма и мѣры Т. А. Хлопова съ товарищи“...

²⁾ *Калачовъ*, писц. кн. М. Г. I, 1, 96—277.

³⁾ А. М. Ю., писц. кн. 257; библ. Тр. Лавры № 598.

⁴⁾ Врем. О. Н. и Д. Р., XIII.

⁵⁾ Писц. кн. М. Г. I, 1, 131.

⁶⁾ Ibid., 176.

однимъ писцомъ, а нѣсколькими. Уже выше я указывалъ, что въ 20-хъ годахъ XVII столѣтія Московскій уѣздъ былъ раздѣленъ на 3 части, которыя были описаны тремя различными писцами. Зарѣцкая половина уѣзда, т.-е. станы и волости, расположенныя по правому берегу Москвы рѣки, составили одну часть; Замосковная половина, расположенная на лѣвомъ берегу Москвы, въ свою очередь была разбита на двѣ части; изъ нихъ въ первую вошли станы, лежавшіе къ востоку отъ Москвы: Копотенскій, Островецкій, Пехорскій, Каменскій, Доблинскій, Обарничъ, Почерневъ, Замосковное-Раменейце, Рогожскій и Гуслицкій; во вторую—станы и волости, описанныя въ 1584—1586 гг. Хлоповымъ и, кромѣ того, станы Васильцовъ и Кошелевъ. Сопоставляя съ этимъ высказанное выше предположеніе объ одновременной переписи Московскаго уѣзда тремя писцами въ 1550—1552 годахъ, невольно приходишь къ мысли, что и здѣсь нужно искать нѣчто подобнаго. Къ сожалѣнію, до насъ не дошло никакихъ книгъ, одновременныхъ книгамъ Хлопова. Однако указанія на такія книги встрѣчаются въ описаніи восточныхъ становъ письма С. В. Колтовскаго и А. Пльна 1622—1624 гг., гдѣ нѣсколько разъ попадаются извѣстія о приправочныхъ книгахъ Ив. Фсфилятѣева 7095 (1586—1587) года ¹⁾. Эти извѣстія позволяютъ съ нѣкоторой долей вѣроятія предположить, что въ 1584—1587 годахъ было предпринято общее описаніе земель Московскаго уѣзда, при чемъ послѣдній былъ разбитъ на части, въ которыхъ работали отдѣльные писцы. Изъ этого описанія до насъ дошла только часть, обнимающая сѣверо-западную часть Замосковной половины, составленная Т. Хлоповымъ.

Книга Хлопова основывается на данныхъ болѣе древняго письма, на какихъ-то приправочныхъ книгахъ, на которыя нѣтъ, къ сожалѣнію, никакихъ болѣе опредѣленныхъ указаній ²⁾. По своему содержанию книга Хлопова значительно полнѣе и интереснѣе книгъ 1573—1574 гг. и Молчанова; свѣдѣнія, сообщаемыя ею, обильнѣе и разностороннѣе; въ общемъ, она ближе подходит по характеру къ описаніямъ 20-хъ годовъ XVII в., чѣмъ къ дошедшимъ до насъ раннимъ Московскимъ книгамъ.

Неизвѣстно, какимъ спискомъ пользовался Бѣляевъ для изданія отрывка книги Хлопова; можно только думать, что это не былъ спи-

¹⁾ А. М. Ю., писц. кн. 261, л. 110, л. 318 и слѣд. (описанія Островецкаго и Гуслицкаго становъ).

²⁾ Писц. кн. М. Г. I, 1, 148, 197.

сокъ архива министерства юстиціи ¹⁾. Что касается списковъ Троицкой лавры и архива министерства юстиціи, послужившихъ для изданія Калачова, то оба представляютъ копіи съ утраченного подлинника. Списокъ Троицкой лавры есть въ сущности также лишь отрывокъ книги: въ немъ заключаются выписки, касающіяся земель Троицкаго монастыря, легшія въ основаніе позднѣйшихъ описаній этихъ земель. Списокъ архивскій носитъ написанное почеркомъ XVII столѣтія заглавіе „списокъ съ книги“; начала не достаетъ, текстъ мѣстами сильно испорченъ ²⁾; конецъ также утраченъ ³⁾. По листамъ—позднѣйшая скрѣпа дьяка Ивана Грязова.

Повторяя все сказанное о книгѣ Хлопова, находимъ, что она представляетъ вѣроятно часть общаго описанія Московскаго уѣзда, принятаго въ 80-хъ годахъ XVI вѣка; она болѣе богата содержаніемъ, чѣмъ книги 1573—1574 г. и Молчанова. Дошедшій до насъ наиболѣе полный ея списокъ есть копія съ несохранившагося подлинника. Скрѣпа дьяка Ив. Грязова даетъ возможность предположить, что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ черновикомъ или какимъ нибудь неофициальнымъ спискомъ, обращеннымъ въ официальный документъ въ 20-хъ годахъ XVII вѣка. Совершенно случайно узнаемъ и причину порчи и утраты части книгъ Хлопова: „и даны приправочныя книги Лаврентью (Кологривову, писцу 20-хъ годовъ XVII вѣка) не сполна, потому что Тимофеевы книги Хлопова въ Московское разоренье згнили и станы не сполна, многихъ земель въ станѣхъ за помѣщики и за вотчинники и порозжихъ земель не было“ ⁴⁾.

Разъ явилась возможность предположить, что книги Хлопова представляютъ часть какой-то генеральной переписи Московскаго уѣзда 1584—1587 годовъ, то, конечно, хотѣлось бы поставить эту перепись въ связь съ государственнымъ законодательствомъ этой эпохи. Однако, единственнымъ пока, и довольно къ тому же шаткимъ указаніемъ въ этой области является существованіе указа царя Феодора 7095 (1586—1587) г., устанавливавшего новые оклады подмосковныхъ помѣ-

¹⁾ Последнее видно изъ того, что въ текстѣ описанія Горотова стана, помѣщенномъ въ т. XIII Временника О. П. и Д. Р., вовсе не помѣщено описаніе вотчины вдовы царевича Ивана Ивановича—старшцы Леонида (Писц. кн. М. Г. I, 1, 167).

²⁾ См. Писц. кн. М. Г. I, 1, 277, прил. 5; пропуски: стр. 107, 120, 121, 175, 185, 202—205, 234.

³⁾ А. М. Ю. писц. кн. 257: л. 760 кончается заглавіемъ „станъ Кошелевъ“, но текста описанія этого стана нѣтъ.

⁴⁾ *Сторожевъ*. Указная книга пом. прик. 79.