

В. Н. Татищев

**Духовная Василия Никитича
Татищева**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
В11

В11 **В. Н. Татищев**
Духовная Василия Никитича Татищева / В. Н. Татищев – М.: Книга по Требо-
ванию, 2021. – 56 с.

ISBN 978-5-517-99233-8

ISBN 978-5-517-99233-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

тищева; въ 1883 г. мнѣ удалось сличить его съ тремя списками, принадлежавшими Ундольскому и находящимися теперь въ Московскомъ Публичномъ и Румянцевскомъ Музеѣ. Кромѣ того я пользовался спискомъ, принадлежащимъ Казанскому землевладѣльцу, П. Ѳ. Лихачеву. Всѣ означенные пять списковъ принадлежатъ XVIII-му столѣтію. Представляю здѣсь краткое описаніе ихъ:

1) Рукопись Аржевитинова, 20 л. въ десть; писана красивымъ полууставомъ съ титлами; описокъ очень мало. Заводскіе знаки бумаги—послѣдней половины 60-хъ годовъ. При каждомъ текстѣ изъ Священнаго Писанія на поляхъ отмѣчены глава и стихъ.

2) Рукопись Ундольскаго въ сборникѣ № 668; Духовная пачинается съ 109 л.; писана скорописью со многими описками и пропусками. Заводскій знакъ—60-хъ годовъ.

3) Рукопись Ундольскаго въ сборникѣ № 669; Духовная начинается съ 1-го листа; писана скорописью со многими описками. На послѣдней страницѣ Духовной помѣта—списано въ 751-мъ году.

4) Рукопись Ундольскаго № 1070; писана скорописью гораздо исправнѣе обѣихъ предыдущихъ; перваго и послѣдняго листовъ не достаетъ. Заводскій знакъ—60-хъ годовъ.

5) Рукопись Лихачева; писана довольно исправно скорописью; въ концѣ помѣта—писано въ 1787 году.

Всѣ означенныя рукописи оказались совершенно сходными между собою, за исключеніемъ явственныхъ описокъ и пропусковъ, которые нужно отнести къ винѣ переписчиковъ. Тоже самое можно сказать о рукописи Данилевскаго, напечатанной въ Отечественныхъ Запискахъ и о Лейпцигскомъ изданіи.

Данилевскій, правда, исключилъ весьма многое изъ Духовной, а именно все что касалось религіозныхъ вопросовъ (что и было оговорено имъ), но оставшееся совершенно сходно съ рукописями. Въ Лейпцигскомъ изданіи, избилующемъ описками, интересно только одно мѣсто, которое, благодаря пропуску нѣсколькихъ строчекъ, получило особый тенденціозный смыслъ, совершенно противоположный полному смыслу этого мѣста Духовной.

Вотъ это мѣсто по напечатанному здѣсь списку: „они (паписты) въ нѣкоихъ церковныхъ признаніяхъ и во многихъ наружныхъ, или чиновныхъ обстоятельствахъ, особливо о призываніи святыхъ, поклоненіи иконамъ и постахъ, ак-

жутся весьма къ нашему исповѣданію близки, которыми невѣдущіе закона Божія легко обманываются; на главнѣйшихъ же—такъ далеко, что едва можемъ ли ихъ за христіанъ, а никогда католиками (какъ они хотѣтъ именованы быть) почитать и тѣмъ ихъ называть“ (стр. 8). По Лейпцигскому изданію: „они въ вѣконъ церковныхъ обстоятельствахъ, особливо въ призываніи святыхъ, поклопѣннѣ иконамъ и постахъ, кажутся весьма къ нашему исповѣданію *близки, которыми быть почитать и техъ ихъ называть можемъ*“ (стр. 17). Хотя въ примѣчаніи и сказано, что послѣднія слова непонятны, но общій смыслъ этого мѣста по Лейпцигскому изданію понятенъ и противоположенъ дѣйствительному (*).

Убѣдившись въ полномъ единообразіи Духовной по вѣсѣмъ доступнымъ мнѣ текстамъ, я сличилъ свой списокъ съ изданіемъ Друковцова. Оказалось, что, независимо отъ ошибокъ, совершенно неказившихъ нѣкоторыя мѣста въ изданіи Друковцова (напр. мѣста, обозначенныя въ выноскахъ 12, 18, 24, 25), тамъ имѣются такія различія, которыя нельзя объяснить описками или неразборчивостью рукописи, бывшей въ рукахъ Друковцова; такъ напр., переплачены вѣсь цифры, указывающія возрастъ Татищева и наилучшій возрастъ для вступленія въ бракъ; сдѣланы дополненія, притомъ настолько обширныя, что послѣднее, напр., занимаетъ 42—55-ую страницу; сообразно съ этимъ, число главъ, на которыя разделена Духовная, у Друковцова возрасло съ десяти на двѣнадцать.

Всѣ различія и дополненія изданія Друковцова приведены мною вѣсѣдъ за Духовной въ выноскахъ (за исключе-

(*) У Мартынова изъ этого мѣста переведено только о близкомъ сходствѣ обѣихъ религій, относительно постовъ, обращеній къ святымъ и поклоненія иконамъ, а затѣмъ подъ строкою отецъ Мартыновъ говоритъ: The two churches approach so nearly that there is, in fact, but one single point that separates them, namely the supremacy of the Pope, and even this dogma is formally taught in the liturgical books of the Russian church, т. е. обѣ церкви такъ близки другъ къ другу, что ихъ разделяетъ въ дѣйствительности только одинъ пунктъ, именно главенство папы и *даже этотъ догмъ формально преподается въ богослужебныхъ книгахъ русской церкви*. Признаюсь, что хотя я далъ здѣсь буквальный переводъ, но смыслъ словъ Мартынова мнѣ совершенно непонятенъ, хотя намѣреніе и ясно.

ніемъ, конечно, многочисленныхъ мелкихъ ошибокъ въ отдѣльныхъ буквахъ и словахъ, не представляющихъ никакого интереса) съ соблюденіемъ правописанія подлинника; многія изъ нихъ разобраны мною въ примѣчаніяхъ къ выноскамъ; здѣсь же я постараюсь представить характеристику всѣхъ мѣстъ, не встрѣчающихся въ другихъ спискахъ; по моему мнѣнію, они представляютъ особенности, указывающія на принадлежность ихъ не Татищеву, а Друковцову. Вотъ эти особенности:

1) Отсутствие послѣдовательности въ изложеніи мыслей и вслѣдствіе этого ничѣмъ не вызванные переходы къ предметамъ, не состоящимъ ни въ какой связи съ только что обсужденными.

2) Обиліе брачныхъ выраженій (см. выноски 10, 29). Женщины, купцы, священники осыпаны укоризнами, совершенно не идущими, или весьма мало идущими, къ дѣлу.

3) Обиліе наставленій, лишенныхъ всякаго практическаго значенія и поражающихъ общими мѣстами дешевой морали.

4) Употребленіе излишнихъ равнозначущихъ выраженій, происходящее отъ неясности мысли. Самъ Татищевъ всегда умѣлъ найти одно опредѣленное выраженіе, соответствующее мысли.

5) Особые выраженія, не встрѣчающіяся у Татищева, но встрѣчающіяся въ сочиненіяхъ Друковцова, напр., Татищевъ вслѣдъ говоритъ кратко „Творецъ“, или „Богъ“, а Друковцовъ пространно—Всевышній и Всемогущій Творецъ Богъ (*).

Указанными мною особенностями именно отличаются нѣкоторые изъ сочиненій самого Друковцова. Въ лично ему принадлежащей Духовной (**) эти особенности такъ ярки, что, не смотря на малый объемъ книги, прочитавъ ее, нѣтъ никакой возможности связно передать содержаніе, въ виду обилія общихъ мѣстъ и полнѣйшей безсвязности наставленій.

(*) Напр. выписка 10; это выраженіе постоянно встрѣчается у Друковцова, напр. въ его собственной Духовной (о которой ниже) стр. 3, 27.

(**) Духовная, сочиненная Его Высочайшимъ Статскимъ совѣтникомъ и вольнаго санктпетербурскаго экономическаго общества Членомъ Сергѣемъ Васильевичемъ Господиномъ Друковцовымъ въ наставленіе его дѣтямъ обоюбого пола 1780 года Генваря 1-го дня; печатана въ Санктпетербургѣ 1780 года. 32 стр. въ 8°.

VIII

Нѣкоторыя мѣста этой Духовной вполне сходны съ соответствующими мѣстами въ дополненіяхъ Друковцова къ Духовной Татищеву, напр. выноска 3. а въ собственной Духовной Друк. стр. 17—о собираніи книгъ; выноска 10, а въ соб. Дух. Друк. стр. 20, 21—о повинности женъ мужьямъ; выноска 11, а въ соб. Дух. Друк. стр. 24, 25—о монашествѣ. Не мѣшаетъ также обратить вниманіе и на то, что дополненія не касаются ни придворной, ни военной службы, о которыхъ Друковцовъ, чиновникъ Провіантской Канцеляріи, и не имѣлъ понятія.

Обратимся теперь къ разпорѣчіямъ; изъ нихъ наиболѣе важныя (вып. 2 и 4) не разобраны мною въ примѣчаніяхъ и потому займемся ими здѣсь.

1) У Друковцова (стр. 8) говорится: „пышѣ мнѣ еще 54 годъ минулъ“; вмѣсто 54. вездѣ стоитъ 48 (стр. 4) (*). Это мѣсто имѣетъ первостепенное значеніе для опредѣленія времени написанія Духовной; изъ него слѣдуетъ, что Духовная написана не въ 1740 г., какъ до сихъ поръ предполагалось (**), а въ 1734-мъ. Этотъ годъ вполне согласуется съ другими указаніями Духовной, именно: 1) „я тебя разговоромъ награждаю, который я *прошлаго* 1733 года будучи здѣсь. . началъ“ (стр. 21); 2) „Мнѣ при Петрѣ Великомъ и *нынѣ* отъ злодѣевъ приключилось, что я съ великою горестію невинно гниѣвъ ихъ Величества терѣлъ, но правость моя такъ меня очистила“. . (стр. 14). Употребляемое здѣсь выраженіе *нынѣ* вполне объясняется отрѣшеніемъ его въ 1733 г. отъ должности главнаго монетнаго судьи, отдачею его подъ судъ, прощеніемъ по указу Императрицы и послѣдовавшимъ затѣмъ въ февралѣ 1734 г. назначеніемъ его на высокое мѣсто главнаго командира горныхъ заводовъ. 3) „По окончаніи наукъ, какъ только въ возрастъ осмнадцати лѣтъ придешь“ (стр. 10); это мѣсто, да и вообще нѣкоторыя наставленія Татищеву сыну, напр., выучиться право и складно писать (стр. 9), казались нѣсколько странными (***), потому что Евграфъ Та-

(*) Уид. 668—для года оставленъ пробѣлъ; у Мартынова: только что, наступилъ 49-й годъ; въ остальныхъ вездѣ: 48 годъ минулъ.

(**) См. В. Н. Татищевъ и его время, Н. А. Попова, стр. 554. М. 1861.

(***) См. Н. А. Попова 1. с. стр. 212; также К. Н. Бестужева-Рюмина 1. с. стр. 72.

тищевъ въ 1740 году уже служилъ въ военной службѣ; но въ 1734 г. онъ еще учился въ Сухопутномъ Шляхетномъ Кадетскомъ Корпусѣ, куда поступилъ въ 1732 г. (*), слѣдовательно во время написанія Духовной, т. е. въ 1734 г., былъ не старѣе 14—15 лѣтъ. 4) Татищевъ говоритъ: „гисторію русскую, которую ты хотя *не въ совершенномъ порядкѣ*, однакожь довольную въ моихъ письмахъ найдешь и къ оной примѣчанія и дополнки изъ чужестранныхъ книгъ выписанныя на *разныхъ бумагахъ*, если охота будетъ, можешь въ *порядокъ собрать*“ (стр. 9). Извѣстно, что Исторія была уже въ 1739 г. приведена въ порядокъ самимъ Татищевымъ (Исторія Россійская, т. I, стр. XIII). слѣдовательно Духовная писана ранѣе этого времени. 5) Указывая на обвиненія въ еретичествѣ и даже безбожін (стр. 8,9), Татищевъ объясняетъ причину этихъ обвиненій тѣмъ, что онъ нѣкогда говорилъ объ избыткахъ, законами человѣческими въ тягость положенныхъ; между тѣмъ въ своей Исторіи Россійской онъ указываетъ (т. I, стр. XIV) на болѣе важныя причины такихъ обвиненій, возникшихъ въ 1739 г., когда разные лица познакомились съ его Исторіей. Едва ли бы Татищевъ упустилъ сослаться на это обстоятельство, еслибы писалъ Духовную въ 1740 г., тѣмъ болѣе что тогда негодованіе его на такія обвиненія должно было быть еще очень свѣжо (**).

Въ виду полного согласія всѣхъ этихъ указаній несомнѣнно, что Духовная написана не въ 1740, а въ 1734-мъ году, послѣ 19-го Апрѣля, когда Татищеву минуло 48 лѣтъ³(***), т. е. уже послѣ выѣзда его изъ Петербурга, и написана, вѣроятно, въ

(*) Бест.-Рюм. I. с. стр. 134, примѣч.

(**) Кстати, послѣ обстоятельнаго разбора обвиненій Татищева въ вольнодумствѣ, сдѣланнаго К. П. Бестужевымъ - Рюмнымъ (I. с. стр. 73—75), очень странно встрѣтить вновь обвиненіе Татищева въ невѣрїи, заявленное профессоромъ М. О. Колявничемъ въ книгѣ его: Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ, стр. 357-ая. Спб. 1884. Одной первой части Духовной Татищева достаточно, чтобы признать въ немъ глубоко вѣрующаго человѣка.

(***) В. Н. Татищевъ родился 19-го Апрѣля 1686 г. См. Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, соч. митрополита Евгенія, М. 1845; т. 2-ой, стр. 190; также—Русскую Старину 1879 г. т. XXVI, стр. 542.

Москвѣ, гдѣ опъ провель нѣскольکو мѣсяцевъ (*) передъ отъѣздомъ на горные заводы, потомучто, по прїѣздѣ въ Екатеринбургъ, едвали могло у него найтись свободное время для постороннихъ занятій, да и употребленное имъ выраженіе (стр. 21): „я, прошлаго 1733-го года будучи *здѣсь*, по случаю разговора съ князь Сергіемъ Долгоруковымъ“; *здѣсь*, конечно, означаетъ, что разговоръ пачать тамъ же, гдѣ писала Духовная, а извѣстно, что начало 1733 г. Татищевъ провель въ Москвѣ (**).

И такъ, Друковцовъ вмѣсто 48 поставилъ 54. Зачѣмъ же это сдѣлапо? Я полагаю, что Друковцову было пудобно оставить 48 годъ, такъ какъ опъ (см. выноску 29) отъ себя прибавилъ цѣлую главу объ обязапностяхъ сына по достиженіи пятидесятилѣтняго возраста, а затѣмъ ему было все равно какой годъ поставитъ, только бы больше 50.

2) У Друковцова сказано: „весьма пужно тебѣ поучаться и въ свѣтскихъ Наукахъ, въ которыхъ пужпѣйшее, право и складно писать: затѣмъ Арифметика, Геометрія, *Артилерія и Фортификація и прочія части Математики такожде Нѣмецкой языкъ*“ (стр. 16). Эти, напечатанныя курсивомъ, слова паходятся только у Друковцова, а вездѣ вмѣсто этого написано (стр. 9): „и хотя малую часть Пижннчества“. Для опредѣленія дѣйствительныхъ пожеланій самого Татищева привожу изъ часто цитированной мною статьи К. Н. Вестужева—Рюмина отлѣтку объ ученіи сына Татищева (стр. 134, прим.): „Евграфъ Васильевъ, сынъ Татищевъ, вступилъ въ корпусъ (сухопутный шляхетный кадетскій) 1732 года Мая 17, выпущенъ 1736 Ноября 4 въ армію въ солдаты съ таковымъ атестатомъ: имѣеть начало въ геометріи, говоритъ и пишетъ твердо по нѣмецки, училъ исторію и географію“. . . . Если мы вспомнимъ при этомъ, чему учился въ то время въ

(*) См. перечень писемъ Татищева въ Запискахъ Имп. Акад. Наукъ т. 17, кн. 1-ая, стр. 83.

(**) Такъ какъ неизвѣстно съ какимъ именно княземъ Сергіемъ Долгоруковымъ велъ разговоръ Татищевъ, то я считаю безполезнымъ указать, что кромѣ Сергія Григорьевича въ то время живы были двое князей Долгоруковыхъ, носившихъ это имя: Сергій Петровичъ (1697—1761) и Сергій Михайловичъ (1695—1763). См. Россійскую родословную книгу, изд. княземъ Петромъ Долгоруковымъ, Сиб. 1855; ч. 1, стр. 92, 93.

академіи, кадетскомъ корпусѣ и математическихъ школахъ (*), то придемъ къ несомнѣнному заключенію, что изученіе такого полнаго курса математическихъ наукъ было вполнѣ невозможно въ 30-хъ годахъ XVIII ст.; Татищевъ же едва ли бы поставилъ своему сыну недостижимую цѣль.

Въ настоящемъ предисловіи и въ примѣчаніяхъ къ выносамъ мною разобраны всѣ мѣста изъ Духовной, непризнаваемые мною подлинными. Я считалъ такой мелочный разборъ необходимымъ, потому что подлинная рукопись Духовной Татищева до сихъ поръ неизвѣстна; всегда можетъ явиться предположеніе, что Татищевъ, написавъ Духовную въ 1734 г., самъ дополнилъ ее въ 1740 г., такъ что измѣненія и дополненія въ такомъ случаѣ принадлежали бы Татищеву и сохранились только въ рукописи Друковцова, или въ другихъ неразсмотрѣнныхъ еще рукописяхъ. Послѣ подробнаго разбора нельзя не придти къ заключенію, что такое предположеніе не можетъ подтвердиться. Конечно, болѣе рѣшительнымъ аргументомъ было-бы сличеніе всѣхъ списковъ Духовной, хранящихся въ нашихъ собраніяхъ; надо надѣяться, что такое сличеніе будетъ произведено, въ виду предстоящаго юбилея Татищева.

Самъ собою является вопросъ о причинахъ, побудившихъ Друковцова сдѣлать всѣ эти измѣненія. Я полагаю, что Друковцовъ не могъ смотрѣть глазами нашего времени на сочиненіе Татищева. Мы видимъ въ Духовной драгоценный памятникъ, прекрасно характеризующій и автора и его время; Друковцовъ видѣлъ въ Духовной собраніе весьма практичныхъ и во многомъ и въ его время примѣнимыхъ наставленій. Какъ извѣстно, вторая половина XVIII стол. была временемъ наставленій, по преимуществу; число этихъ наставленій оригинальныхъ и переводныхъ очень велико. Друковцовъ, не будучи самъ въ силахъ создать нѣчто оригинальное, такъ сказать, подновилъ сочиненіе Татищева, измѣнилъ кое-что, сообразно измѣнившимся житейскимъ требованіямъ, прибавилъ отъ себя разсужденія о такихъ предметахъ, которые его занимали, и власть

(*) См. Исторію Россіи Соловьева. т. 20-ий, стр. 232 (по 2-му изданію); а также выписки изъ разговора двухъ пріятелей о пользѣ науки, приведенныя Бестужевымъ-Рюминымъ въ вышеупомянутой статьѣ, стр. 134.

наругался подъ эгидой умершаго Татищева. Конечно, нравственное чувство должно бы удерживать Друковцова отъ введенія своихъ мыслей въ чужое сочиненіе, но надо полагать, что такой совѣстливости у Друковцова совѣсть не было; и имѣю возможность представить интересное доказательство этому. Въ 1772 году тотъ же Друковцовъ издалъ: „Экономическое наставленіе дворянамъ, крестьянамъ, поварамъ и поварихамъ“. На заглавномъ листѣ этого изданія сказано, что сочиненіе переведено на Россійской языкъ СС. . . . IV; эти римскія цифры (= 200. . . 4), переданныя кирилловскими буквами того же числоваго значенія, составляютъ начальныя буквы имени и фамиліи Сергія Друковцова (200 = С, 4 = Д). Впрочемъ, со второго изданія Друковцовъ раскрылъ свой псевдонимъ и прямо назвалъ Экономическое наставленіе своимъ сочиненіемъ. Что же оказывается? Половина наставленія буквально тождественна съ сочиненіемъ Татищева: „Краткія экономическія до деревни слѣдующія записки“, напечатаннымъ во Временникѣ Имп. Общ. Ист. и Древн. кн. 12, смѣсь, стр. 12—32.

Въ первомъ изданіи Друковцовъ, кромѣ сочиненія Татищева, помѣстилъ еще слѣдующія статьи: о паливныхъ винахъ, о шнѣ, медѣ, ратафинѣ, дѣланіи квасовъ красныхъ и бѣлыхъ (стр. 35—44) и краткія поваренныя записки (стр. 61—102); да и эти статьи, судя по ясности и краткости выраженій, едва ли принадлежатъ Друковцову. Въ текстѣ Татищева опъ сдѣлалъ только одно подновленіе: Татищевъ разсчитываетъ *пропорцію* содержанія дома отъ 1000 р. доходу (стр. 30), Друковцовъ отъ 3000 (стр. 54-ая по 1-му изд.); что и понятно, потому что все должно было вздорожать въ теченіе протекшихъ тридцати лѣтъ.

Это сочиненіе Друковцова выдержало въ теченіе 16 лѣтъ пять изданій, что становится теперь понятнымъ, когда раскрыто невольное участіе талантиливаго и практичнаго Татищева; собственныя же сочиненія Друковцова далѣе второго изданія не доходили (*).

(*) Представляю здѣсь для библиографовъ списокъ всѣхъ изданій этого сочиненія. Изъ указанныхъ изданій я не имѣлъ подъ руками 2-го и 3-го и потому выписываю свѣдѣнія о нихъ изъ каталоговъ.

1) Экономическое наставленіе дворянамъ, крестьянамъ поварамъ и поварихамъ, переведено на Россійскій языкъ СС. . . . IV въ 1765 году. Печатана въ Санктпетербургѣ 1772 года. 12°, 2 нн. и 102 стр. и таб-

Я полагаю, что человекъ, не постыдившійся издать чужое сочиненіе подъ своимъ именемъ, не посовѣстился и свои разсужденія втиснуть въ чужое сочиненіе.

Измѣнится ли наше представленіе о Татищевѣ послѣ исключенія изъ Духовной прибавленій Друковцова? Весьма мало; Духовная несомнѣнно выиграла; теперь въ ней не осталось неясныхъ или непонятныхъ мѣстъ; она стала болѣе сжатой и опредѣленной; но эти качества не принадлежатъ одной Духовной и присущи всѣмъ сочиненіямъ Татищева; слѣдовательно, новости не составляютъ. Воззрѣнія его на женщинъ, конечно, выше воззрѣній Друковцова, но они были хорошо извѣстны изъ той-же Духовной и поэтому можно только ска-

лица на полулистѣ—форма, какъ годовыя вѣдомости сочинять.

2) Экономическое наставленіе сочиненіе Сергѣемъ Друковцовымъ. Изд. 2-ое. 1773. 8°. (Смирдинъ № 5160).

У Сопикова (т. III, 6588) это изданіе обозначено 1-мъ и мѣстомъ изданія названъ Санктпетербургъ.

3) Экономическое наставленіе сочиненіе Главной Провіантской Канцеляріи Г. Прокуроромъ и Вольнаго Экономическаго Общества Членомъ Сергѣемъ Друковцовымъ. Печ. въ м. 8°, Артиллерійскимъ и Инженерномъ шляхетномъ Кадетскомъ Корпусѣ, содержателями при типографіи Клезномъ и Гейке, въ 1777 г., на 118 страницахъ, третьимъ изданіемъ (Санктпетербургскія ученныя вѣдомости на 1777 годъ; изд. 2-ое, Спб. 1873, стр. 147, 148. Сопиковъ № 6589).

Въ этомъ изданіи, судя по оглавленію, помѣщенному въ Ученыхъ вѣдомостяхъ, прибавлены противъ 1-го слѣдующія статьи: о дѣланіи разныхъ водокъ, о дѣланіи изъ разныхъ специй воды, о дѣланіи сахарнаго сиропа по пренорціи, о дѣланіи французской водки, о кофеи и чаѣ, о старинномъ Русскомъ кушаньѣ, о кирпичныхъ заводахъ. Въ такомъ видѣ книга перепечатывалась еще два раза:

4) Экономическое наставленіе (какъ въ 3-мъ изд.) Печатано при Артиллерійскомъ и Инженерномъ Шляхетномъ Кадетскомъ Корпусѣ, иждивеніемъ типографіи Содержателя Х. Ф. Клезна. Въ Санктпетербургѣ, 1781 года. Мал. 8°, 2 п 114 стр. съ приложеніемъ той-же таблицы, какъ въ 1-мъ изд.

Это изданіе показано ошибочно Сопиковымъ съ 1784 годомъ (№ 6590), а у Смирдина названо 3-мъ.

5) Экономическое наставленіе (какъ въ 3-мъ изд.) Изданіе четвертое. Москва. Въ Типографіи Компаніи Типографической, 1788. Мал. 8°, 114 стр. и таблица. Это изданіе указано Смирдиннымъ и не указано Сопиковымъ.

затѣ, что онъ въ этомъ отношеніи еще болѣе опередилъ свой вѣкъ, чѣмъ прежде предполагалось. Воззрѣнія его на крестьянъ не измѣняются, потому что Друковцовъ только развиваетъ на свой манеръ многое изъ того, что Татищевъ высказалъ въ Экономическихъ запискахъ. И такъ, существенныхъ измѣненій нѣтъ; измѣняются только двѣ мелкія черты, именно: согласіе на вступленіе шляхетства въ монашество и нелюбовь къ псовой охотѣ; онѣ принадлежатъ не Татищеву, а Друковцову.

Отдѣливъ дополненія Друковцова отъ текста Татищева, мы дѣлаемъ нѣкоторое положительное приобрѣтеніе; какъ ни плохъ самъ Друковцовъ, но его дополненія, вмѣстѣ съ другими его сочиненіями, даютъ во многомъ хорошій матеріалъ для сравненія 30-хъ годовъ съ 70-ми прошлаго столѣтія.

Мнѣ остается только сказать нѣсколько словъ о способѣ изданія предлагаемаго текста Духовной. Я напечаталъ цѣликомъ списокъ Аржевитниова, раскрывъ титла и разставивъ знаки препинанія; выписки къ текстамъ Священнаго Писанія съ указаніемъ главъ и стиховъ мною опущены; правописаніе нѣсколько измѣнено (конечно не въ текстахъ изъ Писанія) для удобнѣйшаго чтенія, именно: *е* и *ъ*, *и* и *і*, *з* и *ь* поставлены, сообразно принятымъ теперь правиламъ; то же самое относится къ надежнымъ формамъ; предлоги, въ рукописи слитые съ послѣдующимъ словомъ, вслѣдствіе отдѣлены; наконецъ, если одно и то же слово писалось разпо въ разныхъ мѣстахъ, напр. Давидъ и Давыдъ, лутше и лучше, то я слѣдовалъ однообразному принятому теперь правописанію.

Немногія описки рукописи указаны всѣ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

Печальна участь сочиненій Татищева; до настоящаго времени нѣтъ сколько нибудь исправнаго изданія ихъ. Только въ будущемъ году (136 лѣтъ послѣ смерти Татищева) мы увидимъ сочиненія его въ приличномъ его значенію видѣ; уважася имена П. В. Калачова, А. А. Купника и Н. А. Попова въ томъ порукою.

Казанское Общество Археологій, Исторіи и Этнографіи считаетъ своимъ долгомъ припестить настоящимъ изданіемъ хоть ленту къ будущему юбилею великаго русскаго дѣятеля.

Казань. 7-го Апрѣля 1885 г.

А. Островскій.

