

Г.К. Гинс

**Сибирь, союзники и Колчак.
Поворотный момент русской
истории. 1918-1920 гг.**

Том I

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г11

Г.К. Гинс
Г11 Сибирь, союзники и Колчак. Поворотный момент русской истории. 1918-1920 гг.: Том I / Г.К. Гинс – М.: Книга по Требованию, 2021. – 330 с.

ISBN 978-5-458-27627-6

Воспоминания члена Омского Правительства профессора Г.К. Гинса были написаны в 1920 г. по горячим следам событий Гражданской войны в Сибири. Автор подробно анализирует расстановку политических сил и деятельность правительственных структур, осуществлявших государственное управление на территории Белой Сибири и Дальнего Востока в 1918-1920 гг. Центральное место в книге занимает фигура Верховного Правителя России адмирала А.В. Колчака, пытавшегося спасти российскую государственность в условиях Гражданской войны, экономической разрухи и дезориентирующей деятельности военных миссий союзников, преследовавших собственные цели. Капитальный труд Г.К. Гинса, снабженный многочисленными фотографиями, до сих пор остается ценнейшим источником информации по истории Гражданской войны.

ISBN 978-5-458-27627-6

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Предисловіе.

7 февраля въ Иркутскѣ національный вождь—адмиралъ Колчакъ былъ разстрѣлянъ безъ суда и до окончанія допроса. Адмиралъ встрѣтилъ смерть мужественно, съ глубокимъ презрѣніемъ къ убійцамъ.

Въ теченіе года имя адмирала прозвучало въ глубинѣхъ Россіи съ благоговѣніемъ. Его ждали, какъ избавителя. Его имя — это имя цѣлаго движенія, цѣлой эпохи русской революціи.

Адмиралъ Колчакъ—одна изъ наиболѣе яркихъ фигуръ нашего военнаго міра. Онъ былъ хорошо извѣстенъ за границей еще во время великой войны, заслужилъ славу одного изъ наиболѣе храбрыхъ и способныхъ морскихъ офицеровъ и пользовался большимъ авторитетомъ.

Въ 1900 г. онъ былъ приглашенъ участвовать въ опаснѣйшей экспедиціи барона Толя, снаряженной Академіей Наукъ въ Ледовитый океанъ для изслѣдованія полярныхъ сибирскихъ морей.

Въ 1912 году адмиралъ вторично отправляется въ Ледовитый океанъ, въ качествѣ уже самостоятельнаго начальника новой экспедиціи для розысковъ партіи барона Толя.

Уже найдены дневники Толя, но упорно продолжаетъ онъ опасное плаваніе въ этомъ морѣ смерти и льдовъ. Только окончательно убѣдившись въ гибели партіи барона Толя, онъ возвращается обратно. За эту безмѣрно отважную экспедицію Академія Наукъ поднесла ему въ послѣдствіи рѣдкую награду—большую Константиновскую золотую медаль, которую, кромѣ него, имѣютъ только три путешественника.

Назначенный начальникомъ новой экспедиціи къ устьямъ Лены, адмиралъ въ Иркутскѣ узнаетъ объ объявленіи русско-японской

вопны и отправляется на театр военных дѣйствій въ распоряженіе адмирала Макарова. Въ Портъ-Артурѣ онъ командуетъ миноносцемъ, совершившимъ рядъ смѣлыхъ нападений на сильнѣйшую эскадру противника, а послѣдніе два съ половиной мѣсяца осады командуетъ батареей морскихъ орудій на сухопутномъ фронтѣ крѣпости. За Портъ-Артуръ онъ получалъ золотое оружіе. Уважая храбрость, японцы ему, одному изъ немногихъ, оставили въ плѣну оружіе, а потомъ, не дождавшись конца войны, предоставили свободу.

Затѣмъ Колчакъ привлекается къ разработкѣ большой морской программы и помогаетъ защищать эту программу во время разсмотрѣнія бюджета въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Во время войны съ Германіей Колчакъ отличается сначала въ Балтійскомъ морѣ, гдѣ маленький русскій флотъ отстаиваетъ побережье отъ нападений крупныхъ морскихъ силъ Германіи, а затѣмъ, въ должности командующаго черноморскимъ флотомъ онъ обеспечиваетъ господство Россіи въ Черномъ морѣ.

Близкіе къ адмиралу люди рассказываютъ много интересныхъ случаевъ изъ его жизни, въ которыхъ проявились особенности характера адмирала. Наиболѣе извѣстны его смелый черноморскаго флота, которому онъ, немедленно по прибытіи въ Севастополь, приказалъ выйти въ море, въ походъ, и эффектная сцена, когда адмиралъ бросилъ въ волны свое георгіевское оружіе, спасая его отъ матросовъ-большевиговъ.

Адмиралъ присутствовалъ на засѣданіи Всероссийскаго Правительства, подъ предѣлательствомъ Керенскаго, когда тотъ послалъ записку генералу Корнилову не быть особенно откровеннымъ, въ виду присутствія нѣкоторыхъ лицъ (намекалось на Чернова). Впослѣдствіи адмиралъ, считая военныя силы Россіи разрушенными, предпочелъ выѣхать изъ Россіи и отправился въ Америку съ официальнымъ отвѣтнымъ визитомъ американскимъ морякамъ.

До послѣдняго времени адмиралъ больше всего ненавидѣлъ „керенщину“, и, можетъ быть, изъ ненависти къ ней допустилъ противоположную крайность, излишнюю „военщину“.

Передъ сверженіемъ большевиковъ въ Сибири, адмиралъ просилъ англичанъ принять его на службу, для участія въ войнѣ съ Германіей. Онъ получилъ предложеніе отправиться въ Месопотамію, но, по просьбѣ Россійскаго посланника въ Пекинѣ, возвратился съ дороги и принялъ участіе въ организаціи военныхъ силъ на Дальнемъ Востокѣ. Послѣ избранія Директоріи, онъ направился къ Деникину черезъ Сибирь, но въ Омскѣ его просили остаться. Директорія, желая привлечь популярнаго адмирала въ составъ правительства, предложила ему постъ министра по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

Жаждавшіе твердой власти общественные круги уже замыслили въ это время сверженіе Директоріи и остановили свой выборъ на адмиралѣ, намѣтивъ его въ качествѣ диктатора. Адмиралъ ничего объ этомъ не зналъ, и сталъ „верховнымъ правителемъ“ неожиданно, до послѣдняго дня не зная о павшемъ на него жребіи.

Какъ человекъ, адмиралъ подкупалъ своей искренностью, честностью и прямою. Онъ, будучи суровъ и строгъ къ себѣ, отличался добротой и отзывчивостью къ другимъ. Чистота его души находила выраженіе въ его обворожительной улыбкѣ, дѣлавшей обычно строгое лицо адмирала дѣтски — привлекательнымъ.

Адмиралъ былъ лишенъ свойствъ неограниченнаго властителя. Войскамъ, желавшимъ видѣть того, за кого они сражаются, онъ сказалъ такъ: „Вы сражаетесь не за меня, а за родную, а я такой же солдатъ, какъ и вы“.

Адмиралъ былъ человекомъ кабинетнымъ, замкнутымъ. Проводить время за книгою было его любимымъ занятіемъ. Очень часто онъ становился угрюмымъ, неразговорчивымъ, а когда говорилъ, то терялъ равновѣсіе духа, обнаруживалъ крайнюю запальчивость и отсутствіе душевнаго равновѣсія. Но онъ легко привязывался къ людямъ, которые были постоянно возлѣ него, и говорилъ съ ними охотно и откровенно. Умный, образованный человекъ, онъ блисталъ въ задушевныхъ бесѣдахъ остроуміемъ и разнообразными знаніями, и могъ, нисколько не стремясь къ тому, очаровать своего собесѣдника

Тѣ, кто зналъ всѣ непріятности, всѣ интриги, окружавшія адмирала, могли только сочувствовать ему и страдать за него. Но тѣ, кто не зналъ всей обстановки работы Верховнаго Правительства, выносили часто глубокое разочарованіе и даже раздраженіе изъ-за несдержанности и неуравновѣшенности его характера.

Что-то глубоко трагическое чувствовалось и въ наружности и въ характерѣ человѣка, который былъ выдвинутъ судьбой на первое мѣсто въ антибольшевистской Россіи. Но, какъ бы ни была интересна личность адмирала, его характеристика въ настоящее время не только не можетъ быть отдѣлена, но цѣликомъ должна поглощаться характеристикой того политическаго движенія, которое онъ возглавлялъ.

Не личнымъ свойствамъ адмирала надо приписывать побѣды перваго періода его дѣятельности и пораженія второго. Одновременно съ сибирскимъ рухнулъ и южно-русскій фронтъ генерала Деникина. Очевидно, въ самомъ фундаментѣ антибольшевистскаго государства была гниль, самыя стѣны его были непрочны, самый планъ постройки былъ неудаченъ.

Адмиралъ сдѣлалъ все, что могъ, и прошелъ крестный путь. Исторія бережно сохранить его имя, и потомство будетъ чтить его память.

Революція въ Россіи еще не завершилась. Пораженіе Колчака не значитъ, что большевизмъ долго продержится, но фактъ остается фактомъ: адмиралъ Колчакъ погибъ, и возглавлявшая имъ движеніе окончилось полнымъ крахомъ. Естественный вопросъ: что же можетъ быть противопоставлено большевизму? заставляеть произвести оцѣнку развернувшихся въ Сибири событий.

Не только потомство, но и современники съ недоумѣніемъ остановятся передъ страннымъ явленіемъ катастрофическаго исчезновенія власти, которая, казалось, имѣла всѣ шансы на успѣхъ.

Каковъ былъ первоначальный характеръ переворота въ Сибири? Почему Сибирское Правительство преобразовалось въ Россійское? Кто былъ главнымъ виновникомъ преобразованія? По-

чему произошло свержение Директоріи? Роль чеховъ союзниковъ сибирской общественности. Характеристика Омска. атаманщины, военныхъ и гражданскихъ властей; недостатки правительственнаго механизма и правительственной политики,—все это должно быть описано съ возможно большей подробностью и тщательностью, и только тогда выяснится, что сдѣлали и что могли сдѣлать адмиралъ Колчакъ и Россійское Правительство. На эти вопросы и пытается отвѣтить эта книга.

Мы, современники и участники событій, не можемъ быть судьями, но мы вправѣ и обязаны подѣлиться впечатлѣніями о томъ, что пока незамѣтно прошло для культурныхъ націй. Пслѣ тяжелой войны онѣ цѣликомъ погрузились въ сладкія переживанія мира и безсознательно жестокаго эгоизма, но онѣ живо почувствуютъ въ будущемъ міровое значеніе русской революціи. Можетъ быть, весь міръ переживетъ такія же, если не большія, потрясенія, какія выпали на долю Россіи, можетъ быть, и въ другихъ государствахъ будутъ происходить гражданскія войны, подобныя той, которая терзаетъ Россію,—пусть же пережитые Россіей уроки не пропадутъ даромъ. *Нудо знать ошибки прошлаго, чтобы не повторить ихъ въ будущемъ.*

Мы не можемъ быть судьями, но мы не можемъ малодушно и виновато молчать, когда преданъ и убитъ тотъ, кто любилъ только Россію и ничего не хотѣлъ для себя, и когда цѣликомъ опочиваютъ всю дѣятельность правительства, которое, быть можетъ, заблуждалось или дѣйствовало неумѣло, но ставило себѣ задачи благородныя и честныя, отвѣчавшія національнымъ стремленіямъ и интересамъ.

Адмиралъ Колчакъ связалъ свое имя съ идеей, во имя которой велась гражданская война—идеей *единой великой Россіи*. Его непорочная репутація служила залогомъ честности движенія, и подъ его знамя встали все противники большевизма. Можетъ быть, въ самой идее этого объединенія противобольшевистскихъ силъ таилась гибель движенія? Но эта идея поддерживалась большинствомъ, она воодушевляла, и, по мнѣнію всехъ сторонниковъ

ея, только два человека могли воплотить эту идею: адмиралъ Колчакъ и генералъ Деникинъ.

Движеніе не могло измѣниться отъ того, первый или второй былъ Верховнымъ Правителемъ.

Они дѣйствовали единодушно, но другія силы оказались могущественнѣе ихъ.

Адмиралъ Колчакъ былъ выразителемъ тѣхъ политическихъ теченій, которыя вошли въ русло *союзнической ориентации*. Нанесено ли пораженіе этой ориентации? Была ли она ошибкой движенія? Адмиралъ не могъ ей измѣнить по личнымъ убѣжденіямъ, и вся почти русская антибольшевистская общественность была на сторонѣ союзниковъ, разсматривая борьбу съ большевиками, какъ продолженіе антигерманской войны.

Адмиралъ стоялъ за Учредительное Собраніе, и онъ, несомнѣнно, созвалъ бы его и передалъ ему власть.

Не было ли ошибкой откладываніе острыхъ вопросовъ до отдаленнаго неизвѣстнаго момента Учредительнаго Собранія, когда земледѣльческая Россія требовала отвѣтовъ сейчасъ же? И здѣсь адмиралъ былъ выразителемъ лишь общаго единодушнаго убѣжденія въ неполномочности временнаго правительства рѣшать основные вопросы устройства государственной жизни. Основные идеи, лозунги и даже методъ дѣйствій были даны, такимъ образомъ, не адмираломъ, а эпохой. Судить за нихъ адмирала никто не вправе, выполненіе же зависѣло не отъ вождя.

Общепризнанный геній Наполеона не спасъ его арміи ни въ Россіи ни въ битвѣ при Ватерло, и геній безсиленъ тамъ, гдѣ общія условія дѣлаютъ невозможной побѣду.

Перелистывая страницы непродолжительной, но бурной исторіи гражданской войны Сибири съ большевизмомъ, мы найдемъ много ошибокъ адмирала и въ подборѣ лицъ и въ способахъ дѣйствій, но надо знать обстановку и условія работы, чтобы судить, можно ли было поступать иначе.

На югѣ Россіи было больше и людей и культурныхъ средствъ, но и тамъ антибольшевистскія силы понесли серьезное пора-

женіе—очевидно, причины пораженія лежатъ глубоко, и поверхностныя наблюденія ихъ не откроютъ.

Будущая Россія оцѣнитъ благородство адмирала Колчака и воздвигнетъ ему памятникъ благодарности, но и намъ, современникамъ, стыдно не отдать должнаго свѣтлой памяти мужественнаго и самоотверженнаго Правителя. Мы должны оградить его имя отъ несправедливыхъ, клеветническихъ обвиненій. Онъ былъ не „врагомъ народа“, а его слугою, но, если ему не суждено было сдѣлать для народа то, къ чему руссійское правительство искренне и упорно стремилось, то это не его вина. Онъ хотѣлъ улучшить благосостояніе народной массы, но это оказалось невозможнымъ въ условіяхъ непрекращавшейся войны и разрушеннаго транспорта.

Адмиралъ Колчакъ погибъ за чужіе грѣхи, и культурный міръ долженъ понять, что предательство по отношенію къ адмиралу—великое злодѣяніе не только передъ Россіей, которая лишилась одного изъ лучшихъ своихъ гражданъ, но и передъ достоинствомъ націй, флаги которыхъ красовались въ столицѣ антибольшевистскаго движенія—Омскѣ, и которыя приняли подъ свое покровительство адмирала, и, наконецъ, передъ исторіей, ибо для нея останется много неизвѣстныхъ фактовъ и мыслей, о которыхъ могъ бы повѣдать только адмиралъ Колчакъ. Лишь небольшая часть этого богатаго материала заключается въ допыхъ захватывающаго интереса показаніяхъ адмирала въ Иркутскѣ.

Скорбный образъ адмирала Колчака, съ его пронизательными и печальными глазами и мученическими линіями лица, будетъ долго памятенъ.

Какъ постоянный укоръ, будетъ онъ преслѣдовать и тѣхъ, кто взялъ на себя неблагодарную роль предателя, и тѣхъ, чья вина привела гражданскую войну къ ея тяжелому финалу.

Тѣхъ же, кто любитъ Россію, этотъ образъ заставитъ склонить голову и мучительно вспомнить о неизгнимои глубинѣ бѣдствій, переживаемыхъ великимъ государствомъ.

Судьба сдѣлала меня не только свидѣтелемъ, но и близкимъ участникомъ происходившей въ Сибири съ 1918 по 1920 г. г. двухлѣтней политической борьбы.

Революція 1917 г. застала меня въ должности старшаго юриконсульта всѣхъ продовольственныхъ организацій при министерствѣ земледѣлія въ Петроградѣ. Я былъ въ то же время приватъ-доцентомъ Петроградскаго Университета по кафедрѣ гражданскаго права и преподавателемъ системы римскаго права въ Психо-неврологическомъ Институтѣ. Какъ служба, такъ и личные склонности ставили меня далеко отъ политики, и я мечталъ посвящать свои силы всецѣло академическимъ работамъ.

Въ январѣ 1918 года, видя безотрадную обстановку Петрограда, я покинулъ его и переехалъ въ Омскъ, гдѣ былъ избранъ и. д. экстраординарнаго профессора гражданскаго права въ Политехническомъ Институтѣ. Меня связывала съ Сибирью прежняя служба въ Переселенческомъ Управленіи, я любилъ Сибирь, вѣрилъ въ ея будущее и былъ твердо убѣжденъ, что крѣпкое сибирское крестьянство быстро освободится отъ большевистскаго ярма.

Планы мои не удались.

Переворотъ произошелъ неожиданно. Всякій, кто могъ, долженъ былъ помочь новой власти. Въмѣсто скромной профессорской дѣятельности, меня захватилъ водоворотъ политики.

Два года были не пережиты, а выстраданы.

Работы не было, была только борьба. Во всемъ чувствовалась переходная эпоха, ломалась психологія, мѣнялись взгляды.

То близкій, то болѣе отдаленный участникъ, я такъ же, какъ и другіе, тщетно боролся съ силою политическаго водоворота и тщетно вѣрилъ въ силы другихъ.

Страдая общимъ для всѣхъ омскихъ дѣятелей грѣхомъ, —неподготовленностью къ широкой государственной работѣ, я не обладалъ ни даромъ предвидѣнія ни силой настойчивости, предполагающей увѣренность въ своихъ силахъ.

Остановить революцію, повернуть жизнь на новый путь не удалось.

Революція побѣждала. Въ арміи, въ чиновничествѣ, въ политическихъ партіяхъ — вездѣ проявилась мощная сила революціи. Все и мы всѣ, участники борьбы, казались жалкими и бессильными.

Но сейчасъ, оглядываясь на прошлое, я чувствую, что мы *должны* съ полной откровенностью и безжалостностью къ самимъ себѣ рассказать о томъ, что видѣли и познали. Потому что, дѣлая это, чувствуешь, какъ во мракѣ скорби о прошломъ загорается огонь надежды на будущее, и освѣщаются *новые пути*.



