

С. Никонов

**Поручительство в его
историческом развитии по
русскому праву**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
С11

С11 **С. Никонов**
Поручительство в его историческом развитии по русскому праву / С. Никонов –
М.: Книга по Требованию, 2021. – 216 с.

ISBN 978-5-4241-9761-1

ISBN 978-5-4241-9761-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

отвлеченныя разсужденія de lege ferenda — по нѣмецкимъ и французскимъ учебникамъ и диссертаціямъ.

Представляемымъ мною изслѣдованіемъ я рѣшаюсь сдѣлать посильный вкладъ въ нашу скудную литературу по исторіи русскаго гражданскаго права. Отъ всей души желалъ бы не остаться «однимъ въ полѣ», и дать толчекъ задремавшей у насъ исторической разработкѣ русскаго гражданскаго права.

По счастливой случайности, во время составленія этого сочиненія въ моемъ пользованіи оказалось девять поручныхъ грамотъ 17 и 18 столѣтій, на сколько мнѣ извѣстно, еще не напечатанныхъ въ какомъ либо собраніи древнихъ документовъ и актовъ. Содержаніемъ своимъ поручныя эти относятся по преимуществу къ договорамъ подряда и поставки и одна къ договору займа. Въ виду ихъ интереса, въ смыслѣ юридическомъ, я рѣшилъ помѣстить ихъ, въ надлежащихъ мѣстахъ, въ текстѣ изслѣдованія.

Изслѣдованіе мое, по всей вѣроятности, не обошлось безъ ошибокъ и промаховъ. Указаніе на нихъ весьма желательно и будетъ мною во всякомъ случаѣ принято къ свѣдѣнію при изданіи слѣдующаго тома «поручительства» — въ его современной практикѣ по русскому праву.

Петербургъ, 25 Декабря 1894 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Поручительство въ Домосковскій періодъ права.

Отвѣтственность вервей за своихъ членовъ
основана на круговой порукѣ § 1.

Порука на судѣ §§ 2—7.

Порука по Русской Правдѣ и договорнымъ
грамотамъ XIII вѣка; отсутствіе судебной по-
руки при обыкновенномъ порядкѣ судоговоренія
въ Новгородѣ и Псковѣ.

**Поручительство какъ способъ обезпеченія
обязательствъ договорныхъ** §§ 7—11.

Поручительство по Псковской судной гра-
мотѣ; причины слабаго развитія поручительства
при обязательствахъ договорныхъ.

II. Поручительство въ правѣ Московскомъ.

1) Порука въ качествѣ обезпеченія интересовъ государ- ственныхъ.

a) Порука по боярамъ, въ неотъѣздѣ и вѣр-
ности князю; §§ 12—14.

b) по выборнымъ лицамъ судебно-администра-
тивного управления; § 14.

c) по козакамъ, стрѣльцамъ и другимъ служи-
лымъ людямъ; § 15.

d) по крестьянамъ государевымъ и монастыр-
скимъ, въ исправной пашнѣ и неуходѣ; . §§ 16—21.

e) по посадскимъ людямъ. § 21.

2) Поручка при обезпеченіи обязательствъ административнаго характера.

- a) Поручка какъ мѣра предупрежденія повторенія преступленія лицомъ, уже извѣстнымъ за преступника. §§ 23—25.
- b) Поручка по лицамъ подозрительнымъ, могущимъ нарушить порядокъ въ обществѣ. § 25.
- c) Поручка въ цѣляхъ наблюденія за чистотой исповѣданія вѣры извѣстными лицами. . . § 26.
- d) Поручка въ обезпеченіе нравственныхъ качествъ духовенства. § 27.
- e) Поручка при обыскѣ §§ 28—30.
Общая характеристика поручки при обязательствахъ государственнаго и административнаго характера. §§ 30—33.

3) Поручка при обязательствахъ на судѣ.

- a) По источникамъ права до Уложенія 1649 г. §§ 33—38.
- b) по Уложенію и позднѣйшимъ памятникамъ Московскаго права §§ 38—46.
Поручка при искахъ о холопахъ §§ 46—50.
Отвѣтственность поручителей §§ 50—54.
Характеристика судебной поручки §§ 54—57.

4) Поручительство какъ способъ обезпеченія обязательствъ договорныхъ.

- a) Поручительство при договорѣ займа; критика мнѣнія Г. Неволіна. §§ 57—59.
- b) Поручительство при личномъ наймѣ; . . . §§ 59—61.
- c) при имущественномъ наймѣ; § 61.
- d) при подрядѣ; §§ 62—67.
- e) при поставкѣ; §§ 67—69.
- f) при куплѣ—продажѣ и мѣнѣ; § 69.

- г) при поклажѣ § 70.
- Общая характеристика договорнаго поручительства; критика господствующей теоріи о древнемъ русскомъ поручительствѣ; мнѣніе автора по этому вопросу §§ 71—76.
- Виды договорнаго поручительства: поручительство въ части главнаго обязательства? Критика мнѣнія Г. Капустина; поручительство на срокъ и безъ срока §§ 75—77.
- Способность быть поручителемъ § 77.
- Сопоручители §§ 78—80.
- Отношенія: а) между поручителемъ и главнымъ обязаннымъ; б) между кредиторомъ и поручителемъ §§ 80—82.
- Прекращеніе договорнаго поручительства; критика мнѣнія Бар. Нолькена §§ 83—85.
- Формальныя условія заключенія поручительства § 85.

III. Дальнѣйшее развитіе поручительства въ Императорскій періодъ права.

Постепенное исчезновеніе Московскаго института привлеченія третьихъ лицъ къ отвѣтственности по обязательствамъ государственнаго, административнаго и полицейскаго характера § 86.

Судебная порука освобождается отъ штрафнаго элемента и становится обыкновеннымъ поручительствомъ, лишь по обязательствамъ, не переходящимъ по наслѣдству. Съ изданіемъ указа о формѣ суда поручительство утрачиваетъ свое прежнее исключительное господство на судѣ, въ качествѣ обезпеченія обязательствъ §§ 87—89.

Развитіе института поручительства при обязательствахъ договорныхъ: Поручительство при договорахъ подряда и поставки **съ казной**, развиваясь изъ постановленій Московскаго права *ad hoc*, не выдѣляется въ особый институтъ, какъ это признается по господствующему мнѣнію, но строго слѣдуетъ за общимъ развитіемъ поручительства при договорахъ частныхъ лицъ. При этомъ изъ поручительства при договорахъ съ казной выдѣляются всѣ элементы, чуждые гражданскому праву. . . §§ 89—94.

Поручительство въ договорахъ **частныхъ** лицъ между собой получаетъ дальнѣйшее свое развитіе. Измѣненіе формальныхъ условій при составленіи поручныхъ записей. Ограниченія права быть поручителемъ. Распиреніе области примѣненія поручительства. Вексельное поручительство. Банкротскій Уставъ 1809 года, какъ основаніе нынѣ дѣйствующихъ постановленій о поручительствѣ. Поручительство въ части главнаго обязательства. Дальнѣйшее развитіе института поручительства договорнаго до закона 1858 года включительно . . . §§ 94—100.



Поручительство въ Домоковекій періодъ права.

§ 1. Въ наукѣ исторіи русскаго права со времени появленія сочиненія г. *Капустина*: «Древнее русское поручительство» (Юридическій сборникъ, изд. Д. Мейеромъ, Казань, 1855 г., стр. 279—291) существуетъ мнѣніе, находящее первые слѣды поручительства, какъ обезпеченія обязательствъ, въ имущественной отвѣтственности извѣстныхъ обществъ (*вервей*) за своихъ членовъ въ случаѣ платежа такъ называемой «дикой виры».

Взыскивалась дикая вира, какъ извѣстно, 1) въ случаѣ совершенія однимъ изъ членовъ верви непредумышленнаго убійства, или 2) если совершалось убійство умышленно («безо всякыя свады»), но община не выдавала убійцу на расправу князю, укрывала преступника, или просто не старалась его разыскать. Въ первомъ случаѣ вервь платила дикую виру съ участіемъ самого преступника (въ соотвѣтствующей долѣ, pro rata); во второмъ случаѣ уплата разсрочивалась на нѣсколько лѣтъ (Русская Правда, Акад. 18, 19; Карамз. 5, 3, 4)¹⁾.

Въ этомъ институтѣ взаимной отвѣтственности

¹⁾ Ср. Владимірскій-Будановъ: Обзоръ исторіи русск. права 1888 г. стр. 276.

членовъ общины (верви) въ извѣстныхъ случаяхъ другъ за друга, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ искать чего либо похожаго на поручительство, въ смыслѣ вспомогательнаго договора, которымъ третье лицо обезпечиваетъ кредитору исправность выполнения главнаго обязательства. Здѣсь встрѣчаемся мы съ вполне ясно обрисованнымъ институтомъ *круговой поруки*, съ солидарной отвѣтственностью другъ по другѣ, установленной извѣстными лицами между собой путемъ предварительнаго о томъ ихъ соглашенія: «Аже кто не вложится въ дикоую вину и виру, томоу людие не помагають, но самъ платить». (Кар. 6.).

Равнымъ образомъ возникъ этотъ институтъ не по волѣ князя, въ цѣляхъ получить во всякомъ случаѣ доходъ отъ преступленій и принудить общины предупреждать преступленія (*Капустинъ* сіт. стр. 285). Оба эти соображенія могли явиться лишь въ послѣдствіи, при большемъ развитіи государственной власти.

Въ данномъ случаѣ, напротивъ, круговая порука возникла изъ имущественной и личной солидарности родовыхъ и территориальныхъ общинъ¹⁾,

¹⁾ Сравни. Н. Дювернуа: Источн. права и судъ въ древней Россіи М. 1869. стр. 29: «Если мы примемъ во вниманіе, какое значеніе долженъ былъ имѣть міръ или община въ слабо слагающемся государствѣ, если на нее главнѣйшимъ образомъ опирались охрана личности и собственности, то въ этомъ тѣсномъ мірѣ въ самомъ дѣлѣ должна была первоначально опредѣляться и мѣра права и способъ его защиты для всякаго ея члена. Положеніемъ челоуѣка въ общинѣ опредѣлялась вся его личность».

а еще болѣе изъ права общинъ выдавать или не выдавать преступниковъ князю для наказанія.

Какъ извѣстно, теорія права строго различаетъ оба института эти — круговой поруки и поручительства, и смѣшивать ихъ во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ ¹⁾).

Порука на судѣ.

§ 2. Указанія источниковъ на поручительство, какъ на способъ обезпеченія обязательствъ, встрѣчаются впервые въ той области права, гдѣ лицо ранѣе всего обособилось отъ общины—въ области процесса.

Уже Русская Правда указываетъ на одинъ такой случай примѣненія поручительства на судѣ: (Акад. ст. 13):

«Аще познаеть кто, не емлетъ его, то не рци емоу: мое; нъ рци емоу тако: поиди на сводъ, гдѣ еси взялъ, или не поидеть, то пороучника за 5 днѣи».

Статья эта запрещаетъ такимъ образомъ лицу, опознавшему свою вещь во владѣннѣ другого, брать ее самоуправно, и предписываетъ ему требовать отъ лица, во владѣннѣ котораго оказалась спорная вещь, снять съ себя, посредствомъ «свода», подозрѣннѣ въ присвоеннѣ чужой вещи.

При этомъ если послѣдннѣ не соглашался идти

¹⁾ О круговой поруцѣ см. Собѣстіанскій: Круговая порука у славянъ по древнимъ памятникамъ ихъ законодательства. Харьковъ 1888 г.

на сводъ тотчасъ же, то обязанъ былъ представить поручителя въ томъ, что явится на производство свода не позднѣе 5 дней. Если же такой поруки не представлялось, истецъ могъ лишить отвѣтчика свободы. Русская Правда указываетъ только одну альтернативу—когда есть поручникъ, но другую нельзя не подозревать: на многихъ чертахъ процесса той эпохи слишкомъ замѣтенъ непосредственный переходъ отъ состоянія физической борьбы къ процессуальному состязанію ¹⁾. Сводъ, о которомъ упоминается здѣсь, былъ въ то время процессомъ по искамъ вещнымъ (Кар. 33, 36).

§ 3. Обращаясь къ другимъ, позднѣйшимъ по времени, юридическимъ памятникамъ Домосковского періода въ правѣ, мы встрѣчаемъ въ нихъ равнымъ образомъ слѣды примѣненія поручительства на судѣ. Порукой при этомъ обезпечивается или исправность взысканія съ отвѣтчика, или же явка послѣдняго на судѣ. Такъ въ договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригой, Готландомъ и Нѣмецкими городами, 1229 года, имѣется указаніе на судебное поручительство въ двухъ статьяхъ: а) ст. 21-я:

«Аже боудѣте Роусиноу платити Латинескому; а не въсхъчетъ платити, то ты Латинескому просити дѣтского оу тиоуна. Аже дасть наемъ дѣтскому, а не исправити

¹⁾ Ср. Акад. 23. Дювернуа cit. стр. 173—177.