



УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Комментарий к новейшей
действующей редакции**



МОСКВА
2023

УДК 343.1(470)
ББК 67.408
ПЗ1

Печегин, Денис Андреевич.

ПЗ1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : комментарий к новейшей действующей редакции / Д. А. Печегин. — Москва : Эксмо, 2023. — 480 с. — (Комментарий к актуальному законодательству).

Издание содержит текст Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом всех последних изменений, имеющихся на момент его подготовки, а также вводный комментарий к Кодексу. Изменения выделены в тексте с указанием даты их вступления в силу.

Книга предназначена для юристов-практиков и широкого круга читателей, может использоваться как учебное пособие для учебных заведений в рамках изучения курса уголовного процесса.

Все права защищены. Книга или любая ее часть не может быть скопирована, воспроизведена в электронной или механической форме, в виде фотокопии, записи в память ЭВМ, репродукции или каким-либо иным способом, а также использована в любой информационной системе без получения разрешения от издателя. Копирование, воспроизведение и иное использование книги или ее части без согласия издателя является незаконным и влечет уголовную, административную и гражданскую ответственность.

Учебное издание

КОММЕНТАРИЙ К АКТУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Печегин Денис Андреевич

УГОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Комментарий к новейшей действующей редакции.

Ответственный редактор *Д. Волнухина*
Технический редактор *Л. Зотова*
Компьютерная верстка *В. Андриановой*
Корректор *Т. Суслова*

Страна происхождения: Российская Федерация
Шығарылған елі: Ресей Федерациясы

ООО «Издательство «Эксмо»
123308, Москва, ул. Зорге, д. 1. Тел. 8 (495) 411-68-86, 8 (495) 956-39-21.
Home page: www.eksmo.ru E-mail: info@eksmo.ru
Өндіруші: «ЭКМО» АҚБ Баспасы, 123308, Мәскеу, Ресей, Зорге көшесі, 1 үй.
Тел. 8 (495) 411-68-86, 8 (495) 956-39-21
Home page: www.eksmo.ru E-mail: info@eksmo.ru
Тауар белгісі: «Эксмо»
Қазақстан Республикасында дистрибьютор және өнім бойынша арыз-талаптарды қабылдаушының өкілі «РДЦ-Алматы» ЖШС, Алматы қ., Домбровский кеш., 3-а, литер Б, офис 1.
Тел.: 8 (727) 251-59-89, 90, 91, 92, факс: 8 (727) 251-58-12, вн.107; E-mail: RDC-Almaty@eksmo.kz
Өнімнің жарамдылық мерзімі шектелмеген.
Сертификация туралы ақпарат: сайтта: www.eksmo.ru/certification
Өндірген мемлекет: Ресей
Сертификация қарастырылмаған

Сведения о подтверждении соответствия издания согласно законодательству РФ о техническом регулировании можно получить по адресу: <http://eksmo.ru/certification/>.

Дата изготовления / Подписано в печать 10.03.2023. Формат 60х84¹/₁₆.
Гарнитура «Newton». Печать офсетная. Усл. печ. л. 28,0.
Тираж экз. Заказ

Экземпляр напечатан под заказ в АО «Т8 Издательские Технологии»

ISBN 978-5-04-241781-8



ЭКМО

Издательство «Эксмо» — универсальное издательство №1 в России, является одним из лидеров книжного рынка Европы.

eksmo.ru  [eksmo](https://www.instagram.com/eksmo)

ISBN 9785042417818



ЧИТАЙ ГОРОД

В электронном виде книги доступны вы можете найти на www.litres.ru

ЛитРес:
свои книги до книги



eksmo.ru

Официальный интернет-магазин издательства «Эксмо»



Хочешь стать автором «Эксмо»?

© Печегин Д.А., текст, 2023

© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2023

КОММЕНТАРИЙ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Предлагаемый комментарий Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ) обозначает наиболее важные, ключевые особенности уголовного судопроизводства, при учете которых читатель сможет в дальнейшем грамотно разобраться с той либо иной нормой закона самостоятельно. Исходя из этой задачи комментарий выстроен по структуре самого Кодекса и состоит из Общих положений (часть 1), Досудебного производства (часть 2), Судебного производства (часть 3), Особого порядка уголовного судопроизводства (часть 4), Международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (часть 5). Дополнительно автором отмечены перспективы развития отдельных положений УПК РФ.

Часть 1. УПК РФ. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Порядок расследования и рассмотрения уголовного дела определяется УПК РФ. Однако наивно было бы представлять, будто в УПК РФ регламентируются абсолютно все отношения, так или иначе связанные с производством по уголовному делу. Другие законы могут применяться при производстве по уголовному делу, если они не противоречат его нормам, что напрямую закреплено в статье 4 Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Например, при расследовании уголовного дела может возникнуть потребность в проведении оперативно-розыскных мероприятий. УПК РФ содержит указание на возможность следователя (дознателя) поручать правоохранительным органам проведение такого мероприятия, однако при выборе его вида и выполнении соответствующими сотрудниками правоохранительных органов применяются положения Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также ведомственных нормативных (подзаконных) актов, в том числе наделенных грифом секретности. Другой пример — Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который регулирует отношения между участником

уголовного судопроизводства (подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и др.) и адвокатом (защитником).

Поэтому нормы УПК РФ для цели производства по уголовному делу служат отправным и системообразующим материалом для тех либо иных отношений, часть которых может подпадать под регулирование иного законодательства.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о соотношении норм УПК РФ и международных договоров (актов). С учетом изменений, внесенных поправкой к Конституции Российской Федерации в 2020 г., закрепляется приоритет Конституции Российской Федерации перед нормами международных актов и договоров, но лишь в той степени, когда международные стандарты применяются какой-либо международной организацией (судом) в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации. Отказ в применении международных норм может быть мотивирован, если отмеченное противоречие установлено решением Конституционного Суда Российской Федерации. Таким образом, в российском уголовном процессе международные нормы соблюдаются с указанным ограничением. Поэтому в практическом отношении лучше подкреплять собственную позицию по делу (ходатайству) не столько международными актами, сколько положениями Конституции Российской Федерации и законов, непосредственно относящихся к регулированию отношений, возникающих при производстве по уголовному делу (уголовно-процессуальный закон).

Для действия уголовно-процессуального закона определены конкретные пределы (ст. 2-4 УПК РФ):

— в пространстве (территория России, то есть территория всех субъектов Российской Федерации), воздушное, морское или речное судно, находящееся за пределами территории страны под флагом Российской Федерации, если указанное судно приписано к порту Российской Федерации, воинские части, дислоцирующиеся за пределами Российской Федерации и др.);

— по кругу лиц (граждане России, иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступление на территории Российской Федерации; иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие за пределами Российской Федерации преступление, направленное против интересов Российской Федерации или ее гражданина; лица, пользующиеся иммунитетом от преследования в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, с согласия иностранного государства, на службе которого они находятся);

— во времени (при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения).

В ст. 5 УПК РФ раскрываются основные понятия, используемые в кодексе. Данные определения имеют существенное значение. Например,

определено, что уголовное судопроизводство — это не только судебное, но и досудебное производство по уголовному делу, то есть уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. Во взаимосвязи с положениями гл. 2 «Принципы уголовного судопроизводства» УПК РФ это означает, что принципы действуют не только на судебном этапе производства по уголовному делу, но и на досудебном, в том числе и принцип состязательности (хотя и в усеченном виде с учетом тайны следствия и проч.).

Положения УПК РФ о принципах уголовного судопроизводства образуют систему и в целом приобретают значение лишь через призму преломления их положений в нормах Особенной части УПК РФ и практике их применения.

Возьмем для примера принцип языка уголовного судопроизводства. Статья 18 УПК РФ предусматривает, что судопроизводство по уголовным делам ведется на русском языке, а лицам, не владеющим им, предоставляется переводчик. Несоблюдение этого принципа может оказать существенное влияние на итог производства по делу. Так, в Измайловском районном суде г. Москвы было рассмотрено уголовное дело, по материалам которого подсудимые не знали русского языка, им был предоставлен переводчик с учетом места их рождения (по паспорту). Однако в ходе рассмотрения уголовного дела судом выяснилось, что подсудимые в достаточной степени не владели языком, на котором с ними общался переводчик (а с его помощью — и следователь), поскольку все они проживали не по месту рождения, а в соседнем с ним (приграничном) регионе, языковые особенности в котором существенно отличались. С учетом нарушения принципиальных оснований производства по уголовному делу, непонимания произведенных с ними процедур, нарушения требований состязательности и др., подсудимые были оправданы. Данный пример наглядно демонстрирует отсутствие случайности в наборе принципов уголовного судопроизводства, отраженных в гл. 2 УПК РФ.

ВИДЫ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Статья 20 УПК РФ предусматривает, что в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке. Отличие их друг от друга заключается в порядке инициирования и возможности прекращения производства по уголовному делу. Дела частного обвинения (исключительно умышленное причинение легкого вреда здоровью, нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, клевета) возбуждаются только по заявлению потерпевшего (его законного представителя) и прекращаются в случае его примирения с обвиняемым. Потерпевший, его законный представитель и (или) представитель вправе по уголовным делам

частного обвинения не только выдвигать, но и поддерживать обвинение. Это означает, что по делам частного обвинения потерпевший действует от своего имени в качестве частного обвинителя и на его плечи ложится обязанность доказывания вины обвиняемого. Именно по причине сложности фиксации следов преступления к категории дел частного обвинения отнесено всего три состава, указанные выше.

Дела публичного обвинения определены по остаточному признаку — это все преступления, которые не отнесены в УПК РФ к делам частного или частно-публичного обвинения по УПК РФ. Такие дела возбуждаются в официальном порядке, то есть должностными лицами правоохранительных органов. Дела частно-публичного обвинения, перечень которых предусмотрен в ч. 3 ст. 20 УПК РФ (например, незаконное проникновение в жилище, изнасилование, насильственные действия сексуального характера), также возбуждаются по заявлению потерпевшего (его законного представителя), но прекращению ввиду примирения не подлежат.

Это означает, что при наличии признаков преступления дело частно-публичного обвинения независимо от воли потерпевшего будет передано в суд для рассмотрения его по существу, итогом которого, в подавляющем большинстве случаев, становится обвинительный приговор со всеми вытекающими из него последствиями для лица (судимость, отбывание наказания и проч.). В этом отношении важно понимать необратимость юридических последствий подачи заявления о совершении лицом преступления, относящегося к категории дел частно-публичного обвинения. В судебной практике нередки случаи, когда потерпевшая просит прекратить дело об изнасиловании ввиду примирения с подсудимым и желанием построить с ним семейные отношения, но по закону такие отношения она сможет выстроить только после того, как он отбудет наказание за содеянное. Согласно ст. 21 УПК РФ в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении. Поэтому если вы сталкиваетесь с делами публичного и частно-публичного обвинения, лучше сначала задуматься о последствиях подачи заявления (сообщения) о преступлении. По уголовным делам данной категории потерпевший вправе участвовать в уголовном преследовании, но лишь в рамках дозволенного (ст. 42 УПК РФ).

ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Этим вопросам посвящена глава 4 УПК РФ. Однако данные основания не следует понимать буквально, поскольку их применение в конечном итоге зависит от многих факторов, которые находят свое отражение

не только в статьях Особенной части УПК РФ, но также в уголовном законодательстве.

Например, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); в то же время основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ст. 140 УПК РФ). Очевидно, что состав преступления (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона) не может быть установлен сразу, как только появилась информация о преступлении. Более того, окончательное решение о наличии в деянии события преступления и о доказанности состава преступления в действиях того либо иного лица, с учетом презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ), принимается исключительно судом и может быть подтверждено лишь вступившим в законную силу обвинительным приговором.

По этой причине любые попытки дознавателя (следователя, прокурора) в момент проверки сообщения о преступлении (стадия возбуждения уголовного дела) сослаться на то обстоятельство, что в деянии отсутствует состав преступления, несостоятельны, поскольку способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Уголовное дело может быть возбуждено по факту причинения вреда (ущерба) неизвестным лицом, поэтому для возбуждения уголовного дела достаточно наличия сведений о таких признаках состава преступления, как объект (то, на что было направлено деяние) и объективная сторона (конкретные действия (бездействие) лица, повлекшие за собой причинение вреда (ущерба)). Как указал Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ) в своем постановлении от 15.06.2021 № 28-П, законность и обоснованность выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела подлежат судебной проверке по жалобе заинтересованного лица в предусмотренном ст. 125 УПК РФ порядке с учетом всех имеющихся в материалах фактов, на основании которых принималось соответствующее решение, обстоятельств, влияющих на вывод о наличии фактических и правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела по тому или иному основанию, и позиций сторон.

Такая жалоба может быть подана заинтересованным лицом самостоятельно, а также его защитником, законным представителем или представителем как непосредственно в суд, так и через должностное лицо, которое вело производство по материалам дела, или прокурора. При этом важно следующее: нельзя отказать в рассмотрении такой жалобы на том основании, что лицо, которое ее подало, ранее не принимало участие в досудебном производстве; жалобу вернуть, если в ней не указаны конкретные действия (бездействие), то есть решения, которые обжалуются; суд прекратит производство, если прокурор (руководитель следственного органа) удовлетворил аналогичную жалобу или отменил обжалуемое решение; в последнем случае заявителя не могут лишить права подачи жалобы,

если он не согласен с решением прокурора (руководителя следственного органа) либо его требования удовлетворены частично

Дополнительно: постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2021 № 43, от 15.11.2016 № 48, от 29.03.2016 № 11, от 10.02.2009 № 1.

Давность уголовного преследования. Другим требующим разъяснения основанием для прекращения уголовного дела (преследования) либо отказа в его возбуждении является истечение сроков давности. Истечение сроков давности уголовного преследования в соответствии со статьей 133 «Основания возникновения права на реабилитацию» УПК РФ является реабилитирующим основанием прекращения производства по уголовному делу и влечет для обвиняемого негативные последствия не уголовно-правового характера, связанные с ограничением возможности трудоустройства, разрешением судьбы вещественных доказательств, в том числе признанных орудиями преступления, вопроса об их конфискации в пользу государства и др. Примечательно, что указанные негативные последствия возникают для лица вопреки положениям о том, что вина в совершении преступления может быть установлена лишь в судебном порядке (статья 14 «Презумпция невиновности» УПК РФ). Более того, преодоление проблемы их возникновения особенно актуально по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, изъятие вещественных доказательств и арест имущества по которым, в сущности, выступают формой давления на бизнес.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до вступления приговора суда в законную силу. Здесь принципиально важен момент, когда стало известно о совершенном преступлении: очевидно, что при выявлении признаков преступления незадолго или близко к окончанию срока давности не всегда имеется возможность вовремя собрать доказательства по делу, обеспечить производство необходимых экспертиз и иных процессуальных действий. Объективное отсутствие такой возможности может повлечь прекращение уголовного преследования ввиду истечения срока давности.

Сроки давности уголовного преследования регламентированы в статье 78 УК РФ и зависят от тяжести преступления (небольшая — 2 года, средняя — 6 лет, тяжкое — 10 лет, особо тяжкое — 15 лет), при этом во внимание не принимаются выпадение окончания такого срока на нерабочий или праздничный день, время наступления последствий и проч. По отдельным категориям дел сроки давности либо отсутствуют (террористический акт, геноцид и др.), либо возможность их применения подлежит разрешению судом (если за совершение преступления предусмотрены смертная казнь либо пожизненное лишение свободы). Кроме того, надо учитывать, что данное основание прекращения уголовного дела не является реабилитирующим. Рассмотрим на примере, как это важно.

По делу А.Е. Певзнера (связанному с ввозом в Россию картины К. Брюллова «Христос во гробе», постановление КС РФ от 07.03.2017 № 5-П) имело

место совершение действий, подпадающих под признаки контрабанды¹. При этом согласно материалам дела картина была признана следователем орудием преступления. Вопрос об ошибочности такого решения стороной защиты не поднимался. Сам факт совершения противоправных действий по версии правоохранительных органов был установлен и не оспаривался участниками. Выборгский городской суд Ленинградской области постановлением от 27.11.2013, вынесенным в процедуре предварительного слушания, удовлетворил ходатайство стороны защиты в части прекращения данного уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования, однако в части требования о возвращении картины ее законным владельцам отказал и, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, постановил: картину, признанную орудием преступления и вещественным доказательством, конфисковать, оставив ее на хранении в Государственном Русском музее.

Это решение устояло не только во всех инстанциях судов общей юрисдикции, но было признано КС РФ. Данный пример наглядно демонстрирует важность внимательного отношения к любому из решений следователя (дознателя) на стадии предварительного расследования. Поэтому если существуют основания для прекращения уголовного дела (преследования), то в первую очередь обратите внимание на то, относится ли такое основание к реабилитирующим (гл. 18 УПК РФ) и какие последствия повлечет для вас его применение.

В соответствии с пунктом 2 Постановления КС РФ от 18.07.2022 № 33-П выбор между реабилитирующими и нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного преследования не может быть произвольным: органы публичной власти и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, обязаны действовать так, чтобы обеспечить соблюдение прав подвергнутых уголовному преследованию лиц. Иными словами, следователь, как участник со стороны обвинения, не может быть наделен полномочием безусловного прекращения уголовного преследования ввиду истечения срока давности уголовного преследования, если обвиняемый настаивает на собственной непричастности к совершению преступления. Если причастность лица, настаивающего на собственной невинности, к совершению деяния не была доказана в установленный законом срок для предварительного расследования, то и уголовное преследование должно быть прекращено по реабилитирующему основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 27 УПК РФ («непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления»).

Кроме того, потерпевший, если у него имеются обоснованные сомнения в правильности исчисления срока давности уголовного преследования,

¹ Согласно УК РФ в редакции, действовавшей на момент совершения противоправных действий (т.е. в редакции Федерального закона от 11.03.2003 № 30-ФЗ), контрабанда состоит в незаконном перемещении товаров через таможенную границу Российской Федерации.

вправе представить свои возражения против прекращения уголовного дела, которые должны быть исследованы судом, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела — оспорить его по мотивам незаконности и необоснованности в установленном процессуальным законом порядке; при этом для потерпевшего сохраняется возможность защитить свои права и законные интересы в порядке гражданского судопроизводства с учетом правил о сроках исковой давности, а обвиняемый (подсудимый) не освобождается от обязательств по возмещению причиненного противоправным деянием ущерба; при этом потерпевшему должно обеспечиваться содействие со стороны государства в лице его уполномоченных органов в получении доказательств, подтверждающих факт причинения такого ущерба (постановление КС РФ от 02.03.2017 № 4-П).

Следует учитывать, что производство по делу в порядке гражданского судопроизводства значительно образом отличается от уголовного процесса и, как правило, производство по уголовному делу выходит за рамки срока исковой давности (по общему правилу — три года), и суды, рассматривающие дела в порядке гражданского судопроизводства, неохотно рассматривают требования такого «потерпевшего» за рамками правил об исковом производстве. Тенденцией последних лет стала фиксация таких сроков «исковой давности» для отношений, возникающих в рамках уголовного судопроизводства. Иными словами, потерпевший должен постоянно думать об истечении трехлетнего срока исковой давности и предпринимать действия, направленные, во-первых, на фиксацию причиненного ему вреда (ущерба) в материалах уголовного дела, во-вторых, озаботиться составлением и своевременной подачей искового заявления в порядке не только уголовного (следователю или дознавателю), но и гражданского судопроизводства (суду), в-третьих, соблюсти гражданско-правовые требования подачи такого заявления (например, если требуется, направить претензию обвиняемому — гражданскому ответчику).

К тому же именно на потерпевшего ложится бремя доказывания в гражданском процессе, правила которого значительно отличаются от уголовного-процессуальных. Хотя в соответствии с ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом, тем не менее потерпевшему гораздо сложнее получить компенсацию причиненного ущерба (вреда) в данном порядке, и, скорее всего, ему потребуется квалифицированная юридическая помощь адвоката по гражданским делам.

Иные основания прекращения уголовного дела. Суд по собственной инициативе либо по ходатайству участников со стороны обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ), а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное дело (уголовное преследование) ввиду примирения сторон (ст. 25 УПК РФ), в силу назначения судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ), в связи