

**Г.В. Бертгольдт**

**Охранительное  
судопроизводство по  
решениям Гражданского  
кассационного департамента  
Правительствующего сената**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 340  
ББК 67.0  
Г11

Г11 **Г.В. Бертгольдт**  
Охранительное судопроизводство по решениям Гражданского кассационного  
департамента Правительствующего сената / Г.В. Бертгольдт – М.: Книга  
по Требованию, 2021. – 288 с.

**ISBN 978-5-458-08174-0**

Охранительное судопроизводство по решениям Гражданского кассационного департамента Правительствующего сената, с приложением подробных буквальных извлечений из сенатских решений, состоявшихся с 1867 года по 1879 год включительно. Принятие охранительных мер. Утверждение в правах наследства. Возвод во владение по наследству. Ввод во владение по давности.

**ISBN 978-5-458-08174-0**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



## Глава XVII.

Стр.

Понятіе о ввѣдѣ во владѣніе. Необязательность ввода. Значеніе ввода во владѣніе, какъ доказательства правъ на владѣніе недвижимымъ имуществомъ и на отчужденіе онаго. Значеніе ввода во владѣніе имѣніемъ, находившимся до ввода въ фактическомъ обладаніи другого лица . . . . . 206

## Глава XVIII.

Судебное опредѣленіе о ввѣдѣ во владѣніе наследственнымъ недвижимымъ имуществомъ и право обжалованія опредѣленій окружнаго суда и судебной палаты . . . . . 218

## Глава XIX.

Совершеніе ввода во владѣніе и обжалованіе исполнительныхъ дѣйствій по вводу мирового судьи и судебного пристава . . . . 232

## Глава XX.

Вводъ во владѣніе по давности . . . . . 237

Рѣшеніе гражд. кассац. деп. сената, разъясняющее законъ 19 апрѣля 1874 г. о метрической записи браковъ, ражденія и смерти раскольниковъ . . . . . 248



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Желая охранить открывшееся наследство отъ расхищенія, законъ предписываетъ, въ извѣстныхъ, опредѣленныхъ случаяхъ, брать имущество умершаго лица въ охрану. *Охраненіе* имущества въ тѣсномъ смыслѣ заключается: въ описи и опечатаніи имущества, оставшагося послѣ умершаго, отдачѣ этого имущества на сбереженіе и за тѣмъ въ передачѣ онаго или явившимся наслѣдникамъ, или, въ случаѣ неявки наслѣдниковъ, въ подлежащее опекуновское учрежденіе. Посредствомъ охраны открывшагося наслѣдства ограждаются, главнымъ образомъ, интересы неполноправныхъ и отсутствующихъ наслѣдниковъ; но если наслѣдники умершаго лица полноправны и находятся налицо и, слѣдовательно, не представляется основанія опасаться расхищенія оставшагося послѣ него имущества, то въ охраненіи такого наслѣдства не представляется надобности. Охранительныя мѣры (опись, опечатаніе и пр.) принимаются обыкновенно немедленно послѣ смерти лица, оставляющаго послѣ себя какое-либо имущество; по крайней мѣрѣ, охраненіе имущества только тогда можетъ имѣть смыслъ и вести къ цѣли, когда оно принимается немедленно послѣ смерти лица, когда ничто изъ

имущества покойнаго не могло еще быть скрыто, утаено или похищено. Но появленіе судебного пристава въ квартирѣ умершаго въ то время, когда покойникъ еще на столѣ, разспросы домашнихъ объ имуществѣ скончавшагося, опись и опечатаніе его имущества, всѣ эти дѣйствія безъ сомнѣнія бываютъ весьма тягостны для семейства умершаго и близкихъ ему лицъ, жившихъ съ нимъ. Когда эти охранительныя мѣры принимаются *по необходимости, въ указанныхъ закономъ случаяхъ*, то причиняемое семейству умершаго безпокойство, во всякомъ случаѣ нежелательное, находитъ себѣ оправданіе. Но нельзя оправдывать распоряженій объ охранѣ, то есть объ описи и опечатаніи имущества умершаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда, со смертію владѣльца имущества, послѣднее поступаетъ во владѣніе его наличныхъ и полноправныхъ наслѣдниковъ, когда въ числѣ наслѣдниковъ нѣтъ ни малолѣтнихъ, ни отсутствующихъ и вообще когда нѣтъ законныхъ основаній къ охраненію открывшагося наслѣдства; приносимыя въ этихъ случаяхъ жалобы на стѣсненіе и безпокойство, какъ справедливыя, заслуживаютъ полного вниманія. „Не подлежитъ сомнѣнію,—говоритъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи своемъ, послѣдовавшемъ по кассационной жалобѣ Липина (Сборн. 1868 г. № 602),— что мѣры, предписанныя закономъ для обезпеченія сохранности наслѣдства и для огражденія интересовъ лицъ неполноправныхъ, полезны и во многихъ случаяхъ необходимы, но несомнительно и то, что мѣры эти иногда крайне стѣснительны и тягостны для наличныхъ полноправныхъ членовъ семейства умершаго



и потому примѣнять ихъ слѣдуетъ тогда только, когда онѣ вызываются законною, дѣйствительною необходимостію“. Такимъ образомъ, принятіе охранительныхъ мѣръ относительно оставшагося послѣ умершаго имущества, во что бы то ни стало, безъ видимой къ тому необходимости, не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Къ сожалѣнію, вопросы—въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ принимать охранительныя мѣры и въ какихъ нѣтъ и какое именно имущество умершаго подлежитъ описи и опечатанію до сихъ поръ на практикѣ продолжаютъ разрѣшать неодинаково и зачастую совершенно неправильно. Обыкновенно, мировые судьи, по полученіи отъ полиціи извѣщенія о смерти владѣльца имущества, немедленно дѣлаютъ распоряженіе объ охранѣ открывшагося наслѣдства. При этомъ нерѣдко бываетъ, что распоряженіе объ охранѣ касается такого имущества, которое со смертію владѣльца поступаетъ во владѣніе единственныхъ, наличныхъ и правоспособныхъ наслѣдниковъ его. Случается также, что имущество умершаго находится въ двухъ участкахъ, подвѣдомственныхъ двумъ мировымъ судьямъ; одинъ мировой судья дѣлаетъ распоряженіе объ охранѣ имущества, не смотря на представляемые ему доказательства ненужности этсой мѣры; другой судья, раздѣляя доводы заинтересованныхъ наслѣдниковъ, находитъ всякую охрану имущества излишнею. Не смотря, слѣдовательно, на пятнадцатилѣтнее существованіе новаго суда, судебная практика до настоящаго времени не выработала твердыхъ правилъ, которыми мировая юстиція должна была бы руководствоваться при

возбужденіи дѣлъ объ охраненіи наслѣдствъ. Между тѣмъ подобныя дѣла возникаютъ ежедневно и повсемѣстно. Разнообразное примѣненіе постановленій закона о принятіи охранительныхъ мѣръ и замѣтную склонность мировыхъ судебныхъ учреждений къ охраненію такихъ наслѣдствъ, которыя въ дѣйствительности никакой охраны не требуютъ, привыкли объяснять неполнотою законовъ объ охранительномъ судопроизводствѣ вообще и боязнью со стороны мировыхъ судей ответственности за потери и убытки, могущіе произойти отъ непринятія охранительныхъ мѣръ. Но опасаться ответственности за несохранность имущества, подлежащаго охраненію, не представляется разумнаго основанія; очевидно, мировой судья не можетъ отвѣчать за убытки, могущіе, произойти отъ непринятія въ охрану такого наслѣдства, охранять которое не слѣдовало по закону; по крайней мѣрѣ, съ основанія новаго суда и до сихъ поръ, дѣлъ о привлеченіи къ ответственности мировыхъ судей за непринятіе въ охрану оставшагося послѣ умершаго имущества не возникало. Что же касается неполноты закона, то есть, отсутствія въ немъ подробныхъ постановленій объ охранительномъ судопроизводствѣ, то также нельзя объяснять неправильное возбужденіе дѣлъ объ охраненіи наслѣдствъ исключительно одною неполнотою закона, и вотъ почему. Тѣ недоразумѣнія, которыя порождаются дѣйствительно неполнотою и неясностію закона, разъясняются въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ гражданскаго кассационнаго департамента, сената.

Сенатскія рѣшенія даютъ отвѣтъ и на такіе во-

просы, которые не всегда могутъ быть разрѣшены однимъ буквальнымъ содержаніемъ закона. При существованіи же правила (815 ст. уст. гр. суд.), по которому: „всѣ опредѣленія сената по просьбамъ объ отміѣнѣ рѣшеній публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ“, даваемое Сенатомъ поясненіе закона должно быть каждый разъ принимаемо во вниманіе, какъ въ случаяхъ, когда требуется опредѣлить—нужно-ли имущество умершаго принять въ охрану или нѣтъ, такъ и при разрѣшеніи другихъ вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи постановленій охранительнаго судопроизводства. Такимъ образомъ, тѣ неудобства, которыя происходятъ отъ нѣкоторой неполноты закона, въ значительной степени устраняются при помощи сенатскихъ рѣшеній. Безъ сомнѣнія, богатый матеріалъ, добытый сенатской кассационной практикой, не останется безъ разработки и при своевременномъ пересмотрѣ законовъ объ охранительномъ судопроизводствѣ въ законодательномъ порядкѣ.

Кромѣ случаевъ—когда слѣдуетъ и когда не слѣдуетъ принимать открывшееся наслѣдство въ охрану, въ сенатскихъ рѣшеніяхъ неоднократно обсуждались и другіе, не менѣе важныя *въ практическомъ отношеніи*, юридическіе вопросы, возникавшіе изъ дѣлъ охранительнаго судопроизводства. Такъ, предметомъ разсмотрѣнія кассационнаго Сената были, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: всегда ли обязательны вызовъ наслѣдниковъ; съ какого момента считается срокъ на явку наслѣдниковъ; какіе документы, при отсутствіи метрическихъ свидѣтельствъ, могутъ быть

признаны судомъ за доказательство родства, дающаго право на наслѣдство; когда для наслѣдниковъ обязательно утвержденіе въ правахъ наслѣдства; когда допускаются прошенія о кассациі опредѣлений, послѣдовавшихъ въ охранительномъ порядкѣ; какъ поступать при вводѣ во владѣніе недвижимо-  
стию, находящеюся въ фактическомъ владѣніи посторонняго лица, и т. п. Всѣ эти вопросы, подвергавшіеся разнымъ толкованіямъ и возбуждавшіе множество недоумѣній, были обсуждаемы Сенатомъ и имъ разъяснены. Разъясняя же смыслъ закона, Сенатъ тѣмъ устанавливаетъ правильное примѣненіе его на будущее время.

При такомъ *руководящемъ* значеніи сенатскихъ рѣшеній, основательное ознакомленіе съ ними дѣлается необходимымъ не только для каждаго судебного дѣятеля, но и для не юриста, ходатайствующаго въ судѣ по своему дѣлу лично, безъ посредства адвоката. Вслѣдствіе непригодности для практическаго пользованія официальныхъ сборниковъ рѣшеній гражд. кас. деп. правит. Сената, стали издаваться разными лицами *систематическіе* сборники означенныхъ рѣшеній; но какъ тѣ, такъ и другіе издаются за каждый годъ особо, а потому, чтобы прослѣдить по нимъ взглядъ Сената по какому-либо вопросу охранительнаго судопроизводства, нужно имѣть подъ руками болѣе двадцати книгъ и употребить много времени. Не малымъ препятствіемъ къ изученію сенатскихъ рѣшеній по официальнымъ и систематическимъ сборникамъ служить и относительная дороговизна ихъ, лишающая возможности заpastись ими многихъ лицъ, только что вступившихъ на судебное

поприще. А между тѣмъ именно молодымъ и неопытнымъ юристамъ—новичку (избранному въ первый разъ) мировому судѣ, помощнику присяжнаго повѣреннаго, частному повѣренному и пр. приходится чаще другихъ, для разрѣшенія своихъ недоумѣній, обращаться къ сенатскимъ рѣшеніямъ. Затѣмъ, кромѣ разныхъ судебныхъ дѣятелей, которымъ законъ и рѣшенія гражд. кас. департамента служатъ для руководства при отправленіи ими обязанностей своего званія, въ дѣлахъ охранительнаго судопроизводства ежедневно принимаетъ непосредственное участіе масса лицъ, не получившихъ юридическаго образованія. Лица эти, обращаясь къ суду съ ходатайствомъ о принятіи открывшагося наслѣдства въ охрану или объ отмѣнѣ этой мѣры, объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, о вводѣ во владѣніе и т. п., при встрѣтившемся затрудненіи въ пониманіи закона, естественно не могутъ прибѣгать ни въ официальнымъ, ни къ систематическимъ сборникамъ сенатскихъ рѣшеній. Но имъ также необходимо знать точный и дѣйствительный смыслъ закона, на которомъ основаны ихъ права и обязанности, потому что невѣрное пониманіе закона можетъ повести къ неправильнымъ съ ихъ стороны дѣйствіямъ, могущимъ имѣть невыгодныя послѣдствія.

Въ виду этихъ соображеній, мнѣ казалось, что нѣкоторую пользу могло бы принести изданіе такой книги, въ которой были бы собраны подробныя буквальныя извлеченія изъ всѣхъ тѣхъ рѣшеній гражд. кассац. департамента, напечатанныхъ въ официальныхъ сборникахъ за 1867—1879 годы, въ которыхъ разрѣшались Сенатомъ какіе-либо юридическіе во-

просы изъ области охранительнаго судопроизводства. Такая книга несомнѣнно облегчитъ пользованіе сенатскими рѣшеніями, касающимися законовъ охранительнаго судопроизводства, и сдѣлаетъ это пользованіе общедоступнымъ. Существующіе систематическіе сборники краткихъ выводовъ (тезисовъ) изъ сенатскихъ рѣшеній, конечно, не могутъ замѣнить подлинныхъ рѣшеній Сената. Говоря словами Сената, для того, чтобы безошибочно руководствоваться указаніями сенатской практики, недостаточно останавливаться только на отдѣльномъ, взятомъ на выдержку изъ цѣлаго рѣшенія, соображеніи. Очень часто соображенія Сената не могутъ быть вполне поняты безъ обстоятельствъ дѣла, подлежавшаго сенатскому разсмотрѣнію, такъ какъ, рассматривая дѣла въ кассационномъ порядкѣ, Сенатъ разъясняетъ законъ по мѣрѣ представляющихся случаевъ и въ извѣстныхъ предѣлахъ. Вотъ почему, однихъ краткихъ выводовъ изъ сенатскихъ рѣшеній иногда бываетъ недостаточно для уразумѣнія даваемого кассационнымъ Сенатомъ толкованія закона. Но если краткіе выводы изъ сенатскихъ рѣшеній не могутъ замѣнить подлинныхъ рѣшеній гражд. кассац. департамента, въ которыхъ Сенатомъ разрѣшаются какіе-либо юридическіе вопросы, то нельзя того же сказать о подробныхъ извлеченіяхъ, въ коихъ всѣ высказываемыя Сенатомъ по извѣстному предмету соображенія приводятся съ буквальною точностію.

По уставу гражданскаго судопроизводства (т. X Ч. II изд. 1876 г.), къ судопроизводству охранительному принадлежатъ: 1) вызовъ наслѣдниковъ умершаго лица и охраненіе его имѣнія; 2) раздѣлъ