

Г.В. Бертгольдт

**Охранительное
судопроизводство по
решениям Гражданского
кассиционного департамента
Правительствующего сената**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 340
ББК 67.0
Г11

Г11 **Г.В. Бертгольдт**
Охранительное судопроизводство по решениям Гражданского кассационного департамента Правительствующего сената / Г.В. Бертгольдт – М.: Книга по Требованию, 2021. – 288 с.

ISBN 978-5-458-08174-0

Охранительное судопроизводство по решениям Гражданского кассационного департамента Правительствующего сената, с приложением подробных буквальных извлечений из сенатских решений, состоявшихся с 1867 года по 1879 год включительно. Принятие охранительных мер. Утверждение в правах наследства. Взвод во владение по наследству. Ввод во владение по давности.

ISBN 978-5-458-08174-0

© Издание на русском языке, оформление

«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,

«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, кляксы, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Глава XVII.

Стр.

- Понятіе о вводѣ во владѣніе. Необязательность ввода. Значеніе ввода во владѣніе, какъ доказательства правъ на владѣніе недвижимыи имуществомъ и на отчужденіе онаго. Значеніе ввода во владѣніе имѣніемъ, находившимся до ввода въ фактическомъ обладаніи другаго лица 206

Глава XVIII.

- Судебное опредѣленіе о вводѣ во владѣніе наследственнымъ недвижимымъ имуществомъ и право обжалованія опредѣленій окружнаго суда и судебной палаты 218

Глава XIX.

- Совершеніе ввода во владѣніе и обжалованіе исполнительныхъ дѣйствій по вводу мироваго судьи и судебнаго пристава 232

Глава XX.

- Вводъ во владѣніе по давности 237

- Рѣшеніе гражд. кассац. деп. сената, разъясняющее законъ 19 апрѣля 1874 г. о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ 248

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Желая охранить открывшееся наследство отъ расхищений, законъ предписываетъ, въ известныхъ, определенныхъ случаяхъ, братъ имущество умершаго лица въ охрану. *Охранение* имущества въ тѣсномъ смыслѣ заключается: въ описи и опечатаніи имущества, оставшагося послѣ умершаго, отдачѣ этого имущества на сбереженіе и за тѣмъ въ передачѣ онаго или явившимся наследникамъ, или, въ случаѣ неявки наследниковъ, въ подлежащее опекунское учрежденіе. Посредствомъ охраны открывшагося наследства ограждаются, главнымъ образомъ, интересы неполноправныхъ и отсутствующихъ наследниковъ; но если наследники умершаго лица полноправны и находятся налицо и, следовательно, не представляется основанія опасаться расхищений оставшагося послѣ него имущества, то въ охраненіи такого наследства не представляется надобности. Охранительныя мѣры (опись, опечатаніе и пр.) принимаются обыкновенно немедленно послѣ смерти лица, оставляющаго послѣ себя какое-либо имущество; по крайней мѣрѣ, охраненіе имущества только тогда можетъ имѣть смыслъ и вести къ цѣли, когда оно принимается немедленно послѣ смерти лица, когда ничто изъ

имущества покойного не могло еще быть скрыто, утаено или похищено. Но появление судебного пристава въ квартире умершаго въ то время, когда покойникъ еще на столѣ, разспросы домашнихъ объ имуществѣ скончавшагося, опись и опечатаніе его имущества, всѣ эти дѣйствія безъ сомнѣнія бываютъ весьма тягостны для семейства умершаго и близкихъ ему лицъ, жившихъ съ нимъ. Когда эти охранительные мѣры принимаются по необходимости, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, то причиняемое семейству умершаго беспокойство, во всякомъ случаѣ нежелательное, находитъ себѣ оправданіе. Но нельзя оправдывать распоряженій обѣ охранѣ, то есть обѣ описи и опечатаніи имущества умершаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда, со смертію владѣльца имущества, послѣднее поступаетъ во владѣніе его наличныхъ и полноправныхъ наследниковъ, когда въ числѣ наследниковъ неѣтъ ни малолѣтнихъ, ни отсутствующихъ и вообще когда неѣтъ законныхъ основаній къ охраненію открывшагося наследства; приносимыя въ этихъ случаяхъ жалобы на стѣсненіе и беспокойство, какъ справедливыя, заслуживаютъ полнаго вниманія. „Не подлежитъ сомнѣнію,—говорить Правительствующій Сенатъ въ решеніи своемъ, послѣдовавшемъ по кассационной жалобѣ Липина (Сборн. 1868 г. № 602),— что мѣры, предписанныя закономъ для обеспечения сохранности наследства и для огражденія интересовъ лицъ неполноправныхъ, полезны и во многихъ случаяхъ необходимы, но несомнительно и то, что мѣры эти иногда крайне стѣснительны и тягостны для наличныхъ полноправныхъ членовъ семейства умершаго

и потому примѣнять ихъ слѣдуетъ тогда только, когда онъ вызываются законною, дѣйствительною необходимостію". Такимъ образомъ, принятіе охранительныхъ мѣръ относительно оставшагося послѣ умершаго имущества, во что бы то ни стало, безъ видимой къ тому необходимости, не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ. Къ сожалѣнію, вопросы—въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ принимать охранительные мѣры и въ какихъ иѣть и какое именно имущество умершаго подлежитъ описи и опечатанію до сихъ поръ на практикѣ продолжаютъ разрѣшать неодинаково и зачастую совершенно неправильно. Обыкновенно, мировые судьи, по полученіи отъ полиціи извѣщенія о смерти владѣльца имущества, немедленно дѣлаютъ распоряженіе объ охранѣ открывшагося наслѣдства. При этомъ нѣредко бываетъ, что распоряженіе объ охранѣ касается такого имущества, которое со смертію владѣльца поступаетъ во владѣніе единственныхъ, наличныхъ и правоспособныхъ наслѣдниковъ его. Случается также, что имущество умершаго находится въ двухъ участкахъ, подвѣдомственныхъ двумъ мировымъ судьямъ; одинъ мировой судья дѣляетъ распоряженіе объ охранѣ имущества, не смотря на представляемыя ему доказательства не-нужности этой мѣры; другой судья, раздѣляя доводы заинтересованныхъ наслѣдниковъ, находитъ всякую охрану имущества излишнею. Не смотря, слѣдовательно, на пятнадцатилѣтнее существованіе нового суда, судебная практика до настоящаго времени не выработала твердыхъ правилъ, которыми мировая юстиція должна была бы руководствоваться при

возбуждениі дѣлъ объ охраненіи наследствъ. Между тѣмъ подобныя дѣла возникаютъ ежедневно и повсемѣстно. Разнообразное примѣненіе постановленій закона о принятіи охранительныхъ мѣръ и замѣтную склонность мировыхъ судебныхъ учрежденій къ охраненію такихъ наследствъ, которыя въ дѣйствительности никакой охраны не требуютъ, привыкли объяснять неполнотою законовъ объ охранительномъ судопроизводствѣ вообще и боязною со стороны мировыхъ судей отвѣтственности за потери и убытки, могущіе произойти отъ непринятія охранительныхъ мѣръ. Но опасаться отвѣтственности за несохранность имущества, неподлежащаго охраненію, не представляется разумнаго основанія; очевидно, мировой судья не можетъ отвѣтить за убытки, могущіе, произойти отъ непринятія въ охрану тѣкого наследства, охранять которое не следовало по закону; по крайней мѣрѣ, съ основанія новаго суда и до сихъ поръ, дѣлъ о привлечениіи къ отвѣтственности мировыхъ судей за непринятіе въ охрану оставшагося послѣ умершаго имущества не возникало. Что же касается неполноты закона, то есть, отсутствія въ немъ подробныхъ постановленій объ охранительномъ судопроизводствѣ, то также нельзя объяснять неправильное возбужденіе дѣлъ объ охраненіи наследствъ исключительно одною неполнотою закона, и вотъ почему. Тѣ недоразумѣнія, которыя порождаются дѣйствительно неполнотою и неясностію закона, разъясняются въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ гражданскаго кассационнаго департамента, сената.

Сенатскія рѣшенія даютъ отвѣтъ и на такіе во-

просы, которые не всегда могутъ быть разрѣшены однимъ буквальнымъ содержаніемъ закона. При существованіи же правила (815 ст. уст. гр. суд.), по которому: „всѣ опредѣленія сената по просьбамъ объ отмѣнѣ рѣшеній публикуются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ“, даваемое Сенатомъ поясненіе закона должно быть каждый разъ принимаемо во вниманіе, какъ въ случаяхъ, когда требуется определить—нужно-ли имущество умершаго принять въ охрану или нѣтъ, такъ и при разрѣшеніи другихъ вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи постановленій охранильного судопроизводства. Такимъ образомъ, тѣ неудобства, которыхъ происходятъ отъ нѣкоторой неполноты закона, въ значительной степени устраниются при помощи сенатскихъ рѣшеній. Безъ сомнѣнія, богатый матеріалъ, добытый сенатской кассаціонной практикой, не останется безъ разработки и при своевременномъ пересмотрѣ законовъ объ охранильномъ судопроизводствѣ въ законодательномъ порядкѣ.

Кромѣ случаевъ—когда слѣдуетъ и когда не слѣдуетъ принимать открывшееся наслѣдство въ охрану, въ сенатскихъ рѣшеніяхъ неоднократно обсуждались и другіе, не менѣе важные въ практическомъ отношеніи, юридические вопросы, возникавшіе изъ дѣлъ охранильного судопроизводства. Такъ, предметомъ разсмотрѣнія кассаціонного Сената были, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: всегда ли обязательенъ вызовъ наследниковъ; съ какого момента считается срокъ на явку наследниковъ; какие документы, при отсутствіи метрическихъ свидѣтельствъ, могутъ быть

признаны судомъ за доказательство родства, дающаго право на наслѣдство; когда для наследниковъ обязательно утвержденіе въ правахъ наслѣдства; когда допускаются прошенія о кассаціи опредѣленій, послѣдовавшихъ въ охранительному порядке; какъ поступать при вводѣ во владѣніе недвижимостію, находящимся въ фактическомъ владѣніи посторонняго лица, и т. п. Всѣ эти вопросы, подвергавшіеся разнымъ толкованіямъ и возбуждавшіе множество недоумѣній, были обсуждаемы Сенатомъ и имъ разъяснены. Разъяснняя же смыслъ закона, Сенатъ тѣмъ устанавливаетъ правильное примѣненіе его на будущее время.

При такомъ руководящемъ значеніи сенатскихъ решений, основательное ознакомленіе съ ними дѣлается необходимымъ не только для каждого судебнаго дѣятеля, но и для не юриста, ходатайствующаго въ судѣ по своему дѣлу лично, безъ посредства адвоката. Вслѣдствіе непригодности для практическаго пользованія офиціальныхъ сборникъ решений гражд. кас. деп. правит. Сената, стали издаваться разными лицами *систематические* сборники означенныхъ решений; но какъ тѣ, такъ и другіе издаются за каждый годъ особо, а потому, чтобы прослѣдить по нимъ взглядъ Сената по какому-либо вопросу охранительного судопроизводства, нужно имѣть подъ руками болѣе двадцати книгъ и употребить много времени. Не малымъ препятствіемъ къ изученію сенатскихъ решений по офиціальнымъ и систематическимъ сборникамъ служить и относительная дорогоизна ихъ, лишающая возможности запастись ими многихъ лицъ, только что вступившихъ на судебнное

поприще. А между тѣмъ именно молодымъ и неопытнымъ юристамъ—новичку (избранному въ первый разъ) мировому судью, помощнику присяжного повѣренного, частному повѣренному и пр. приходится чаще другихъ, для разрѣшенія своихъ недовѣрій, обращаться къ сенатскимъ рѣшеніямъ. Затѣмъ, кромѣ разныхъ судебныхъ дѣятелей, которымъ законъ и рѣшенія гражд. кас. департамента служать для руководства при отправлении ими обязанностей своего званія, въ дѣлахъ охранительного судопроизводства ежедневно принимаетъ непосредственное участіе масса лицъ, не получившихъ юридического образования. Лица эти, обращаясь къ суду съ ходатайствомъ о принятіи открывшагося наследства въ охрану или обѣ отмѣнѣ этой мѣры, обѣ утвержденіи въ правахъ наследства, о вводѣ во владѣніе и т. п., при встрѣтившемся затрудненіи въ пониманіи закона, естественно не могутъ прибѣгать ни въ офиціальномъ, ни къ систематическимъ сборникамъ сенатскихъ рѣшеній. Но имъ также необходимо знать точный и действительный смыслъ закона, на которомъ основаны ихъ права и обязанности, потому что невѣрное пониманіе закона можетъ повести къ неправильнымъ съ ихъ стороны дѣйствіямъ, могущимъ имѣть невыгодныя послѣдствія.

Въ виду этихъ соображеній, мнѣ казалось, что нѣкоторую пользу могло бы принести изданіе такой книги, въ которой были бы собраны подробныя буквальныя извлечения изъ всѣхъ тѣхъ рѣшеній гражд. кассац. департамента, напечатанныхъ въ офиціальныхъ сборникахъ за 1867—1879 годы, въ которыхъ разрѣшались Сенатомъ какіе-либо юридические во-

просы изъ области охранительного судопроизводства. Такая книга несомнѣнно облегчитъ пользованіе сенатскими рѣшеніями, касающимися законовъ охранительного судопроизводства, и сдѣлаетъ это пользованіе общедоступнымъ. Существующіе систематические сборники краткихъ выводовъ (тезисовъ) изъ сенатскихъ рѣшеній, конечно, не могутъ замѣнить подлинныхъ рѣшеній Сената. Говоря словами Сената, для того, чтобы безошибочно руководствоваться указаніями сенатской практики, недостаточно останавливаться только на отдельномъ, взятомъ на выдержку изъ цѣлаго рѣшенія, соображеніи. Очень часто соображенія Сената не могутъ быть вполнѣ поняты безъ обстоятельствъ дѣла, подлежащаго сенатскому разсмотрѣнію, такъ какъ, разсматривая дѣла въ кассационномъ порядке, Сенатъ разъясняетъ законъ по мѣрѣ представляющихся случаевъ и въ извѣстныхъ предѣлахъ. Вотъ почему, однихъ краткихъ выводовъ изъ сенатскихъ рѣшеній иногда бываетъ недостаточно для уразумѣнія даваемаго кассационнымъ Сенатомъ толкованія закона. Но если краткіе выводы изъ сенатскихъ рѣшеній не могутъ замѣнить подлинныхъ рѣшеній гражд. кассац. департамента, въ которыхъ Сенатомъ разрѣшаются какіе-либо юридическіе вопросы, то нельзя того же сказать о подробныхъ извлеченіяхъ, въ коихъ всѣ высказываемыя Сенатомъ по извѣстному предмету соображенія приводятся съ буквальною точностью.

По уставу гражданскаго судопроизводства (т. X Ч. II изд. 1876 г.), къ судопроизводству охранительному принадлежать: 1) вызовъ наследниковъ умершаго лица и охраненіе его имѣнія; 2) раздѣлъ