

**В.Г. Дружинин**

**Раскол на Дону в конце XVII  
века**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
В11

**В.Г. Дружинин**  
В11 Раскол на Дону в конце XVII века / В.Г. Дружинин – М.: Книга по Требованию, 2014. – 348 с.

**ISBN 978-5-458-07450-6**

Настоящий труд описывает "эпизод из истории распространения раскола в конце XVII века, когда приверженцы старой веры, скрываясь от преследования, рассеялись по Московскому государству и занесли свое учение во все его обширные области".

**ISBN 978-5-458-07450-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2014

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2014

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



авторъ предлагаемаго труда не рѣшился основываться на столь шаткомъ матеріалѣ и попытался, провѣривъ по бывшимъ въ его распоряженіи источникамъ находящіеся въ научномъ обращеніи свѣдѣнія о Донскихъ казакахъ, дать въ первой главѣ самостоятельный, основанный, по мѣрѣ возможности, на документахъ, очеркъ состоянія Донской земли послѣ усмиренія бунта Разина.

Указанная выше задача не осталась безъ вліянія на изложеніе. Автору пришлось вести его строго фактически, не позволяя себѣ отступать отъ документа и черпать недостающія свѣдѣнія изъ позднѣйшихъ извѣстій о Донцахъ или изъ сравнительнаго изученія жизни ихъ съ бытомъ Запорожцевъ, исторія которыхъ значительно болѣе разработана. Отсюда явилась, конечно, неполнота очерка; но авторъ предпочелъ допустить ее, чѣмъ впасть въ ошибку своихъ предшественниковъ.

Внѣшняя исторія Донскихъ казаковъ оказалась болѣе удовлетворительно разработанной: поэтому авторъ, излагая во второй главѣ своей книги отношенія между Москвою и Донцами, воспользовался пособіями. Онъ предпочелъ сочиненіе Савельева: Трехсотлѣтіе Войска Донскаго, Историческому описанію земли Войска Донскаго Сухорукова, потому что первый трудъ составляетъ переработку втораго на основаніи позднѣйшихъ изслѣдованій и обнародованныхъ до появленія его матеріаловъ. Къ тому же весьма почтенный трудъ Сухорукова составляетъ нынѣ библиографическую рѣдкость, и ссылки на него затруднили бы читателя, пожелавшаго ихъ провѣрить. Перечисленіе здѣсь литературы, касающейся исторіи Дона вообще и раскола на Дону въ частности, авторъ нашелъ излишнимъ, какъ въ виду помѣщенной выше общей характеристики той и другой, такъ и въ виду существованія такихъ перечней въ названномъ трудѣ Савельева и болѣе подробнаго, въ одномъ изъ послѣднихъ трудовъ по исторіи

Дона, Хорошихина, подъ заглавіемъ Казачьи Войска <sup>3)</sup>, а также въ библиографическихъ трудахъ, специально посвященныхъ обзору литературы о расколѣ.

Главнымъ источникомъ послужило автору подлинное дѣло-производство Посольскаго приказа по сношеніямъ Московскаго правительства съ Донскими казаками. Эти бумаги, называемыя Донскими дѣлами и Донскими книгами, хранятся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Подъ Донскими дѣлами разумѣются расклеенные столбцы, заключающіе въ себѣ подлинныя войсковыя отписки казаковъ, ихъ челобитныя царю, разспросныя рѣчи казаковъ по прибытіи на Москву, отписки воеводъ, о событіяхъ на Дону, черновые отпуски царскихъ грамотъ, посылавшихся на Донъ, доклады о выдаваемомъ казакамъ жалованіи и другіе документы, касающіеся казаковъ. Эти дѣла раздѣляются на связки, а онѣ, въ свою очередь, на года, при чемъ дѣла каждаго года имѣютъ свою нумерацію <sup>4)</sup>.

Донскія книги содержатъ въ себѣ подобныя же документы, но въ современныхъ имъ копіяхъ. При пользованіи Донскими дѣлами необходимо постоянно имѣть въ виду эти книги, такъ какъ въ нихъ нерѣдко сохранились документы, утраченные въ подлинникахъ <sup>5)</sup>.

Оба указанные источника особенно важны, потому что въ концѣ XVII вѣка переписка и сношенія по всеѣмъ дѣламъ, касающимся Донскихъ казаковъ велись исключительно черезъ Посольскій приказъ. Многія изъ Донскихъ дѣлъ напечатаны въ изданіяхъ Археографической комиссіи; для настоящаго труда болѣе другихъ заключаетъ въ себѣ указаннаго матеріала XII томъ Дополненій къ Актамъ Историческимъ.

<sup>3)</sup> Спб. 1881.

<sup>4)</sup> Въ ссылкахъ они обозначены сокращенно: вмѣсто, напр. Донскія дѣла, связка X, 1675 годъ, № 18, л. 1 — 15, — Д. Д. св. X, 1675 г., № 18, л. 1—15.

<sup>5)</sup> Въ ссылкахъ онѣ обозначены: Дон. Кн. №, л.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о церковныхъ дѣлахъ казаковъ автору удалось найти въ приходо-расходныхъ книгахъ Патриаршихъ Казеннаго и Дворцоваго приказовъ, хранящихся въ I Отдѣленіи Московскаго Архива Министерства Юстиціи <sup>6)</sup>. Кромѣ того, авторъ воспользовался и нѣкоторыми столбцами другихъ приказовъ, въ томъ же архивѣ находящимися, о чемъ будетъ указано въ примѣчаніяхъ.

Что же касается документовъ принадлежащихъ Областному Войску Донскаго Статистическому Комитету, то въ виду любезнаго сообщенія секретаря названнаго комитета И. П. Попова <sup>7)</sup> о томъ, что не всѣ они разобраны, и относятся преимущественно ко второй половинѣ XVIII вѣка, авторъ позволилъ себѣ ограничиться вышеописанными матеріалами.

Наконецъ авторъ попытался воспользоваться для своего труда и нѣкоторыми раскольничьими сочиненіями, преимущественно Исторіей о бѣгствующемъ священствѣ Ивана Алексѣева. Какъ извѣстно, источники этой категоріи весьма мало обслѣдованы критически, а потому заимствовать изъ нихъ свѣдѣнія приходится съ крайней осторожностью. Подробное изслѣдованіе раскольничьихъ сочиненій, въ цѣломъ ихъ объемѣ, въ настоящее время представляется еще совершенно невозможнымъ. Поэтому-то, излагаемое ниже повѣствованіе, въ тѣхъ частяхъ, гдѣ оно ведется по сказкамъ очевидцевъ и по раскольничьимъ источникамъ, можетъ послужить будущему изслѣдователю для критики этихъ послѣднихъ.

Въ приложеніяхъ, кромѣ небольшихъ изслѣдованій, авторъ счелъ умѣстнымъ напечатать и нѣкоторые матеріалы — отрывокъ слова о нѣкомъ мужи именемъ Тимоѣи и нѣ-

<sup>6)</sup> Авторъ приноситъ живѣйшую признательность діакону Г. И. Холмогорову, благодаря указаніямъ котораго, ему удалось разобраться въ массѣ матеріала двухъ названныхъ приказовъ.

<sup>7)</sup> За что авторъ приноситъ здѣсь живѣйшую благодарность.

сколько документовъ, впервые появляющихся въ печати и могущихъ послужить читателю для провѣрки самаго изслѣдованія.

Бросая бѣглый взглядъ на изложенныя ниже событія, нельзя не замѣтить одной, весьма ярко выразившейся въ нихъ, особенности: авторъ разумѣетъ строго религіозный характеръ истинныхъ исповѣдниковъ старой вѣры и отсутствіе въ нихъ всякихъ политическихъ стремленій и замысловъ, которые тотчасъ же появились въ умахъ казаковъ, какъ только раскольниковыя ученія коснулись ихъ, людей чуждыхъ искренней привязанности къ старой вѣрѣ и религіознаго убѣжденія, которое побудило многихъ расколочителей претерпѣвать пытки и казни и вступать хладнокровно на горящія костры за единый «азъ», въ которомъ, благодаря своеобразному толкованію буквы писанія, они видѣли полное символическаго смысла отличіе своей истинной вѣры отъ ученій еретиковъ, осужденныхъ вселенскими отцами церкви.

Въ заключеніе авторъ считаетъ долгомъ выразить здѣсь свою искреннюю признательность уважаемымъ профессорамъ К. Н. Бестужеву-Рюмину и Е. Е. Замысловскому, постоянно проявлявшихъ самое сердечное отношеніе къ настоящему труду, и своими совѣтами и указаніями руководившихъ автора во все время его работы.

Кто самъ работалъ надъ архивнымъ матеріаломъ, тотъ испыталъ какъ важно для занимающагося въ архивахъ рудное завѣдывающихъ архивными сокровищами, а также содѣйствіе и указанія этихъ лицъ при работахъ надъ находящимся въ ихъ рукахъ матеріаломъ. Вотъ почему автору особенно пріятно принести на страницахъ своего труда живѣйшую благодарность за оказанную ему помощь А. Ѳ. Бычкову, И. А. Бычкову, Л. Н. Майкову, И. Н. Николеву, А. В. Протопопову, А. С. Родосскому, А. И. Станкевичу, А. И. Тимошееву и профессору И. Е. Троицкому.

Наконецъ, авторъ сердечно благодаритъ М. А. Дьяко-

нова, К. А. Иванова, Е. О. Романовскаго, И. А. Шляпкина за ихъ неоднократныя указанія; за самое внимательное отношеніе къ своему труду авторъ особенно обязанъ С. Ѳ. Платонову, которому и приносить здѣсь свою сердечную и дружескую признательность. За составленіе указателя и посильную помощь авторъ благодаритъ А. Г. Дружинину и студента В. В. Семевского.



## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Донская земля во второй половинѣ XVII вѣка.

Во второй половинѣ XVII вѣка границы прежняго Поля, на которомъ выросла цѣлая вольная община Донскихъ казаковъ, опредѣлялись слѣдующимъ образомъ. По «чертѣ» мы встрѣчаемъ Бѣлгородъ, направо отъ него: Болхово, Карповъ, Хотмышской, Волной, Алешня, Ахтырской. Отъ Бѣлгорода на-лѣво: Короча, Яблоновъ, Новый Осколь, Верхосенской, Усердъ, Ольшанской, Острогожской, Коротоякъ, Урывъ, Воронежъ, Костенской, Бѣль Колодезь, Орловъ, Сокольской, Усмань, Доброе, Козловъ, Бѣльской, Чернавской. Наконецъ, за «чертою»: Валуйка, Мояцкой, Чугуевъ и Змѣевъ <sup>1)</sup>).

Всѣ эти города опредѣляютъ лишь приблизительно юго-восточную границу Московскаго государства. Побережье Азовскаго моря тоже не принадлежало Донскимъ казакамъ: имъ владѣла Крымская орда. Отъ Чернавскаго на востокъ «черта» шла черезъ Керенскъ, Шацкъ, Тамбовъ, Нижній Ломовъ, Пензу на Сызрань.

По Волгѣ были города: Саратовъ, Царицынъ, Астрахань,

---

<sup>1)</sup> Опись городовъ вѣдомыхъ въ Разрядѣ въ 1678 г. Доп. къ А. И., т. IX, № 106, стр. 219—220.

а съ юга граничили съ Донской землей, по Тереку — земли Терскихъ казаковъ, по Кумѣ—Шевкала, а на устьѣ Дона—Азовскія земли. Такъ очерчено было къ концу XVII вѣка «Поле». Оно представляло изъ себя степь, и лишь верховья рѣкъ Сѣверскаго Донца, Хопра и Медвѣдицы были покрыты дремучими лѣсами <sup>2)</sup>. Большая часть этой степи была совершенно не населена: въ западной ея части кочевали Ногайцы, а въ восточной Калмыки, тѣ и другіе принявшіе ужъ подданство Московскаго государства, но все же продолжавшіе грабить вѣрныхъ его слугъ, Донскихъ казаковъ.

Въ разсматриваемое нами время, Донскіе казаки не представляли изъ себя какого-либо однороднаго племеннаго цѣлаго: это была смѣсь, весьма разнообразная по составу.

Какъ извѣстно, главное ядро казачества составляли бѣглецы изъ Московскаго государства <sup>3)</sup>: это были по преимуществу Великоруссы. Къ нимъ присоединялись и выходцы изъ Малороссіи <sup>4)</sup>. Особенно сильный приливъ послѣднихъ произошелъ послѣ Бѣлоцерковскаго мира <sup>5)</sup>, а также послѣ присоединенія Малороссіи къ Московскому государству, такъ какъ послѣднее, не желая оставить ее казацкой стороной, предъявляло требованіе на признаніе ея общаго государственнаго строя, выразившееся, напримѣръ, въ выдачѣ бѣглыхъ <sup>6)</sup>.

Къ концу XVII вѣка усилился также приливъ на Донъ и великоруссовъ. Молва о тихомъ, вольномъ Донѣ должна была сильно соблазнять крестьянина, подпавшаго подъ тяжкое

<sup>2)</sup> Это видно изъ разспросныхъ рѣчей станичниковъ, пріѣзжавшихъ на Москву, и изъ актовъ объ усмиреніи мятежныхъ раскольниковъ. Доп. къ А. И., т. XII, № 17.

<sup>3)</sup> Статейный списокъ Григорья Неронова и подьячаго Григорья Богданова, посланныхъ изъ Москвы къ гетману Богдану Хмельницкому. 1649 г. Октябрь—декабрь. А. Ю. и З. Р., т. VIII, стр. 310.

<sup>4)</sup> Д. Багалъй, Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго государства, т. I. М. 1887, стр. 158.

<sup>5)</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. X, М. 1877, стр. 265.

<sup>6)</sup> Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XI, М. 1870, стр. 349.

крѣпостное иго, если онъ зналъ, что никакія силы, ни само правительство, не могли его вытребовать обратно, съ Дона, хотя бы такой бѣглый являлся въ казачьихъ станицахъ въ самую Москву <sup>7)</sup>. Такимъ мѣстомъ оставался одинъ Донъ. Къ этому же времени относится заселеніе рѣкъ Хопра и Медвѣдицы, «въ прошлыхъ де и въ 193 (1685) годахъ, съ Москвы, и изъ иныхъ разныхъ городовъ, стрѣльцы и казаки и всякихъ чиновъ служилые люди, забывъ страхъ Божій и крестное цѣлованіе, бѣгають на рѣку Хоперь и Медвѣдицу», въ казачьи вольные городки <sup>8)</sup>. Это были раскольники, которымъ трудно было укрываться въ Московскомъ государствѣ, послѣ того, какъ Московскій соборъ 1667 года постановилъ, что «еретики и раскольники, не токмо церковнымъ наказаніемъ имутъ наказатися, но и царскимъ сирѣчь град-

<sup>7)</sup> По поводу грамоты отъ 13-го октября 1675 г. о присылкѣ на Москву вора Сеньки Буянки, въ отпискѣ отъ 13-го ноября того же года, казаки писали: «и мы, холопы твои, милости у тебя... просимъ о томъ, что прежь сего... съ твоей отчины, съ рѣки Дону, бѣглыхъ и приточныхъ людей не выдавали, и твоихъ государскихъ указовъ къ намъ, холопамъ твоимъ, прежь сего такихъ не бывало. А на твою государеву отчину, на рѣку на Донъ приходять къ намъ... всякихъ чиновъ люди и иноземцы, надѣючися на твою государеву премногую милость, и тѣми людьми твоя государская рѣка наполняется и служить тебѣ, великому государю, за едино; и впредь милости у тебя... просимъ... чтобы по прежнему отъ насъ съ твоей... отчины, съ рѣки Дону, всякихъ чиновъ людей не имать, и чтобы... всякихъ земель люди шли... на Донъ, къ намъ... безъ опасенія, и служили тебѣ... и твоя бы... отчина... людьми была полна... и намъ бы... съ твоей... отчины, съ рѣки Дону, розно не разбресть». Д. Д. св. X, 1675 г. № 22. — О возвратѣ же бѣглыхъ, пріѣхавшихъ въ качествѣ казаковъ въ станицахъ на Москву, см. Доп. къ А. И., т. XI, прим. 27 на стр. 290, и резолюцію на челобитной, отъ 31-го января 1688 г. «По сему челобитью отказано, для того, что николи Донскіе казаки челобитчикомъ не отдаваны». Д. Д. св. XVI, 1687 г. № 13.

<sup>8)</sup> Указъ кн. В. В. Голицыну по поводу извѣстій, полученныхъ изъ Тамбова, отъ 28-го сентября 1685 г. Доп. къ А. И., т. XII, № 17, стр. 123.

скимъ закономъ и казненіемъ»<sup>9)</sup>. Имъ оставалось укрываться въ такихъ мѣстахъ, гдѣ бы не досталъ ихъ «градской законъ».

Кромѣ постоянно прибывавшихъ великоруссовъ и малороссовъ, население Дона пополнялось и естественнымъ путемъ народненія. Въ разспросныхъ рѣчахъ казаковъ мы встрѣчаемъ людей, называющихъ себя сыновьями казаковъ<sup>10)</sup>; въ Донскихъ дѣлахъ часто попадаются челобитныя казаковъ о разрѣшеніи брать съ Руси свои семейства на Донъ<sup>11)</sup>.

Далѣе, составъ казаковъ пополнялся Татарами<sup>12)</sup> и Греками<sup>13)</sup>, приходившими съ Азова и остававшимися на Дону. Отъ браковъ Турчанокъ съ Русскими происходили такъ называемые тумы<sup>14)</sup>. Таковъ былъ племенной составъ населенія Донской земли.

<sup>9)</sup> Книга соборныхъ дѣяній 1667 г., л. 82, въ изданіи братства св. Петра: Дѣянія Московскихъ соборовъ. М. 1881.

<sup>10)</sup> Выписка изъ отписки въ Посольскій приказъ 29-го ноября 1676 г. и царская грамота, тутъ же: «по допросу тотъ малой сказался Донскаго Паншина городка казачей сынъ, Ивашкомъ зовуть». Д. Д. св. X, 1676 г. № 14.

<sup>11)</sup> О переселеніи казачьихъ семей скажемъ еще ниже, гдѣ и приведемъ соотвѣтственныя ссылки.

<sup>12)</sup> «А Татаринъ который приславъ съ Дону въ распросѣ сказалъ, что... онъ, Мевлютка, не хотя жить въ Азовѣ, а похотя служить великимъ государямъ на Дону, выѣхалъ на ихъ государево имя въ нынѣшнемъ во 192 г., тому недѣль 7, и на Дону женился на Татаркѣ». Разспр. рѣчи Донскихъ казаковъ въ Посольскомъ приказѣ 17-го декабря 1683 г. Д. Д. св. XIV, 1683 г. № 40.

<sup>13)</sup> Въ Доп. къ А. И., т. XII, на стр. 199: Письмо Гречина Яна къ кн. В. В. Голицыну: «Переводъ съ греческаго письма каково писалъ.. съ Дону, Донской казакъ Янъ Гречинъ». Его же письма, написанныя по-гречески есть въ Д. Д. св. XVII, 1688—1689 гг. № 5, л. 626—632.

<sup>14)</sup> Емельяномъ зовуть, Кузьминъ, а сынъ тума; родился де онъ, Емелька, на Дону, въ Черкаскомъ. Отецъ де ево, Кузьма, былъ русскій человекъ, Тамбовецъ, солдатъ, а мать Туркения». Разспр. рѣчи казаковъ въ Посольскомъ приказѣ 1686 г. февраля 20-го. Дон. Кн. № 13, л. 318 об.