

**Сборник Императорского русского
исторического общества**

Том 70

УДК 304
ББК 60.5
С23

С23 Сборник Императорского русского исторического общества: Том 70 / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 916 с.

ISBN 978-5-4241-5955-8

Дипломатические сношения России с Францией в эпоху Наполеона I. Ч.1.

ISBN 978-5-4241-5955-8

© Издание на русском языке, оформление
«УОУО Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ДИПЛОМАТИЧЕСКІЯ СНОШЕНІЯ

РОССІИ СЪ ФРАНЦІЕЙ

ВЪ ЭПОХУ НАПОЛЕОНА I.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
ПРОФЕССОРА
Александра Трачевскаго.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ
1800 — 1802.

„J'avais eu l'honneur d'assurer l'Empereur, au nom du premier consul, du désir qu'il a de voir resserrer de plus en plus les liens qui unissent les deux nations trop éloignées pour avoir intérêt à se nuire, mais dont le bon accord peut contribuer efficacement à la tranquillité de l'Europe“. *Hédonville à Talleyrand*, 5 floréal an X (25 апрѣля 1802).

„Обѣ державы, въ крайностяхъ, такъ сказать, Европы находящіяся, другъ другу вредить не могутъ, а соединясь, важное вліяніе вездѣ имѣти могутъ.“
Конференціальная записка Кочубея, 17 апрѣля 1802.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 2 лин., 7.

1890

ПАМЯТИ

незабвеннаго учителя

Сергея Михайловича

СОЛОВЬЕВА

благоговѣнно посвящаетъ

редакторъ.

ОТЪ РЕДАКТОРА.

Господствующее въ исторической наукѣ архивное направленіе имѣетъ глубокой смыслъ. Помимо расширенія нашихъ познаній и устраненія предвзятыхъ выводовъ, оно выдвинуло изученіе новой исторіи, въ соотвѣтствіе съ реальнымъ требованіемъ умовъ, ищущихъ выхода изъ долгой эпохи классицизма и романтизма.

Уже поднимаются голоса противъ злоупотребленія архивнымъ методомъ, — знакъ, что, благодаря именно ему, приходитъ творческая пора для зодчихъ науки перестроить ея полубаснословное зданіе. Въ особенности настаетъ очередь переработки новѣйшей исторіи, послѣ уже значительнаго уясненія 16 — 18 вѣковъ. Здѣсь вниманіе ученыхъ естественно сосредоточивается на точкѣ отправления, — на мировой роли Франціи съ ея первою революціей и первою имперіей. Несмотря на множество сочиненій, вообще дышащихъ страстностью, смыслъ этихъ великихъ явленій еще не постигнуть: на историковъ устремлены до вѣрчивые взоры мыслящаго общества, возбужденнаго вѣковымъ юбилеемъ переворота 1789 года.

Архивное направленіе и тутъ уже сослужило свою службу. Начиная съ многоцѣнной *Correspondance de Napoléon I*, въ теченіе болѣе поколѣнія оно дало много сырого матеріала, не говоря про рядъ монографій того же характера. Но все это — лишь запасъ мелкихъ, отрывочныхъ свѣдѣній. Только въ послѣднее время стали появляться изданія съ значеніемъ основнаго матеріала для исторіи международныхъ отношеній за первую четверть 19-го вѣка.

Особенно посчастливилось архивамъ берлинскому и вѣнскому. Ихъ представители, извѣстные ученые, Sybel и Arneth, удостоились завидной чести подать примѣръ просвѣщеннаго либерализма въ этомъ дѣлѣ: они открыли свои сокровища для многихъ изданій, во главѣ которыхъ стоятъ

правительственныя предпріятія, руководимыя такими знатоками дѣла, какъ Bailleu и Vivénot. Кое-что было сдѣлано въ Англіи (изданіе депешъ Веллингтона и особенно Уайтворта). Наиболѣе отставали сами „арбитры“ судебъ того времени, Франція и Россія, въ архивахъ которыхъ хранятся клубокъ нитей міровой политики.

Лишь послѣ Седана, когда Франція, подобно Фениксу возникшая изъ пепла, занялась своимъ возрожденіемъ, ея архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ подвергся благодѣтельному преобразованію: въ 1874 г. была учреждена *Commission des Archives Diplomatiques*, въ которой, наряду съ дипломатами, засѣдали представители науки. Впрочемъ, научная роль комиссіи была впереди. Еще лѣтъ шесть господствовалъ сѣдой уставъ, скрывавшій отъ ученыхъ архивскія сокровища со смерти Людовика XV и охраняемый „ревнивыми Церберами“¹⁾. Въ Россіи еще юная разработка отечественной исторіи естественно сосредоточивалась на 18 вѣкѣ, т. е. на московскомъ архивѣ: петербургскій архивъ считался вообще запретнымъ плодомъ для науки, помимо случайныхъ исключеній, которыя и въ Парижѣ дѣлались для такихъ близкихъ къ управленію лицъ, какъ Bignon, Lefebvre, Thiers.

Съ 1880 г. началась новая эпоха въ нашемъ дѣлѣ. Во Франціи, при либеральномъ министерствѣ Фрейсина, во главѣ архивовъ стали извѣстные ученые — Girard de Rialle (въ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ) и Alfred Maugu (въ *Archives Nationales*). На русской престолѣ вступилъ уже признанный покровитель отечественной науки, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Русскаго Историческаго Общества.

Только стеченіе такихъ крупныхъ условій счастья могло привести къ участию въ столь важномъ дѣлѣ русскаго провинціальнаго профессора, права котораго заключались лишь въ стремленіи исполнить завѣтъ своего незабвеннаго учителя, С. М. Соловьева, да въ скромныхъ 15-ти-лѣтнихъ работахъ въ московскомъ архивѣ, достигавшихъ конца 18 вѣка. Получивъ, въ исходѣ 1879 г., ученую командировку за границу, онъ думалъ только заняться однимъ изъ мелкихъ вопросовъ политической исторіи текущаго столѣтія; потребность времени натолкнула его на болѣе широкую задачу. Она выразилась въ тепломъ участіи со стороны парижскихъ ученыхъ, въ особенности тѣхъ, которые засѣдали въ комиссіи²⁾. Послѣ нѣкоторой борьбы, неизбежной въ началѣ всякаго

¹⁾ Борьба науки съ „serbères jaloux“ (опредѣленіе профессора Monod: см. *Revue historique*, 1889, XL) видна изъ поучительнаго сказанія извѣстнаго архивскаго изслѣдователя, *Baschet: Dépôt des affaires étrangères*.

²⁾ Одинъ изъ нихъ, А. Маугу, съ товарищескою любезностью, безъ всякихъ формальностей, допустилъ насъ къ полному осмотру своего архива, гдѣ намъ посчастливилось найти новые документы (переписку Вержена съ Людовикомъ XVI), что содѣйствовало успѣху нашего дѣла въ комиссіи. Эти документы, служащіе отчасти введениемъ къ вышнему труду, приложены къ отдѣльному изданію (*Germer Baillière*, 1881) нашего изслѣдованія, „*La France et l'Allemagne sous Louis XVI*“, появившагося въ журналѣ профессора Monod: *Revue historique*, 1880—1881.

крупнаго дѣла, побѣда осталась на сторонѣ науки: 10 апрѣля 1880 г. пишущій эти строки получилъ разрѣшеніе отъ министра Фрейсина для работъ въ парижскомъ архивѣ по всей эпохѣ Наполеона I. И то не было „исключеніе“: роковая граница научнаго знанія „отодвинулась на полвѣка“, какъ заявляли помянутые ученые.

Передъ нами раскрылся богатый запасъ новыхъ свѣдѣній по исторіи нашего отечества, занимающихъ 17 обширныхъ фоліантовъ въ одномъ отдѣлѣ *Russie* (о значеніи другихъ отдѣловъ для нашей исторіи указывается ниже, въ „Примѣчаніяхъ“). Но при ограниченности времени и средствъ, приходилось довольствоваться выводами изъ немногихъ документовъ, тѣмъ болѣе, что одновременно нужно было знакомиться съ несравненнымъ отдѣломъ по этой эпохѣ въ *Bibliothèque Nationale*. Обстоятельства снова расширили нашу задачу. Въ своемъ стремленіи всюду отыскивать сокровища родной старины и собирать отечественныя ученныя силы, Императорское Русское Историческое Общество привлекло насъ къ настоящему печатанію самыхъ документовъ, которые могли попасть въ руки парижскихъ издателей, обнаруживавшихъ живой интересъ къ нимъ. Съ его помощью, намъ удалось не только обслѣдовать, но и получить въ спискахъ главные документы эпохи консульства и имперіи, а также разсмотрѣть, для введенія, бумаги временъ директоріи.

Мы не могли приступить къ изданію тотчасъ по возвращеніи изъ командировки: помимо обработки доставляемыхъ изъ Парижа списковъ, оно задерживалось нашими профессорскими обязанностями и отчасти педагогическими заботами, связанными съ открытіемъ собственной гимназійи и съ печатаніемъ *Учебника исторіи*. Между тѣмъ, выяснилась необходимость, такъ сказать, освѣтить темныя стороны французскаго матеріала отблесками отечественнаго архива. Да и чувствовалась неловкость издавать памятники сношеній между *Россіей* и Франціей по одному *французскому* архиву. А могли ли мы сомнѣваться въ сочувствіи Державнаго Покровителя русской науки стремленію русскаго профессора улучшить дѣло, освященное участіемъ близкаго Его сердцу Общества? Въ 1884 г., черезъ просвѣщенное посредство г. министра иностранныхъ дѣлъ, Н. К. Гирса, отечественная наука получила, въ нашемъ лицѣ, новый знакъ довѣрія съ высоты Престола: мы удостоились разрѣшенія работать въ петербургскомъ Государственномъ Архивѣ по всей эпохѣ Наполеона I.

Въ нашемъ архивѣ мы нашли количественно еще болѣе богатый матеріалъ, чѣмъ въ парижскомъ. На нашъ взглядъ онъ важнѣе и качественно точно такъ же, какъ московскій архивъ оказался полнѣе нѣмецкихъ, судя по сближеніямъ, которыя дѣлала германская критика между нашимъ *Союзомъ князей* и сочиненіемъ Ранке о томъ же предметѣ—*Die deutschen Mächte und der Fürstenbund* ¹⁾).

¹⁾ *Magazin für die Literatur des Auslandes* за 1877 г., № 42.

Собранный матеріалъ обнимаетъ, по избранному вопросу, все существенное въ обоихъ архивахъ ¹⁾. Онъ достоинъ тщательной обработки. Но, не полагаясь на свои силы, мы рѣшились лишь дать нѣсколько научную обстановку документамъ, въ надеждѣ облегчить для будущаго изслѣдователя неблагодарную черную работу. Въ „Примѣчаніяхъ“ мы старались сдѣлать доступныя намъ поясненія къ архивскимъ бумагамъ. Впрочемъ, ихъ первая задача—сбереженіе мѣста: сюда вошло, даже цѣликомъ, много новыхъ и важныхъ документовъ, отысканіе которыхъ облегчается перечнемъ главныхъ изъ нихъ въ оглавленіи тома. Въ тѣхъ же видахъ вставлялись новыя данныя во „Введеніи“, главная цѣль котораго—служить ключемъ къ пользованію документами, связывая массу набросанныхъ въ нихъ мелочей, а иногда и освѣщая ихъ неизвѣстными фактами, какъ это случилось въ предпосланномъ очеркѣ политики директоріи по отношенію къ Россіи.

Неся полную отвѣтственность за самостоятельную и добровольную работу, просимъ критику не считать „Введенія“ научнымъ изслѣдованіемъ, подъ которымъ мы разумѣемъ *всестороннее* изученіе предмета. Тѣмъ менѣе правильно было бы искать здѣсь характеристики Наполеона I: это значило бы судить о фэйкомскомъ сфинксѣ по точнѣйшимъ измѣреніямъ одного пальца на его лапахъ. Колоссальная фигура, изваянная отечественнымъ Гомеромъ въ *Войнѣ и Мирѣ*, можетъ носиться даже въ нашемъ собственномъ воображеніи не въ томъ видѣ, какой она будетъ принимать въ калейдоскопѣ мелочей каждаго тома этого изданія. На ея научное, не романическое, изображеніе можно рѣшиться развѣ по окончаніи всего дѣла. Къ тому времени, конечно, установится *историческій* взглядъ на точку отправленія новѣйшей исторіи, равно далекой какъ отъ панегирика, такъ и отъ пасквиля,—взглядъ, отсутствіе котораго ясно изъ неудачнаго портрета Бонапарта, набросаннаго рукой даже такого мастера, какъ Тэнъ. Къ тому времени историки станутъ доискиваться не столько личной окраски, внесенной Наполеономъ I въ событія, сколько его безсознательнаго служенія требованіямъ времени. Смѣемъ думать, что наши документы именно выставятъ Титана новой исторіи ея работъ: они докажутъ, что каждый его шагъ и замыселъ въ основѣ—не его достоиніе. Быть можетъ, также полнота, къ которой мы стремились, нѣсколько освѣтитъ глубокіе корни русско-французской политики, стволъ которой не укладывается въ рамки немногихъ лѣтъ. Избранный нами для перваго тома эпитаграфъ хорошо опредѣляетъ ея національную сущность въ тѣ годы, которые особенно важны для оцѣнки всей внѣшней дѣятельности Наполеона I.

Представляя на судъ русской и иностранной критики начало обширнаго изданія, редакторъ, самъ замѣчающій нѣкоторые недочеты въ

¹⁾ Въ изученныхъ нами отдѣловъ находятся лишь нѣсколько бумагъ временъ директоріи изъ отдѣла „Prusse“ парижскаго архива да донесенія Спренгпортена изъ нашего военнаго архива. Приносимъ благодарность за нихъ С. С. Татищеву.

немъ ¹⁾, ждетъ отъ нея товарищескихъ указаній, чтобы съ признательностью воспользоваться ими для слѣдующихъ томовъ. Если она найдетъ его трудъ слишкомъ далекимъ отъ совершенства, то да смягчится ея приговоръ его малоопытностью въ дѣлѣ таковой технической трудности, въ особенности же отдаленностью мѣста его службы отъ Государственнаго Архива и отъ другихъ многообразныхъ научныхъ средствъ столицы.

Считаемъ долгомъ заявить искреннюю признательность всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ настоящему изданію непосредственно или косвенно. Сюда относятся по преимуществу: *Freycinet* — бывший министр иностранныхъ дѣлъ, *Rimbaud* — бывший начальникъ департамента народного просвѣщенія, *Girard de Rialle* — директоръ архива иностранныхъ дѣлъ, *Ribier* — его помощникъ, *Maurv* — директоръ Archives Nationales, ученые — *Henry Martin*, *Gabriel Monod*, *Albert Sorel*, *Louis Leger* (профессоръ славянскихъ нарѣчій въ Collège de France); *А. А. Половиновъ* — председатель Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, *Г. Θ. Штеннманъ* — секретарь того же Общества, *Н. К. Гирсъ* — министр иностранныхъ дѣлъ, *б. Д. Θ. Стюартъ* — директоръ Государственнаго Архива, *Н. А. Гиббенетъ* — дѣлопроизводитель Архива, *А. Θ. Бычковъ* — директоръ Императорской Публичной Библіотеки, его сотрудники — *Л. Н. Майковъ*, *П. А. Соколовскій*, *В. П. Ламбинъ*, *К. Θ. Феттерлейнъ*.

Для пользованія настоящимъ изданіемъ нужно имѣть въ виду слѣдующія редакціонныя приспособленія.

При всемъ желаніи избавить будущихъ историковъ отъ утомительной черной работы, на ихъ долю остается не мало мелочей: для цѣльныхъ документовъ сдѣланъ строгій выборъ; изъ многихъ взяты лишь главныя мѣста. Ради сбереженія мѣста, не внесены даже важныя изъ напечатанныхъ прежде бумагъ, за исключеніемъ особыхъ рѣдкихъ случаевъ, оговоренныхъ въ „Примѣчаніяхъ“. Съ тою же цѣлью замѣнены чертой излюбленныя дипломатами красныя строки, устраненъ формализмъ корреспонденцій и опущены незначительныя по содержанію мѣста: въ послѣднемъ случаѣ, и только въ немъ, ставилось многоточіе. Парижскій архивъ обозначается такъ: *Paris* и двѣ цифры, изъ которыхъ первая указываетъ томъ отдѣла „Russie“, вторая — № бумаги въ немъ. Нашъ архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ обозначается такъ: *Ré-*

¹⁾ Просимъ исправить два недосмотра. Одинъ изъ нихъ связанъ съ запутаннымъ вопросомъ о мирѣ 1801, къ которому относится много бумагъ даже безъ чиселъ. Мы хотѣли устранить двѣ важныя изъ нихъ; но потомъ намъ удалось уяснить ихъ мѣсто — и мы напечатали ихъ въ примѣчаніи 93-мъ; поэтому должно совсѣмъ опустить конецъ примѣчанія 106-го. Другой недосмотръ состоитъ въ невыдержанности стиля: 1802 годъ должно начинать съ 318 страницы, а №№ 240—246 относятся въ 1803 году.

tersbourg и отдѣлы съ годомъ и № бумаги. Отдѣлы, изъ которыхъ каждый имѣетъ свою нумерацію, здѣсь слѣдующіе: *Lettres de Cabinet* (въ нашемъ изданіи просто *Cabinet*), *Ministère*, *Ministère France, Paris*. Послѣдній изъ нихъ самый обширный: это—переписка нашихъ дипломатовъ въ Парижѣ съ дворомъ и министерствомъ. Во „Введеніи“ и въ „Примѣчаніяхъ“ цифра съ № означаетъ № документа въ настоящемъ изданіи, цифра безъ № указываетъ № „Примѣчаній“. Во избѣжаніе путаницы, вездѣ удержанъ новый стиль, который и нужно имѣть въ виду тамъ, гдѣ прямо не помѣчено старымъ стилемъ.

Александръ Трачевскій.

Одесса.

25 октября 1889 года.
