

**А.Б. Лакиер**

# **Русская геральдика**

**Книга 1. Часть 1-3**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 93  
ББК 63.3  
А11

**А.Б. Лакиер**  
А11 Русская геральдика: Книга 1. Часть 1-3 / А.Б. Лакиер – М.: Книга по Требованию, 2020. – 328 с.

**ISBN 978-5-518-07749-2**

Часть 1 - 1-я история гербов Западной Европы.  
Часть 2 - история печатей в России.  
Часть 3 - о Государственном и городских гербах.  
С иллюстрациями.

**ISBN 978-5-518-07749-2**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



токъ геммъ и желаніе, даже необходимость пользоваться въ нѣкоторыхъ случаяхъ печатью, вызвала потребность въ поддѣлкѣ антиковъ; но не возлагаетъ-ли самое разнообразіе печатей и неретней обязанности на археолога изслѣдовать, почему тотъ или другой Князь, въ такихъ именно обстоятельствахъ, пользовался тѣмъ или другимъ изображеніемъ на печати? Не должно ли доискиваться связи между событіями жизни и тѣмъ, что представляла печать? Если бы однако, и открылся въ этомъ случаѣ полный произволъ, можетъ ли историкъ раскаиваться въ томъ, что сохранилъ для потомковъ слѣды дѣятельности предковъ и положилъ начало Русской сфрагистикѣ? Мы думаемъ однако, что и тутъ можно найти одно общее основаніе: первоначально печать была именная и завѣряла подпись руки, къ которой вообще, при маломъ распространеніи грамотности, не имѣли большаго довѣрія. Этотъ фактъ, общій всѣмъ странамъ и народамъ, нечуждъ и намъ. Неприкосновенность печати охранялась изображеніемъ Святого, по имени котораго назывался Князь, а надпись прямо свидѣтельствовала, чья она. Такимъ образомъ и у Кнлизей печать была сначала личнымъ лишь знаменемъ и измѣнялась съ перемѣною лицъ, и только послѣ долгихъ колебаній, Тверь, потомъ Москва, избрали для себя въ печати твердый символъ, прямо соответствовавшій ихъ тогдашнему положенію: побѣда надъ врагами внѣшними и присоединеніе удѣловъ въ Москвѣ давало В. Князю право изобразить себя на конѣ поражающимъ дракона. Византія же предоставила Іоанну III-му, какъ преемнику Православія и Самодержавія Восточной Имперіи, двуглаваго орла. Мы готовы признать и Московскій гербъ первоначально геммою, нисколько не новою для археолога ни по идѣ, ни по значенію; но видѣтъ въ выборѣ его произволь

пер.

не позволяютъ современныя установленія печати обстоятельства и историческія свидѣтельства. Считаемъ неумѣстнымъ излагать здѣсь въ подробности данныя, которыя найдутъ себѣ мѣсто при изложеніи исторіи Московской печати; здѣсь мы можемъ замѣтить одно: въ XVI в., съ образованіемъ государственныхъ идей, является ясная мысль о государственномъ гербѣ и о гербахъ городскихъ. Потребность была въ печати съ особымъ для каждаго города изображеніемъ, чтобы отписка была достовѣрна, и государственная печать Іоанна Грознаго уже окружена гербами городовъ и странъ, въ титулѣ его упоминаемыхъ. Это фактъ, для насъ важнѣйшій по послѣдствіямъ для частной геральдики. Но не были ли и городскіе гербы выдуманы и произвольны? Они такъ древни, что начало ихъ часто необъяснимо; по произволу и здѣсь не было. На древнѣйшихъ напр. Кіевскихъ печатяхъ вы видите Архангела Михаила. Изображеніе не отличается изяществомъ, оно не отдѣлано, неполно; но смыслъ его ясенъ: Кіевъ есть центръ, изъ котораго на всю Россію изплось Православіе. Съ теченіемъ времени, не позже XVI вѣка, на Кіевской печати вы опять видите Архангела Михаила съ мечемъ и щитомъ, и съ тѣхъ поръ *знамя* это уже не сходитъ съ Кіевского герба. Другой примѣръ Псковская печать: на ней барсъ съ XII вѣка. Эмблема эта видна на древнихъ Псковскихъ деньгахъ, и отсюда перешла она въ Псковской гербъ съ нѣкоторыми геральдическими атрибутами. Такихъ примѣровъ послѣдующее изложеніе представитъ нѣсколько.

Это факты изъ исторіи печатей велико-княжескихъ. Подобно имъ были историческія начала и для печатей частныхъ лицъ. Духовенство имѣло на своихъ печатяхъ опредѣленныя, постоянныя изображенія, которыя

видомъ вѣялись сообразно сану лица, подробно означенному на самой печати. Матеріалъ даже, изъ котораго она дѣлалась, спурокъ для привѣшиванія печати, форма, въ которой прикладывалась она, все было усвоено обычаемъ и потомъ освящено закономъ. Другія частыя лица употребляли такъ же, какъ и Князья, геммы иностранныхъ или въ Россіи сдѣланныя, или печати пмевыя. Для присутственныхъ мѣстъ были свои печати, выражавшія характеръ ихъ занятій: на печати таможенъ видимъ вѣсы, на печати земскаго приказа домъ, сытнаго рыбу и т. п.

При тѣхъ данныхъ, которыя или уже извѣстны или частными успіями могли быть собраны вновь, многое открывається что говоритъ противъ общепринятаго мнѣнія; не сомнѣваемся, что гораздо больше данныхъ откроется при содѣйствіи лицъ, которыя ближе къ источнику, лишь бы они были проникнуты мыслию, что Русское должно быть дорого Русскому, что на отечественныя учрежденія должно смотрѣть съ Русской точки зрѣнія, не примѣняя къ нимъ произвольно тѣхъ началъ, которыя имъ чужды. И дѣйствительно, что можетъ быть проще слѣдующаго заключенія: практика и законодательство всегда требовали приложенія къ актамъ печатей; они подтверждали подпись или даже замѣняли ее для безграмотнаго. Печати привѣшивались къ грамотамъ, прикладывались къ бумагамъ числомъ иногда до 10 и болѣе, слѣд. имъ дѣвалась вѣра, а безъ твердыхъ правилъ для ихъ составленія, безъ ихъ общезвѣстности, этого предположить нельзя. Дѣло науки ихъ уяснить, а это можно сдѣлать только тогда, когда явится убѣжденіе въ ея возможности; можетъ сдѣлать только тотъ, кто проникнуть такою мыслию.

Труднѣе по видимому защитить самостоятельность Русской Науки о гербахъ: это говорятъ, установленіе рыцарское, в Россію заимствованное съ Запада безъ измѣненія. Но что такое были гербы на Западѣ? Гербы суть знаки отличія дворянскихъ родовъ, слѣд. чтобы гербы у насъ имѣли то же значеніе и ту же исторію, какъ въ Западной Европѣ, необходимо, чтобы и развитіе дворянства нашего было то же, какое было на Западѣ. А между тѣмъ существенная разниця очевидна. Западное дворянство, рыцарство (*chevalerie*) было дворянство исключительно феодалное. У насъ же, совершенно на оборотъ, не было ни основъ для того, чтобы это рыцарство могло возникнуть, ни причинъ, по которымъ на Западѣ оно пустило корни, развилось и, объявъ собою всѣ вѣтви народной жизни, выразилось преимущественно въ гербахъ, какъ необходимой своей принадлежности. Крестовые походы и турниры положили прочное основаніе полному развитію гербовъ. Въ противоположность дворянству западному, наше дворянство было родовое по собственности и по пожалованію за службу. А именно, Князья, перешедшіе послѣ ослабленія удѣловъ и присоединенія ихъ къ Москвѣ, изъ младшей братьи Московскаго Великаго Князя, какъ старшаго брата, въ *подручничковъ*, служебныхъ Князей Государя и обладателя всея Руси, стали во главѣ дворянства Русскаго, въ которое затѣмъ вошли Цари, Царевичи инородные, роды Татарскіе, Польскіе и иные, далѣе пожалованные въ бояре, окольничіе, дворяне, служилые люди всѣхъ разрядовъ и племенъ. Званіе это было наследственное, и всякій, принадлежавшій къ благородному семейству, не могъ выйти изъ своей сферы безъ особенно важныхъ причинъ, а старшинство его въ своемъ родѣ давало

лицу извѣстное, обычаемъ опредѣленное и царскими приговорами освященное мѣсто въ общей служебной іерархіи. Малѣйшее нарушеніе этого порядка влекло за собою споры о мѣстахъ, споры при чтеніи и разборѣ которыхъ дивисься не столько терпѣнію тѣхъ, кто повѣрялъ притязанія спорившихъ, сколько памяти самихъ *мѣстниковъ*, которые такъ хорошо знали происхожденіе своихъ родовъ, развѣтвленіе ихъ, гдѣ и какъ служилъ каждый изъ его членовъ, что тянули эту нить и въ восходящихъ и боковыхъ линіяхъ, и если ошибались, то почти всегда нарочно, или, выражаясь технически, *облыгали разряды*.

Кто одерживалъ разъ верхъ надъ другимъ родомъ, тотъ всегда ссылался на этотъ случай, который становился основаніемъ его правъ и преимуществъ, и притомъ не по отношенію только къ тому роду, съ кѣмъ онъ мѣстничался, но и ко всякому другому, который приходилъ къ нему въ прямое или косвенное соотношеніе. Родословецъ былъ корнемъ и основаніемъ старшинства; но на гербъ, на знакъ, который былъ на щитѣ, на форму шлема не было и не могло быть ссылки. На Западѣ, напротивъ, дворянствъ, котораго щитъ былъ опороченъ герольдомъ, тѣмъ самымъ лишался права участія въ турнирахъ и другихъ играхъ людей благородныхъ.

Далѣе, какъ древнѣйшіе княжескіе роды, ведущіе себя отъ Рюрика и Мономаха, кромѣ родословныхъ книгъ, доказываютъ свое благородное происхожденіе родою своею собственностію, хотя и раздробившеюся, тѣмъ не менѣе ненарушимою въ своемъ началѣ, такъ и другіе дворянскіе роды находятъ подтвержденіе своего благородства въ родовой своей собственности, въ вот-

чинахъ и помѣстьяхъ, полученныхъ за службу или по наслѣдству.

Родовое начало, лежащее въ основѣ образованія нашего благороднаго дворянства, должно послужить исходнымъ пунктомъ и для отечественной геральдики. Не говоря объ иностранныхъ дворянскихъ родахъ, пришедшихъ на службу къ Русскому Царю и могшихъ сохранить свои гербы, мы смѣемъ утверждать, что гербы наши бывъ мѣстные и давались съ тѣми или другими фигурами: 1) по родовой собственности, 2) по происхожденію, далѣе 3) по заслугамъ, и наконецъ 4) по соответствію съ прозваніемъ лица.

Первое начало родовой собственности вполне примѣнимо къ гербамъ фамиліи княжескихъ и дворянскихъ, отъ удѣльныхъ князей происшедшихъ, второе различіе— по происхожденію отъ того или другаго племени къ выѣзжимъ родамъ, третье—къ служилымъ людямъ, а послѣднее начало—къ прочимъ гербамъ.

Что касается до княжескихъ гербовъ, то высказанное положеніе родовой собственности важно для науки: оно открываетъ средство не только по первому взгляду на гербъ сказать чей онъ, отъ какого напр. поколѣнія Князей, т. е. Черниговскихъ ли, Ярославскихъ и т. д. лицо происходитъ, но и указать, какое мѣсто родъ, гербъ въ ряду семействъ, отъ того же корня происшедшихъ. Старшіе въ родѣ напр. имѣютъ одну только фигуру, которая у втораго поколѣнія является уже въ первой четверти и т. д.—Гербы, говорятъ иные, явленіе новое; но если даже оставить безъ вниманія, что печать Кн. Пожарскаго со всѣми признаками герба принадлежитъ началу XVII в., если не упоминать о свѣдѣтельствахъ, предводителями дворянства выдаваемыхъ

при представленіи гербовъ къ утвержденію, что они употребляются издавна, если говоримъ и дѣйствительно гербы эти новые, то эмблеммы въ нихъ утверждены вѣками и впрочемъ не произвольны. Подробностей мы тутъ касаться не можемъ, но вотъ основная мысль наша. Отъ Владиміра Святого в сыновей его пошла многія поколѣнія Князей Великихъ и Удѣльныхъ. Каждое изъ нихъ имѣло свой родовой городъ, который, переходя къ старшему, сохранялся въ его поколѣніи, удѣлъ же дробился до безконечности по общимъ правиламъ о наследованіи недвижимой собственности. Наконецъ, есть Князья, которые, хотя и происходятъ отъ владѣтельныхъ Князей, но не носятъ уже княжескаго титула, ибо не имѣютъ удѣловъ. Одинъ общій у такихъ родовъ корень всегда означается гербомъ родовымъ, котораго, повторяемъ, мѣсто занималось въ щитѣ, смотря по старшинству рода; видовыя же отличія условливались, съ одной стороны, знаменемъ того видоваго города, который лично достался въ удѣлъ той или другой отрасли княжескаго дома, а съ другой стороны, могли быть усвоены лицу по его доблестямъ и заслугамъ. Родословныя одинъ могутъ объяснить русскую геральдику частыхъ лицъ, и хотя подробное изученіе княжескихъ гербовъ нашихъ показываетъ нѣкоторыя изытія изъ общаго правила о расположеніи въ гербѣ входящихъ въ него фигуръ, это объясняется желаніемъ каждаго поставить роль свой выше, дать ему преимущество старшинства или составлять исключеніе, нѣсколько неотнимающее силы у общаго правила.

Но если объясненіе гербовъ нашихъ зиждется на объясненіи родословныхъ, то в послѣднія на оборотъ дополняются свѣдѣніями, замѣтованными изъ геральдики.

Родъ литовскихъ князей, отъ Гедимина происшедшихъ, лучше другихъ объяснить нашу мысль. Многія изъ отраслей этого рода выѣхали съ давнихъ временъ въ Польшу, гдѣ и остаются до настоящаго времени. По видимому связь между напр. Князьями Четвертинскими, Корецкими съ одной стороны и кв. Голицыными съ другой должна бы прекратиться, но гербъ свидѣтельствуетъ о единствѣ ихъ происхожденія. Одна эмблема *погонь* прямо говоритъ, что у нихъ была одна родовая собственность, по которой имъ и дано общее знамя. Ни въ какой иностранной геральдикѣ нельзя найти объясненія такого явленія: оно чисто Русское. На Западѣ гербъ избирался лицомъ, у насъ онъ дается наследственнымъ городомъ. На Западѣ онъ передавался потомку лица, у насъ наследнику родового города. Гербъ западный вообще есть свидѣтельство личныя доблестей, но только къ древней геральдикѣ русской вполне примѣнимо правило: «покажите мнѣ вашъ гербъ: я скажу, какого вы рода». Основное правило нашей геральдики княжеской, самой древней и занимательной, такъ просто, что всякій, кто знаетъ гербы Кіева, Новгорода, Литвы, Ярослава, Стародуба, Блаозера, Смоленска, можетъ по гербу прочесть, къ какой отрасли князей родъ принадлежитъ, гдѣ княжилъ его родоначальникъ; а если будетъ составлена подробная родословная карта русскихъ княжескихъ семействъ, то по ней безъ труда при этихъ данныхъ найдется искомый родъ. Геральдика княжеская должна дойти до пяти, шести эмблемъ, къ которымъ приписаны семейства по ихъ происхожденію. Самое слово *гербъ*, означающій наследство недвижимой собственности, слово общее всѣмъ Славянскимъ племенамъ, не оставляетъ мѣста сомнѣваться въ возрѣніи

нашихъ предковъ на гербъ, какъ на наслѣдство, переходившее вмѣстѣ съ вотчиною и дѣлянкою.

Другіе дворянскіе роды, не происходящіе отъ Владимира Святого, очевидно не могутъ помѣщать эмблеммы въ своихъ гербахъ по началу родовой собственности. Вмѣсто того у нихъ являются другія начала, а именно:

1) Для родовъ выѣзжихъ начало происхожденія. Множество родовъ выѣзжихъ, окружавшихъ Московскаго Великаго Князя, въ послѣдствіи Русскаго Царя и перешедшихъ въ русскую службу по присоединеніи къ Москвѣ Казани, Астрахани, Сибири, провинцій Остзейскихъ и иныхъ, были возведены въ дворянство Русское, и гербъ ихъ прямо свидѣтельствуетъ, откуда они родомъ. Глазъ русскаго геральдика долженъ по нѣкоторымъ атрибутамъ узнать, какого племени родъ, тотъ гербъ вмѣщающій, и тутъ опять является наука для уясненія, какія отличительныя примѣты въ гербахъ родовъ, происшедшихъ отъ Татаръ, Поляковъ, Нѣмцевъ и т. д. У первыхъ наприм. у Татарскихъ родовъ въ обширномъ смыслѣ слова, безъ различія еще мелкихъ типовъ, постоянно видны луна, крестъ и сабля, въ томъ или другомъ положеніи, съ тѣми или другими атрибутами, и какія нынѣ эмблеммы могъ избрать для себя мусульманинъ по происхожденію, обратившійся въ Христіанство и добывшій себѣ дворянство отличіемъ на полѣ брани? — Далѣе подкова служитъ отличительною примѣтою для большей части родовъ дворянскихъ, вѣдущихъ свое начало изъ Польши и Литвы. Только потомки дѣйствительно владѣтельныхъ родовъ сохранили въ гербѣ своемъ знамя своей вотчины, напр. у Князей Сибирскихъ, потомковъ Кучума, вы видите въ гербѣ печать сибирскую.

Правило, что гербъ дворянъ выѣзжихъ долженъ свидѣтельствовать о происхожденіи ихъ родоначальниковъ, имѣетъ практическое примѣненіе: если желающій имѣть гербъ докажетъ, что предки его идуть напр. отъ Нѣмцевъ, тѣмъ самымъ онъ высказываетъ, что ему слѣдуетъ помѣстить въ гербѣ тѣ атрибуты, которые отличаютъ гербы этого рода. Побочные атрибуты, кромѣ главнаго, родоваго, условливаются личными заслугами, доблестями, обстоятельствами, которыя должны мотивироваться въ каждомъ частномъ случаѣ особымъ объясненіемъ; но произвола и при этомъ быть не должно.

2) Далѣе въ гербахъ родовъ Русскихъ, возведенныхъ за службу въ дворянство и даже званія высшія, какъ то княжеское и графское, наука отыскиваетъ общія начала. Роды, напр. возведенные въ дворянство Императрицею Елисаветою Петровною, въ 1741 году, имѣютъ гербы *ландмилицкіе*, которыхъ исторія еще не тронута. Можно даже найти правила, по которымъ въ гербахъ разныхъ царствованій высказывалось самое пожалованіе; въ царствованіе напр. Екатерины II-й символомъ этого служила Императорская корона, помѣщенная въ щитѣ одна или съ другими атрибутами, при Императорѣ Павлѣ Петровичѣ — Государевъ вензель. У пожалованныхъ графскимъ и княжескимъ достоинствами родовъ государственный гербъ въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, положеніяхъ и раздѣленіяхъ останется навсегда свидѣтельствомъ кто, когда и за что удостоился пожалованія.

Въ гербѣ человека, достигшаго дворянскаго достоинства заслугами на томъ или другомъ поприщѣ, должна быть помѣщена эмблема въ щитѣ, въ наплевникѣ ли, которая бы напоминала потомкамъ доблести ихъ предка. Бóльшая часть дворянъ по службѣ стяжали это отличіе