

А.П. Щербачев

**Высочайше учрежденная
комиссия для пересмотра
законоположений по судебной
части**

Том 5

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

A11 **А.П. Щербачев**
Высочайше учрежденная комиссия для пересмотра законоположений по судебной части: Том 5 / А.П. Щербачев – М.: Книга по Требованию, 2016. – 286 с.

ISBN 978-5-518-04084-7

ISBN 978-5-518-04084-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2016

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2016

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

Вопросъ этотъ вызвалъ въ средѣ Коммисіи разногласіе ¹⁾).

Восьмь Членовъ (А. Г. Гисминъ, А. Ф. Кони, С. И. Лукьяновъ, В. К. Случевскій, В. Д. Спасовичъ, Н. С. Таганцевъ, Н. Э. Шмеманъ и Н. Н. Шрейбергъ) признавали необходимымъ обобщить ст. 265 уст. угол. суд., по силѣ коей слѣдователь обязанъ съ полнымъ безпристрастіемъ приводить въ извѣстность какъ обстоятельства, уличающія обвиняемаго, такъ и обстоятельства, его оправдывающія, помѣстивъ въ проектѣ, вслѣдъ за ст. 11, слѣдующее правило: «при производствѣ уголовныхъ дѣлъ, судебныя установленія обязаны съ полнымъ безпристрастіемъ приводить въ извѣстность какъ обстоятельства, уличающія обвиняемаго, такъ и обстоятельства, его оправдывающія, и притомъ не должны распространять изслѣдованія на предметы, не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ установленію законной отвѣтственности учинившаго преступное дѣяніе». Кромѣ того изъ числа названныхъ Членовъ *четыре Члена (А. Ф. Кони, В. К. Случевскій, В. Д. Спасовичъ и Н. С. Таганцевъ)* находили полезнымъ включить въ проектъ еще нижеслѣдующее правило: «всѣ установленія и должностныя лица, участвующія въ производствѣ уголовного дѣла, должны дѣйствовать съ особою осмотрительностью при разслѣдованіи или оглашеніи обстоятельствъ, касающихся чести, добраго имени и вообще интересовъ лицъ, не привлекаемыхъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ, ограничиваясь въ семъ отношеніи лишь предѣлами строгой необходимости».

Предсѣдатель же и остальные Члены (Ш. М. Бутовскій, П. Н. Гуссаковскій, М. Д. Дмитріевъ, В. А. Желеховскій, В. Р. Завадскій, И. П. Закревскій, Баронъ А. А. Инскуль-фонъ-Гильденбандтъ, М. В. Красовскій, князь Н. А. Ливень, М. Ф. Люце, С. С. Манухинъ, Н. Н. Мясоѣдовъ, В. Н. Семеновъ, И. Я. Фойницкій, Н. Д. Чаплинъ, Г. И. Шамшинъ и И. Г. Щегловитовъ) признавали включеніе въ законъ предлагаемыхъ мелочинствомъ правилъ, имѣющихъ диалектическое свойство, излишнимъ (ср. т. II объясн. зап. стр. 354—363) тѣмъ болѣе, что дѣйствующій уставъ уголовного судопроизводства содержитъ достаточно ясныя указанія относительно общихъ предѣловъ

¹⁾ См. разногласіе подъ ст. 11 проекта уст. угол. суд.

судебнаго изслѣдованія. Такъ, на основаніи ст. 611 уст. угол. суд., предсѣдатель управляетъ ходомъ судебнаго слѣдствія, наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній и, устраняя въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямого отношенія къ дѣлу, не допускаетъ ни оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзывовъ, ни нарушенія должнаго уваженія къ религіи, закону и установленнымъ властямъ. Затѣмъ ст. 745 уст. угол. суд. обязываетъ защитника подсудимаго не распространяться о предметахъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу, не позволять себѣ нарушать должное уваженіе къ религіи, закону и установленнымъ властямъ и не употреблять выраженій, оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности. Что же касается ст. 265 уст. угол. суд. (ст. 150 проекта), возлагающей на слѣдователя обязанность приводить въ извѣстность какъ обстоятельства, уличающія обвиняемаго, такъ и обстоятельства, его оправдывающія, то правило это выражаетъ не столько предѣлы изслѣдованія, сколько главнымъ образомъ розыскной характеръ нашего предварительнаго слѣдствія, въ которомъ самодѣятельность слѣдственной власти замѣняетъ собою состязательное начало.

Ст. 12.

Статья эта составляетъ воспроизведеніе ст. 12 уст. угол. суд., причѣмъ изъ нея признано лишь необходимымъ, относительно обязанности суда рѣшать дѣло по точному разуму существующихъ законовъ, устранить слово «существующихъ», такъ какъ судебнымъ мѣстамъ приходится нерѣдко принимать въ соображеніе и законы отмѣненные, въ особенности при истолкованіи смысла дѣйствующихъ законоположеній.

Ст. 13.

Статья эта, соответствующая ст. 13 уст. угол. суд., отличается отъ нея тѣмъ, что въ проектѣ за приостановленіе рѣшенія подъ предлогомъ неполноты, неясности или противорѣчія законовъ угрожаетъ «установленная въ законѣ отвѣтственность», вмѣсто отвѣтственности за противозаконное бездѣйствіе, такъ какъ означенное нарушеніе суда можетъ и не заключать признаковъ бездѣйствія власти, составляя однако другое уголовно наказуемое дѣяніе, какъ, напр., нерадѣніе, медленность и т. под.

Ст. 14.

Статья эта воспроизводит ст. 14 уст. угол. суд. съ редакціоннымъ измѣненіемъ словъ «преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству», выраженіемъ «преступное дѣяніе, подлежащее вѣдѣнію судебныхъ установленій».

Ст. 15.

Въ статьѣ этой, по сравненію съ ст. 15 уст. угол. суд., въ видахъ большей опредѣлительности признано желательнымъ указать, что «уголовную» отвѣтственность всякій несетъ самъ за себя и что въ вознагражденіи вреда «и убытковъ, причиненныхъ преступнымъ дѣяніемъ, за виновнаго» могутъ отвѣчать и другія лица.

Ст. 16.

Измѣненія, которымъ подвергнута въ проектѣ соответствующая этой статьѣ ст. 16 уст. угол. суд. о причинахъ, влекущихъ прекращеніе судебного преслѣдованія, основываются на соображеніяхъ, изложенныхъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 49—63 и стр. 114—124.

Ст. 17.

Статья 17 проекта соответствуетъ ст. 17 уст. угол. суд., въ которой признано желательнымъ замѣнить слово «отреченіемъ» выраженіемъ «отказомъ» и упомянуть, наряду съ отказомъ отъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ, просьбу о неразсмотрѣніи гражданскаго иска въ уголовномъ судѣ, которая, подобно отреченію отъ этого иска, не должна вліять на уголовную отвѣтственность обвиняемаго.

Ст. 18.

Статья эта составляетъ воспроизведеніе ст. 20 уст. угол. суд., въ которой сдѣлано лишь два редакціонныя измѣненія замѣною выраженій «отречеше» и «обиженный» словами «отказъ» и «потерпѣвшій».

Ст. 19.

Въ статьѣ этой, соответствующей ст. 21 уст. угол. суд., въ видахъ большей точности (см. рѣш. угол. касс. деп. 1895 г.

№ 18) выражено, что начало вторичной несудимости подсудимаго, оправданнаго вопедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго суда, распространяется на «обвиненіе въ томъ же преступномъ дѣяніи, если бы даже обнаружился новыя, изобличающія его въ семь дѣяніи обстоятельства».

Ст. 20.

Въ статьѣ 20 проекта, основанной на ст. 22 уст. угол. суд., признано необходимымъ по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 125—133, указать, что осужденный вопедшимъ въ законную силу приговоромъ *надлежащаго суда* не можетъ быть *вторично подвергнутъ слѣдствію и суду по обвиненію въ томъ же преступномъ дѣяніи*, если бы даже были обнаружены *новыя* обстоятельства, увеличивающія его *отвѣтственность*.

Ст. 21 и 22.

Статьи эти составляютъ буквальное воспроизведеніе ст. 23 и 24 уст. угол. суд.

Ст. 23.

Въ статьѣ этой, соответствующей ст. 25 уст. угол. суд., слово «невинность» замѣнено выраженіемъ «невиновность».

Ст. 24.

Въ статьѣ этой, воспроизводящей ст. 26 уст. угол. суд., указано, въ видахъ большей опредѣлительности, что возстановленіе чести и правъ невинно осужденнаго допускается во всякое время *по вступленіи судебного приговора въ законную силу*.

Ст. 25 и 26.

Правила, изложенныя въ этихъ статьяхъ о предсудимости по уголовнымъ дѣламъ, замѣнивъ ст. 27 уст. угол. суд., основываются на соображеніяхъ, приведенныхъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 178—192.

Ст. 27.

Статья эта составляетъ воспроизведеніе ст. 28 уст. угол. суд.

Ст. 28.

Въ статьѣ этой, соответствующей ст. 29 уст. угол. суд., помимо редакціонныхъ измѣненій (слово «вопросовъ» замѣнено

выраженіемъ «по вопросамъ», вставлены слова «о вознагражденіи за вредъ и убытки»), въ виду принятаго большинствомъ Комисіи въ ст. 7 проекта правила о томъ, что при прекращеніи уголовного преслѣдованія гражданскій искъ разсмотрѣнію уголовного суда не подлежитъ, помѣщено указаніе на то, что рѣшеніе гражданскаго суда по такому иску не стѣсняетъ уголовный судъ при постановленіи приговора.

Ст. 30 уст. угол. суд. объ обязательности для гражданскаго суда рѣшенія суда уголовного по вопросамъ о событіи преступленія, учиненіи его подсудимымъ и свойствѣ преступнаго дѣянія, а равно и ст. 31 того же устава о томъ, что непризнание преступнымъ или невиненіе въ вину подсудимому его дѣянія не устраняетъ гражданскаго иска, исключены изъ проекта, какъ подлежащія перенесенію въ уставъ гражданскаго судопроизводства.

Ст. 29.

Статья эта составляетъ буквальное воспроизведеніе ст. 32 уст. угол. суд.

КНИГА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ окружномъ судѣ, судебной палатѣ и Правительствующемъ Сенатѣ.

Раздѣлъ первый.

О подсудности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подсудности по роду преступныхъ дѣяній.

Ст. 30.

Статья эта воспроизводитъ ст. 200 уст. угол. суд., причемъ въ соотвѣтствіе съ системою судоустройства, принятою Комисією, въ проектѣ слова «мировыхъ судей» замѣнены выраженіемъ «участковыхъ судей».

Относительно разногласія подъ ст. 30 проекта см. объясн. зап., т. IV, стр. 160—162.

Примѣчаніе къ ст. 200 уст. угол. суд. объ изыятіи изъ вѣдѣнія окружныхъ судовъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскихъ начальникамъ, исключено, такъ какъ въ проектѣ устава уголовного судопроизводства содержится соответственное по сему предмету постановленіе въ другомъ мѣстѣ (ст. 1042 п. 5; ср. также пр. учр. суд. уст. ст. 2 прим. 2).

Ст. 31.

Статья эта соответствуетъ ст. 201 уст. угол. суд., причемъ, согласно предположеніямъ Комисіи, нынѣ существующіе присяжные засѣдатели именуются въ проектѣ присяжными общаго состава. См. т. I объясн. зап., стр. 218 и 219.

Ст. 32.

Статья эта, имѣющая замѣнить ст. 201¹ и прим. къ ст. 1213² уст. угол. суд., опредѣляетъ на основаніяхъ, изложенныхъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 219—224, подсудность вновь учреждаемаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей особаго состава.

Ст. 33.

Статья эта составляетъ буквальное воспроизведеніе ст. 202 уст. угол. суд. См. т. I объясн. зап., стр. 217 и 218.

Ст. 34.

Статья эта представляетъ обобщеніе правила, содержащагося въ ст. 203 уст. угол. суд., о томъ, что дѣло, поступившее на разсмотрѣніе окружнаго суда съ присяжными, не можетъ быть обращено въ судъ безъ присяжныхъ или къ мировому судѣ, хотя бы при разбирательствѣ дѣла оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ правопораженій.

Ст. 35.

Ст. 36 составляетъ объединеніе правилъ, изложенныхъ въ ст. 204 и прим. къ ст. 1031 уст. угол. суд. о подсудности дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ государственныхъ и по службѣ.

Ст. 36—39.

Соображенія, на коихъ основаны измѣненія соответствующихъ статьямъ 36—39 проекта ст. 205, 205¹ и 205² уст. угол. уд., изложены выше въ т. I объясн. зап., стр. 253—257.

Ст. 40.

Статья эта составляет буквальное воспроизведение ст. 206 уст. угол. суд.

Ст. 41

Основанія, по которымъ подвергнута измѣненію въ этой статьѣ проекта соответствующая ей ст. 207 уст. угол. суд., изложены выше въ т. I объясн. зап., стр. 252.

Ст. 42.

Статья эта составляет буквальное воспроизведение ст. 207¹ уст. угол. суд.

Ст. 43.

Правило, изложенное въ этой статьѣ, включено въ проектъ по соображеніямъ, приведеннымъ въ т. I объясн. зап., стр. 252—253.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О подсудности по мѣсту совершенія преступныхъ дѣяній.

Ст. 44.

Статья эта составляет буквальное воспроизведение ст. 208 уст. угол. суд.

Ст. 45.

Измѣненіе, которому подвергнута соответствующая этой статьѣ ст. 209 уст. угол. суд., основано на соображеніяхъ, приведенныхъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 229.

Ст. 46.

Статья эта, которую признано соответственнымъ помѣстить въ общія правила о подсудности, будучи воспроизведеніемъ ст. 1213², отличается отъ нея лишь тѣмъ, что преступления и проступки противъ постановленій о печати именуются въ проектѣ преступными дѣяніями, совершаемыми посредствомъ печати.

Ст. 47.

Статья эта соответствуетъ ст. 210 уст. угол. суд.

Ст. 48.

Правило, въ этой статьѣ изложенное, основано на соображеніяхъ, приведенныхъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 228 и 229.

Ст. 49.

Постановленіе этой статьи предположено въ измѣненіе ст. 211 уст. угол. суд. въ виду соображеній, указанныхъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 257.

Въ соотвѣтствіе съ предположенною отмѣною въ проектѣ (ст. 37) обязательнаго соединенія всѣхъ дѣлъ при совокупности преступленій въ одномъ судѣ, ст. 212 уст. угол. суд. исключена изъ проекта.

Ст. 50 и 51.

Статьи эти воспроизводятъ ст. 213 и 205² уст. угол. суд. съ измѣненіями, которыя обусловливаются выработанными Коммисією предположеніями о новомъ судоустройствѣ.

Ст. 52.

Статья эта содержитъ нѣкоторыя измѣненія соотвѣтствующей ей ст. 214 уст. угол. суд. по соображеніямъ, изложеннымъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 229 и 230.

Ст. 53.

Статья эта составляетъ воспроизведеніе ст. 215 уст. угол. суд.

Ст. 54—57.

Статьи эти основаны на соображеніяхъ, изложенныхъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 230—233.

Ст. 58.

Статья эта включена въ проектъ по соображеніямъ, указаннымъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 229 и 230.

Ст. 59 и приложение къ ней.

Статья 59 и приложение къ ней проекта составлены взаимно ст. 216 уст. угол. суд. по основаніямъ, приведеннымъ выше въ т. I объясн. зап., стр. 234—249.

Ст. 217 уст. угол. суд. не включена въ проектъ, въ виду принятой въ немъ системы необязательнаго соединенія дѣлъ при совокупности преступленій въ одномъ судѣ (ст. 37 проекта).

ГЛАВА ТРЕТЯ.

О подсудности по принадлежности обвиняемыхъ къ особымъ вѣдомствамъ.

Ст. 60.

Статья эта составляетъ воспроизведеніе ст. 218 уст. угол. суд.

Ст. 61.

Въ статьѣ этой, соответствующей ст. 219 уст. угол. суд., включено упоминаніе о преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ „со дня пріема на таковую“ въ виду рѣш. главн. воен. суда 1884 г. № 147, 1885 г. № 59 и 1886 г. № 19.

Ст. 62.

Правило, изложенное въ этой статьѣ, основано на разъясненіяхъ судебной практики: относительно дезертировъ—въ рѣш. общ. собр. касс. деп. 1868 г. № 227, 1869 г. № 3, 1875 г. № 6, угол. касс. деп. 1879 г. № 297 и главн. воен. суда 1890 г. № 126, относительно лицъ, находящихся въ кратковременныхъ домашнихъ отпускахъ,—въ рѣш. главн. воен. суда 1880 г. № 170 и 1881 г. № 39 и по отношенію къ чинамъ, находящимся въ командировкахъ,—въ рѣш. общ. собр. касс. деп. 1867 г. № 185.

Ст. 63.

Статья эта составляетъ воспроизведеніе ст. 220 уст. угол. суд.

Ст. 64.

Статья эта содержитъ въ себѣ правила, изложенныя въ ст. 221 и прим. I къ ней уст. угол. суд., причемъ въ ст. 64 проекта включено также упоминаніе о преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ воинскими чинами во время состоянія въ временномъ или безсрочномъ отпуску, въ соответствіе съ прим. къ 245 уст. воен. суд.

Ст. 65.

Статья эта соответствует прим. 2 къ ст. 221 уст. угол. суд.

Ст. 66.

Статья 66 проекта основана на ст. 222 уст. угол. суд., въ коей, въ видахъ согласованія ея съ 64 и 65 проекта, указаны не только воинскіе чины, занимающіе должности по гражданской или общественной службѣ или состоящіе на частныхъ должностяхъ, но и вообще воинскіе чины, не состоящіе на дѣйствительной военной службѣ.

Ст. 67 и прим.

Статья эта соответствует ст. 223 уст. угол. суд., приче́мъ правило въ ней содержащееся дополнено на основаніи ст. 246 воен. суд. уст. упоминаніемъ о преступныхъ дѣяніяхъ, совершенныхъ лицами войсковаго сословія во время состоянія на льготѣ или на внутренней службѣ. Примѣчаніе къ статьѣ 67 проекта составляетъ буквальное воспроизведеніе прим. къ ст. 223 уст. угол. суд.

Ст. 68 и 69.

Статьи эти соответствуют ст. 224 и 224¹ уст. угол. суд.

Ст. 70 и прим.

Въ статьѣ 70 проекта, по сравненію съ соответствующей ей ст. 225 уст. угол. суд., выраженіе «преступленія должности» согласно терминологіи, усвоенной въ проектѣ, замѣнено словами «преступныя дѣянія по службѣ» и кромѣ того исключено слово «военной» въ виду состоявшагося 1 Января 1899 г. перехода Закаспійской желѣзной дороги изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія (ср. прим. 2 къ ст. 432 учр. суд. уст.).

Примѣчаніе къ ст. 70 о подвѣдомственности преступныхъ дѣяній по службѣ чиновъ военно-народныхъ управленій суду гражданскаго вѣдомства основано на разъясненіи главн. воен. суда 1892 г. № 102.

Ст. 71—73.

Статьи эти соответствуют ст. 226—228 уст. угол. суд.