

Т.И. Буткевич

Религия

Книга 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
Т11

Т11 **Т.И. Буткевич**
Религия: Книга 2 / Т.И. Буткевич – М.: Книга по Требованию, 2019. – 461 с.

ISBN 978-5-519-68336-4

Религия, ее сущность и происхождение: (Обзор философских гипотез):
В 2 кн.

ISBN 978-5-519-68336-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

воззрѣніе. Непостижимость Абсолютнаго, какъ тождества единства и противоположностей. Внутреннее созерцаніе его, какъ сущность религіи. Сходство воззрѣній Шеллинга съ воззрѣніями Шлейермахера. Ихъ общіе недостатки. Лучшее доказательство бытія Божія. Непрерывность самооткровенія абсолютнаго. Откровеніе его въ исторіи человечества. Мифологія и искусство. Пантеизмъ Шеллинга и его недостатки. Ученіе Шеллинга о Богѣ. Сочиненіе Шеллинга „Чтенія о методѣ академическихъ занятій“. „Періодъ Провидѣнія“. Христіанство, какъ синтезъ религіи. Смыслъ католическаго запрещенія читать Библию и непослѣдовательность протестантства. Сущность христіанства. Шеллингъ, какъ противникъ не только супранатурализма, но и раціонализма. Ученіе Шеллинга о Богочеловѣчествѣ и Тріединомъ Богѣ. Переходъ Шеллинга отъ Шлейермахера къ Гегелю. Его мнѣніе о томъ, что сущность религіи состоитъ въ знаніи. Его „Философское изслѣдованіе о сущности человѣческой природы“. Ученіе о Богѣ и его недостатки. Лицемеріе Шеллинга предъ судомъ *Якоби*. Мистицизмъ Шеллинга. Его сближеніе съ христіанствомъ и даже католичествомъ. Другія философскія мировоззрѣнія Шеллинга: спекулятивный идеализмъ, пантеизмъ, натурализмъ и спекулятивный теизмъ. Сочиненіе Шеллинга: „Философія мифологіи и откровенія“. Историческіе факты, какъ существенный элементъ религіи. Эмпирическія формы религіи. Монотеизмъ—форма первоначальной религіи. Достоинства и недостатки ученія Шеллинга о религіи, изложеннаго въ его послѣднемъ сочиненіи. Ученіи Шеллинга—натурфилософы, мистики, теософы и франкмасоны

100—119

ГЛАВА IV. Ученіе Фейербаха о сущности религіи. Антропологизмъ Фейербаха, какъ выводъ изъ философскаго ученія Гегеля. Фейербахъ—представитель „лѣвой школы“ Гегеля, перешедшей отъ пантеизма къ матеріализму. Сочиненія Фейербаха: 1) „Сущность христіанства“ и 2) „Сущность религіи“. Атеизмъ въ томъ и другомъ. Мнѣніе Фейербаха о своихъ сочиненіяхъ. Двѣ стороны религіи. Тождественность религіи съ сознаніемъ челоѣка своей сущности. Сознаніе и самосознаніе. Богъ, какъ чистое, безграничное, свободное чувство. Религія, какъ объективированная сущность самаго субъекта. Религія, какъ отношеніе челоѣка къ себѣ самому или къ своей сущности, но только какъ къ сущности другой. Антропоморфизмъ религіи. Общіе и личныя предикаты Божества. Защитники и противники Фейербаха. Фейербахъ—не „духовный естествоиспытатель“, а метафизикъ—гегельянецъ. Ничѣмъ не оправдываемое отождествленіе бытія и мысленія. Тенденціозность Фейербаха. Сущность религіи—не самообоготвореніе челоѣка. Историческіе факты, необъяснимые для Фейербаха. Отступленіе Фейербаха и новые взгляды его на религію. Вліяніе Шлейермахера

и германскихъ матеріалистовъ. Чувство зависимости, какъ основа религіи. Внѣшній ходъ развитія естественной религіи по Фейербаху. Боготвореніе неодушевленныхъ предметовъ. Боготвореніе животныхъ. Боготвореніе природы вообще. Факторы религіи—эгоизмъ и фантазія. Эгоистическія желанія человѣка, какъ религіозныя побужденія. Язычество и христіанство. Боги, какъ воплощенные желанія людей, ихъ воплощенное высокоуміе и эгоизмъ. Божескія свойства суть свойства природы. Причины популярности ученія Фейербаха о религіи. Его языкъ. Оправданіе современнаго невѣрія. Неустойчивость взглядовъ. Самопротиворѣчія. Затруднительное положеніе для защитниковъ Фейербаха. Научная несостоятельность мнѣнія Фейербаха о происхожденіи и сущности первоначальной религіи. Истинный смыслъ фетишизма. Истинный смыслъ боготворенія животныхъ. Колебаніе Фейербаха. Ложное ученіе Фейербаха объ іудействѣ и христіанствѣ. Новыя самопротиворѣчія Фейербаха въ ученіи о сущности религіи. Извращеніе христіанскаго ученія о самоотреченіи, бракъ и науки. Научная несостоятельность ученія Фейербаха о религіи какъ самообоготвореніи человѣка. Свойства Божія. Смыслъ антропоморфизма въ религіи. Замѣчаніе В. Д. Кудрявцева. Эгоизмъ, какъ отрицаніе религіи, а не факторъ ея. Сужденіе В. Д. Кудрявцева. Западно-европейскіе противники Фейербаха. Фейербахъ, самъ себя опровергающій. Отрицаніе антропоморфизма въ ученіи о томъ, что религія есть объектированіе желаній человѣка. Ученіе религіи очень часто противорѣчитъ желаніямъ человѣка. Сумасшедшіе поступаютъ логичнѣе, чѣмъ все человѣчество. Въ діаволѣ человѣкъ не можетъ видѣть своего идеала. Противорѣчіе Фейербаха эмпирическимъ религіямъ. Безумныя стремленія Фейербаха . 120—181

ГЛАВА V. Взглядъ Огюста Конта и позитивистовъ на сущность религіи. Сочиненіе Конта: „Курсъ позитивной философіи“. Взглядъ О. Конта на сущность религіи. Три различныхъ состоянія человѣческаго духа: теологическое, метафизическое и позитивное. Сходство О. Конта съ Гегелемъ въ ученіи о религіи. *Люисъ*, какъ истолкователь ученія О. Конта. Истинный смыслъ ученія Конта о религіи. *Джонъ Стюартъ Милль*, какъ послѣдователь О. Конта. Его ученіе о сущности и происхожденіи религіи. Переходъ человѣческаго сознанія отъ фетишизма или политеизма къ монотеизму. Обвиненіе Конта въ атеизмъ и его оправданіе. *Люисъ* въ роли защитника О. Конта. Агностицизмъ и нонтеизмъ. Психическое разстройство Конта. Любовь Конта къ Клотильдѣ. Религіозность Конта. Контъ, какъ основатель новой религіи. Сочиненіе Конта „*Système de Politique Positiviste*“. Важное значеніе религіи, по Конту. Религія безъ Бога. Два вида Контовой религіи: религія общественная и религія частная. *Альтруизмъ*,—слово въ первый разъ изобрѣтенное Контомъ.

Контъ какъ проповѣдникъ абсолютнаго деспотизма. Культъ Контовой религіи. Духовенство Конта. Молитвы Конта.—Неудовлетворительность ученія О. Конта о религіи. Критическое замѣчаніе *Д. И. Писарева*. Несамостоятельность Конта въ его ученіи о сущности религіи. Что разумѣетъ Контъ, говоря, что „людямъ свойственны изначальная склонность и инстинктивное побужденіе искать Бога и стремиться къ Нему“? Могъ ли дикарь „выдумать“ или „измыслить“ идею Божества? Зависимость Конта отъ натуралистовъ и *Гегеля*. Мнимое открытіе О. Конта. Русскіе противники Конта. Ложь позитивизма. Замѣчаніе *Вл. С. Соловьева*. Противорѣчіе Конта съ дѣйствительностью. Возраженіе *Соловьева* противъ основныхъ положеній позитивизма Конта. Невѣрное указаніе *Милля* на историческій ходъ естественнаго развитія религіознаго самосознанія. Ложь самаго основнаго принципа позитивистовъ. Смѣшеніе отдѣльныхъ областей человѣческаго знанія съ его ступенями. Замѣчаніе *В. Д. Кудравцева*. Высокомѣріе Конта въ отношеніи къ его критикамъ. *Милль*, какъ защитникъ позитивизма. Неудачная защита. Самопротиворѣчія *Милля*. Контъ—какъ лучшее опроверженіе позитивизма. Общая несостоятельность позитивизма. Факты дѣйствительной жизни. Религія—не то же, что суевѣрія. Вѣра Конта въ Провидѣніе. Разочарованіе позитивистовъ своимъ учителемъ. „Дурныя привычки“ 182—224

ГЛАВА VI. Взгляды пессимистическихъ мыслителей Шопенгауэра и Гартмана на религію, ея сущность и происхожденіе. Ученіе Шопенгауэра о религіи, какъ извѣстной степени удовлетворенія метафизической потребности человѣка. Преимущество философіи предъ религіею въ этомъ отношеніи. Разсужденіе Шопенгауэра о религіи, изложенное въ формѣ разговора между Демофиломъ и Филалетомъ. Важное практическое значеніе религіи. Возраженія противъ религіи. Ихъ опроверженіе. Значеніе религіи по Шопенгауэру въ „прибавленіи сродныхъ мѣстъ“. Сужденіе Шопенгауэра объ откровеніи. Невыгодное мнѣніе Шопенгауэра о положительныхъ религіяхъ. Религія, какъ народная метафизика. Вредъ религіи для правильнаго развитія человѣчества, по мнѣнію Шопенгауэра. Сужденіе Шопенгауэра о теизмѣ. Слово „Богъ“ противно Шопенгауэру. Утвержденіе Шопенгауэра, что религія есть маска для самыхъ гнусныхъ намѣреній. Неудовлетворительность ученія Шопенгауэра о религіи. Легкомысліе философа. Зависимость Шопенгауэра отъ нѣмецкаго софиста, имъ будто бы презираемаго. Механическая связь ученія Шопенгауэра съ его общимъ философскимъ міровоззрѣніемъ. Отсутствие логической послѣдовательности. Самопротиворѣчіе Шопенгауэра въ его сужденіи о религіи. Крайняя, непонятная враждебность Шопенгауэра къ религіи христіанской. Не смерть только и зло жизни, но и вопросъ о на-

чалъ міра приводятъ человѣка къ убѣжденію въ бытіи Божіемъ *Эдуардъ Гартманъ*. Его ученіе о мистикѣ, какъ источникѣ религіознаго откровенія. Богосознаніе въ человѣкѣ. Внѣшнія откровенія Божества. Догматическое содержаніе религіи. Согласіе Гартмана съ Шопенгаузомъ. Что такое, по Гартману, мистика? Религія, какъ вѣра въ откровеніе, не есть явленіе мистическое. Религія, какъ основаніе и почва мистики. *Яковъ Бэмъ*. Непосредственное знаніе. Скорби міра и печаль существованія, какъ источникъ религіи. Мнимый пессимизмъ христіанства. Сравненіе христіанства съ буддизмомъ. Ученіе Гартмана о религіи, какъ чистой иллюзіи. Религія будущаго. Ея сущность: панмонотеизмъ. Разборъ ученія Гартмана о религіи. Скорби и страданія только возбуждаютъ религіозное настроеніе. Религіозное утѣшеніе. Мнѣніе *Юма*. Ложь философскаго пессимизма. Жизнерадостная сторона религіи. Значеніе религіи въ борьбѣ человѣка съ жизнью. Религія—не иллюзія. Пессимизмъ не можетъ быть источникомъ религіи. Замѣчаніе *Н. И. Рождественскаго*. Какова была бы религія, порожденная пессимизмомъ? Сходство пессимистовъ съ *Фейербахомъ* въ ученіи о религіи 224—269

ГЛАВА VII. Ученіе А. Спира о религіи, ея сущности и происхожденіи. Малоизвѣстность и изолированность Спира. Его симпатія къ *Герbartу*, *Пармениду* и *Канту*. Его общее міровоззрѣніе. Его ученіе о религіи. Религія страха и религія любви. Религіозныя противорѣчія и ихъ причина. Религія, какъ отношеніе человѣка къ Богу. Понятіе Спира о Богѣ. Богъ—или начало дѣйствующее и всемогущее, или благое. Богъ чистой религіи. Тенденціозность Спира. Противорѣчіе опыту и дѣйствительности. Благость и могущество—понятія соединимыя. Религія, какъ внутреннее чувство сродства съ Богомъ. Двѣ стороны религіи: субъективная и объективная. Чувства и наслажденія. Религіозность морали, искусства и философіи. Философія есть религія. Вѣра въ Бога, какъ вѣра въ высшую природу человѣка и вещей вообще. Объективная сторона религіи. Богъ, какъ истинная сущность человѣка и всѣхъ вещей. Неудовлетворительность ученія Спира о религіи. Философское направленіе, къ которому принадлежалъ Спиръ. Атеизмъ Спира. Спиръ—врагъ христіанской религіи. Смѣшеніе религіи съ философіею. Доказательства Спира. Мнимая погрѣшность теизма. Дѣйствующій принципъ природы и наше субъективное существо. Монотеизмъ. Зло въ мірѣ. Мнимое зло теодицеи. Паденіе и искупленіе человѣка. Мнимая нетерпимость христіанства. Буддизмъ. Мнималъ неудовлетворительность христіанства. Молитва и дары. Идея Божества и ея источникъ. Вѣра дикарей. Искаженіе христіанскаго ученія о грѣхопадении человѣка. Возбуждаетъ ли христіанскій монотеизмъ вражду между людьми? Что нужно для того, чтобы разрѣшить вопросъ о сущности и происхожденіи религіи? . . . 270—314

**ГЛАВА VIII. Гипотеза генотеизма или кате-
нотеизма.** *Макс Мюллер.* Его лекція по введенію въ сравни-
тельное изученіе религій. Мнѣніе его о первоначальности
монотеизма. Отреченіе отъ этого мнѣнія въ пользу гипотезы
генотеизма. Двѣ стороны религій: внутренняя и внѣшняя. При-
рожденная человѣку способность вѣровать. Сущность субъек-
тивной стороны религій. *Vernunft.* Внѣшнія формы религій. Связь
между религіею и языкомъ. Три семейства религій. Источники
всѣхъ религій вообще. Первоначальное почитаніе высшаго не-
видимаго Существа. Происхожденіе многобожія. Измѣненное
ученіе М. Мюллера о религій въ его Чтеніяхъ о происхожде-
ніи и развитіи религій. Темное и безотчетное предчувствіе
идеи безконечнаго у первобытнаго человѣка. Опытъ, какъ
источникъ идеи безконечнаго. Религіозный эволюціонизмъ.
Боготвореніе явленій видимой природы. Три группы пред-
метовъ внѣшняго міра. Предметы полусоздаемые, какъ источ-
никъ идеи безконечнаго. Генотеизмъ, какъ первоначаль-
ная форма религіознаго сознанія. Научныя достоинства пер-
ваго ученія М. Мюллера о сущности и происхожденіи религій.
Недостатки второй редакціи его. Противники М. Мюллера. За-
мѣчаніе *Евгенія Шмидта.* Третья редакція ученія М. Мюллера о
религій, ея сущности и происхожденіи. Ея неудовлетворитель-
ность. Шаткій путь изслѣдованія. Образность выраженія не
могла быть источникомъ политеистическихъ вѣрованій. Необъ-
яснимость политеизма. Замѣна эволюціи регрессомъ. Вліяніе
на М. Мюллера со стороны натуралистовъ, позитивистовъ и
эволюціонистовъ. Невозможность вывести идею Божества изъ
опыта и наблюденія. Остроумное замѣчаніе *Дж. Рея.* Сущность
религій не можетъ быть полагаема въ знаніи. Замѣчаніе
Эббарда. Внутреннее самопротиворѣчіе М. Мюллера. Превра-
щеніе генотеизма въ натурализмъ. Замѣчанія *Пфлейдерера* и
А. Ревилля. Монотеистическіе гимны Ригведъ. Замѣчаніе *Эббарда.*
Первоначальный монотеизмъ, какъ дѣло Божественнаго От-
кровенія 314—351

**ГЛАВА IX. Ученіе Пфлейдерера о религій, ея
сущности и происхожденіи.** О. Пфлейдереръ, какъ по-
слѣдователь „правой“ гегельянской школы. Его собственное
теистическое міровоззрѣніе. Постановка вопроса о происхожде-
ніи религій. Взглядъ на природу, какъ корень богосознанія.
Различіе между міеологіею и простымъ вымысломъ. *Движущіяся*
небесныя тѣла, какъ живыя свѣтящіяся существа. Явленія ана-
логичныя. Первоначальные боги. Религіозный культъ. Древ-
нѣйшіе религіозные обряды. Эгоистическій эвдемонизмъ.
Сущность религій, какъ отношенія къ міроуправляющей
силѣ. Религіозныя побужденія. Элементы религіознаго чувст-
вованія. Практическіе мотивы культа и развитіе интеллекта,
какъ факторы въ развитіи богосознанія. Антропоморфизмъ.

Образование понятій духа и духовъ. Смерть людей и животныхъ. Сновидѣнія. Возможность различнаго развитія религіознаго сознанія. Политеизмъ, спиритизмъ и генотеизмъ. Идея примиренія. Упадокъ религіи. Неудовлетворительность ученія Пфлейдерера о религіи. Зависимость Пфлейдерера отъ Гегеля, М. Мюллера, Спенсера и даже Фейербаха. Человѣчество боготворило не одни самодвижущіяся тѣла и не одни свѣтящіеся предметы. Факты исторіи. Неразрѣшимость вопроса объ источникѣ идеи Божества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о происхожденіи религіи. 351—375

ГЛАВА X. Ученіе Л. В. Э. Раувенгофа, Фойгта и Ричля о религіи, ея сущности и происхожденіи. Раувенгофъ, какъ противникъ Пфлейдерера. Его сочиненіе „*Философія религіи*“. Историческая и психологическая сторона въ вопросѣ о религіи. Непосредственность религіознаго чувства. Мнѣніе Якоби и его несостоятельность. Мнѣнія Шлейермахера, Оттомера, Коордеса, Пьерсона и Ревилля. Непосредственность чувства немислима. Значеніе представленій и ихъ вліяніе на характеръ чувствованій. Религіозное чувство не мыслимо безъ предварительной вѣры въ Бога. Гипотезы натурализма и анимизма. Явленіе природы—первый богъ человѣка. Естественное откровеніе. Сущность религіи не въ признаніи сверхъестественной силы, а въ почитаніи ея. Критика натуралистической гипотезы. Источникъ религіи—сердце человѣка. Политеизмъ не первоначальная форма религіи. Основа религіи—*вниманіе или уваженіе*. Чувство долга. Совпаденіе начала религіи съ первымъ развитіемъ нравственнаго сознанія. Неудовлетворительность ученія Раувенгофа о происхожденіи и сущности религіи. Вопросъ объ источникѣ идеи Божества не разрѣшенъ. Чувство уваженія не то-же, что чувство религіозное. Нѣмецкіе и голландскіе критики Раувенгофа—*Липсіусъ, Гуеннолицъ, Бейцъ, Роверъ, Оффенгаусъ* и др. Отрицательная заслуга Раувенгофа. *Ниццъ, Дильманъ и Фойтъ*. Ихъ ученіе о сущности религіи. Ученіе Фойгта. Единство духа человѣческаго. Логическія категоріи. Категорія причинности. Дѣтство народовъ. Первый зародышъ религіи. Чувство безусловной зависимости. *Regressus in infinitum*. Идея о Богѣ. Богъ, какъ абсолютная причинность. Личность. Вѣра въ Бога еще не сущность религіи. Общеніе съ Богомъ. Существенные недостатки въ ученіи Фойгта о религіи. Ученіе Ричля. Религія на почвѣ нравственности. Потребность въ примиреніи. Религіозныя чувствованія и дѣятельность воли. Религія, какъ объясненіе міровой жизни. Общее замѣчаніе. 376—400

ГЛАВА XI. Ученіе теистовъ о религіи и ея сущности. Понятіе о теизмѣ. Его представители. Декартъ и его ученіе о происхожденіи религіи. Геймкинсъ. Преданность разуму, какъ сущность религіи. Превращеніе теизма въ раціонализмъ. Замѣчаніе В. Д. Кудрявцева. Теистическое міровоз-

зрѣніе *Лейбница*. Замѣчаніе *Ибсверга* Религіозно-философское ученіе *Гербарта*. Противоположныя сужденія о немъ. Религіозная потребность и ея источникъ. Ученіе *Гербарта* о сущности религіи. Недостатки въ ученіи *Гербарта* о религіи. *Фихте Младшій*. Его ученіе о религіи и ея сущности. Недостатки его. *Герминъ Ульрихи* и его ученіе о сущности и происхожденіи религіи. Ученіе *Фехнера* о религіи и ея сущности. Его недостатки. Ученіе *Лотце*. *Морицъ Каррьеръ* и его ученіе о религіи, ея сущности и происхожденіи. Недостатки въ ученіи *Каррьера*. *В. Д. Кудрявцевъ*, какъ представитель истиннаго теизма. Его ученіе о религіи, ея сущности и происхожденіи 400—450

I.

Ученіе Шлейермахера о религіи, ея сущности и происхожденіи.

Что Шлейермахеръ не могъ представить удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса о сущности, характерѣ и происхожденіи религіи,—это понятно само собою. Въ юношескомъ возрастѣ полуатеистъ, какъ свидѣтельствуютъ о томъ его собственныя письма къ отцу, въ послѣдствіи, не имѣя истинно-христіанскихъ убѣжденій, какъ это видно изъ его лекцій о жизни Иисуса Христа, онъ занимаетъ должность церковнаго христіанскаго проповѣдника и университетскаго профессора. Уже такое отсутствіе твердыхъ религіозныхъ убѣжденій и занятіе должностей, требующихъ преданности христіанскому вѣроученію достаточно говорятъ о томъ, что не Шлейермахеру разрѣшать вопросъ о сущности религіи. Правда, невѣріе въ христіанскія истины онъ хотѣлъ замѣнить пантеистическимъ міровоззрѣніемъ. Въ первые годы своей общественной дѣятельности Шлейермахеръ увлекался философіею Спинозы, предъ которымъ онъ съ благоговѣніемъ преклоняется въ своихъ рѣчахъ о религіи ¹⁾, гдѣ именно онъ и высказываетъ свой взглядъ на сущность и характеръ религіозныхъ обнаруженій. „Принесите благоговѣнію вмѣстѣ со мною, говоритъ онъ своимъ слушателямъ ²⁾, доконъ въ жертву тѣни святаго отверженнаго Спинозы! Его проникалъ высокій міровой духъ, безконечное было его начало и концомъ, универсъ—его единственною и вѣчною любовію въ святой невинности и глубокомъ

¹⁾ Ueber die Religion. Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern. Berlin. 1799. Этими изданіемъ пользуемся и мы.

²⁾ Стр. 54—55.

смиреніи отражался онъ въ вѣчномъ мірѣ и созерцалъ его, какъ и самъ былъ достойнѣйшимъ любви его зеркаломъ; онъ былъ полонъ религіи и исполненъ Святого Духа; и потому стоитъ онъ всеми покинутый, одиноко и недосыгаемо, учитель въ своемъ искусствѣ, но возвышенный надъ простымъ цехомъ, безъ учениковъ и безъ права гражданства“. Конечно, только слѣдуя Спинозѣ, и Шлейермахеръ, на мѣсто живого и личнаго Бога ставитъ универсъ или вселенную. Но пантеизмъ, отрицающій бытіе живого личнаго Бога, какъ мы видѣли, безсиленъ разрѣшить вопросъ о сущности религіи въ смыслѣ союза или взаимоотношенія между личнымъ Богомъ и человекомъ. Наконецъ, Шлейермахеру мѣшало разрѣшить вопросъ о сущности религіи и та направленіе, которое онъ занялъ въ богословской и философской наукѣ. Въ цвѣтущую пору своей научно-общественной дѣятельности онъ поставилъ себѣ цѣлю—„установить вѣчный договоръ между живой христіанской вѣрой и научнымъ изслѣдованіемъ, свободно направленнымъ во всѣ стороны, независимо работающимъ для себя, такъ чтобы вѣра не мѣшала изслѣдованію, а изслѣдованіе не исключало вѣры“. Шлейермахеръ сталъ во главѣ такъ называемаго *примирительнаго* или *посредствующаго* направленія. Но быть посредникомъ между двумя непримиримо враждующими противниками чрезвычайно тяжело. Необходимы жертвы и уступки; прямота, искренность и строго-логическая послѣдовательность здѣсь не у мѣста; приходится мириться съ полувѣрованіемъ и полуютричаніемъ и скрывать свои настоящія убѣжденія. Такимъ дѣйствительно и представляется Шлейермахеръ, желавшій угодить „двумъ господамъ“, и „неудивительно, если у демократовъ онъ слылъ приверженцемъ деспотизма, у роялистовъ—якобинцемъ, у пантеистовъ—дуалистомъ, у теистовъ—деистомъ, а у людей дѣловыхъ—человѣкомъ легкомысленнымъ и болтуномъ—Mensch, dem die Zunge zu lang sei“ (человѣкомъ, у котораго слишкомъ длинный языкъ). Желая угодить всемъ, онъ долженъ былъ высказываться только на половину и вслѣдствіе этого нерѣдко „хромалъ на оба колѣна“. Такимъ именно является онъ, какъ увидимъ ниже, и въ рѣшеніи вопроса о религіи, ея сущности и происхожденіи.