

Исаченко Василий Лаврентьевич

Обязательства по договорам

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В19

В19 **Василий Лаврентьевич И.**
Обязательства по договорам: Том 2 / Исаченко Василий Лаврентьевич – М.: Книга
по Требованию, 2023. – 826 с.

ISBN 978-5-519-87386-4

ISBN 978-5-519-87386-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще.

1554. Договоры и обязательства по обоюдному согласію могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы: 1) поручительствомъ; 2) условіемъ неустойки; 3) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 4) залогомъ имуществъ движимыхъ.

Если толковать правило этой статьи по ея буквальному тексту, то надо заключить, что наше дѣйствующее законодательство дозволяетъ обезпечивать договоры и обязательства только тѣми четырьмя способами, которые означены въ этой статьѣ: «договоры и обязательства по обоюдному согласію (конечно, лицъ договаривающихся) *могутъ быть обезпечиваемы: 1) поручительствомъ, неустойкой*», и т. д.—значить, какими-либо другими способами *они не могутъ быть обезпечиваемы*. Однако, какъ было уже говорено выше (т. 1 стр. 86), это не такъ: въ разбираемой статьѣ перечислены лишь тѣ обезпечительные договоры, которые предусмотрены закономъ и имъ регулируются; о всѣхъ же тѣхъ, которыми стороны найдутъ удобнымъ для себя обезпечивать заключаемые ими сделки, въ законѣ не говорится, но не потому, что никакіе другіе способы обезпеченія имъ не дозволяются. Это явствуетъ изъ слѣдующаго:

§ 1.
Способы
обезпеченія
договоровъ.

Условія объ обезпеченіи договоровъ должны быть относимы къ тѣмъ «всякимъ условіямъ», которыя стороны могутъ включать въ свои сделки съ тѣмъ только, чтобы эти условія не были противны законамъ (ст. 1530), а посему, каковымъ бы способомъ стороны ни

пожелали обезпечить заключаемый ими договоръ, онѣ всегда свободны сдѣлать это, наблюдая лишь одно, чтобы условіе объ обезпеченіи не было противно законамъ, т. е., чтобы оно не было воспрещено закономъ и не было противно благочивію, общественному порядку и доброй нравственности.

И нужно сказать, что договаривающіеся широко пользуются этимъ правомъ: въ жизни встрѣчается гораздо больше непредусмотрѣнныхъ въ законѣ способовъ обезпеченія договоровъ и обязательствъ, чѣмъ предусмотрѣнныхъ. Причина этого кроется въ недостаточности способовъ, перечисленныхъ въ этой статьѣ. И дѣйствительно:

Наиболѣе надежными способами изъ четырехъ указанныхъ здѣсь, конечно, представляются два послѣдніе, какъ дающіе реальное обезпеченіе. Но они далеко не всегда могутъ быть предлагаемы лицами обязывающимися: у однихъ нѣтъ недвижимости; у другихъ она есть, но или обременена уже другими обязательствами, или не можетъ быть отдана въ залогъ немедленно въ виду необходимости совершенія разныхъ формальныхъ и дорого стоющихъ дѣйствій. Закладъ движимости весьма часто не принимается вѣрителемъ, въ виду тѣхъ хлопотъ, которыя неизбежно связываются съ приваіемъ въ закладъ чужого движимаго имущества. Поручительство тоже не всегда удобно: для иного должника трудно найти поручителя, а иные вѣрители не соглашаются принимать ручательства отъ лицъ, имъ мало знакомыхъ, или малопадежныхъ по ихъ мнѣнію. Неустойка настолько ненадежный способъ обезпеченія, а особенно при томъ отрицательномъ отношеніи къ неустойкѣ, которое явно высказывается нашими судами, что къ ней прибѣгаютъ тогда только, когда ничего лучшаго придумать не могутъ.

§ 2.
Сущность
обезпечительныхъ до-
говоровъ.

Къ прискорбію, однако, нужно сказать, что большинство тѣхъ обезпечительныхъ договоровъ, которые совершаются контрагентами въ обезпеченіе ихъ сдѣлокъ и договоровъ, являются обезпечительными только въ глазахъ самихъ договаривающихся. Дѣйствительно: обезпеченіе договоровъ заключается въ томъ, главнымъ образомъ, чтобы чрезъ исполненіе обезпечительнаго договора вѣритель могъ получить то самое удовлетвореніе, на которое онъ имѣетъ право по условіямъ главнаго договора и котораго онъ не получаетъ вслѣдствіе неисполненія или нарушенія должникомъ послѣдняго, или же въ томъ, чтобы вѣритель могъ получить вознагражденіе за

ущербъ, причиненный ему неисправностію должника. Такова сущность всѣхъ обезпечительныхъ договоровъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, какъ, напримѣръ: если должникъ не исполняетъ договора, обезпеченнаго поручительствомъ, залогомъ или залогомъ имущества, то вѣритель можетъ требовать удовлетворенія отъ поручителя или получить таковое путемъ продажи заложеннаго ему имущества; если договоръ обезпеченъ неустойкою, то вѣритель получаетъ удовлетвореніе взысканіемъ неустойки, не теряя при этомъ права требовать и точнаго исполненія главнаго договора.

Такимъ образомъ, для признанія подлежащимъ исполненію обезпечительнаго договора, необходимо установленіе наличности двухъ договоровъ—главнаго и прибавочнаго къ нему, и факта нарушенія главнаго. Только при наличности обоихъ этихъ условій обезпечительный договоръ можетъ подлежать исполненію, именно, какъ договоръ обезпечительный.

Но ни того, ни другого въ случаяхъ, разсматриваемыхъ нами, не бываетъ; устанавливается нѣчто совершенно иное: совершается не два договора, а одинъ, и притомъ не главный, а только придаточный, и нѣрѣдко мнимый, не выражающій собою истиннаго namѣренія сторонъ установить между собою тѣ юридическія отношенія, которыя въ немъ означены, а содержащій въ себѣ одну угрозу подвергнуть неисправнаго должника столь суровымъ послѣдствіямъ, одна опасность наступленія коихъ заставляла бы его въ точности исполнить все то, къ чему онъ обязался въ дѣйствительности. Таковы, напримѣръ, слѣдующіе договоры:

§ 3.

Договоры
какъ бы обез-
печительные.

а) Х. занимаетъ у У. деньги, потребныя ему для какой-либо коммерческой операціи, положимъ, для покупки партіи рогатаго скота съ цѣлю перепродать его мясникамъ. У. даетъ ему просимую сумму, но требуетъ, чтобы заемщикъ выдалъ ему не заемное обязательство, а обязательство въ томъ, что онъ продастъ У. известное число головъ скота и слѣдующую за это сумму получилъ. Х. даетъ такое обязательство и затѣмъ, если къ условленному сроку онъ возвратитъ У. занятую сумму, тотъ возвратитъ ему его обязательство и тѣмъ дѣло будетъ окончено; если же онъ не сдѣлаетъ этого, У. потребуетъ отъ него передачи проданнаго ему скота, а буде таковаго не окажется у него, будетъ искать убытки.

б) Собственникъ имѣнія запродастъ купцу стоящій еще на

порню урожай и, получивъ условленную за него сумму, въ обезпеченіе этого договора даетъ покупщику такое обязательство: онъ, получивъ такую-то сумму, обязуется сдать своему контрагенту такое-то количество зерна, а если такового онъ почему-либо не будетъ въ состояніи сдать, то предоставляетъ ему такое-то про-странство лѣса на срубъ. Если теперь онъ не сдастъ зерна, то покупщикъ потребуетъ отъ него передачи лѣса на срубъ, а этого продавецъ исполнить не можетъ, такъ какъ лѣсъ его проданъ имъ другому, и поэтому онъ можетъ быть привлеченъ къ уголовной отвѣтственности за двойную продажу лѣса.

Изъ этихъ примѣровъ явствуетъ, что такіе и имъ подобные договоры не имѣютъ ничего общаго съ договорами, которые по существу обезпечительныхъ договоровъ должны почитаться тако-выми. Посему, если такой договоръ полагается въ основаніе иска о повужденіи должника къ исполненію означеннаго въ немъ обя-зательства, судъ долженъ разсматривать его, какъ договоръ исполнѣ самостоятельный, подлежащій или неподлежащій исполненію, смотря по тому, можетъ-ли онъ быть признанъ дѣйствительнымъ, или же долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ.

Понятное же дѣло, входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о дѣйстви- тельности или недѣйствительности даннаго договора судъ можетъ тогда только, когда будетъ имѣть къ тому поводъ, каковымъ обы-кновенно въ подобныхъ случаяхъ является укваніе отвѣтника на мнимость или притворность договора, на коемъ основанъ предъяв-ленный къ нему искъ. По этому возраженію, по объясненію исто-вой стороны и по представленнымъ тлжущимися доказательствамъ, судъ и долженъ разрѣшать дѣло въ ту или другую сторону, т. е. или признать отвѣтника обязаннымъ исполнить свое обязательство, если ни мнимость, ни притворность опаго не будетъ доказана, или же въ противномъ случаѣ отказать истцу въ его искѣ.

§ 4.
Обезпечи-
тельные до-
говоры, не
предусмот-
рѣнные за-
кономъ:

Нерѣдко, впрочемъ, наряду съ договорами, только что разсмотрѣнными, бываютъ и такіе, которые по существу своему исполнѣ соответствуютъ договорамъ обезпечительнымъ, заключая въ себѣ всѣ общіе признаки послѣднихъ, хотя они и не предусматриваются закономъ. Виды этихъ договоровъ весьма разнообразны, и пере-числить ихъ невозможно; наиболѣе часто встрѣчаются слѣдующіе:

а) задатокъ;

І. Самымъ древнимъ, можно сказать, исконнымъ на Руси сред-

ствомъ обезпеченія договоровъ является *задатокъ*. По народному воззрѣнiю, никакая сдѣлка, исполненiе коей должно имѣть мѣсто въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, не заключается безъ задатка. Въ народѣ сложилась даже поговорка—«лапа въ лапу, а задатокъ въ лавку», смыслъ которой таковъ: для укрѣпленiя заключаемой договаривающимися сдѣлки, недостаточно пожать другъ другу руку, «ударить по рукамъ», а необходимо исполнѣ реальное обезпеченiе, необходимо, чтобы контрагентъ, принимающiй на себя обязанность, далъ другому контрагенту извѣстную сумму денегъ съ тѣмъ, что если имъ будетъ исполнено принимаемое на себя обязательство, то эта данная имъ сумма должна быть зачтена въ ту, которую онъ обязанъ уплатить въ исполненiе своего обязательства; если же таковое имъ не будетъ исполнено по его винѣ, то задатокъ поступаетъ въ собственность его контрагента и возврату не подлежитъ.

Такъ это въ началѣ своей практики признавалъ и правительствующiй сенатъ, высказавъ первоначально такое положенiе: задатокъ, данный въ обезпеченiе договора купли-продажи движимости, засчитывается въ покупную сумму, если договоръ исполняется; если же отъ исполненiя договора отказывается давшiй задатокъ, то онъ теряетъ его безвозвратно (67 № 72). Но вслѣдъ затѣмъ онъ отступаетъ отъ этого, исполнѣ правильнаго, и согласнаго съ народнымъ воззрѣнiемъ разъясненiя, и въ цѣломъ рядѣ послѣдующихъ рѣшенiй доказываетъ то, что будто бы по нашему закону по всѣмъ договорамъ, кромѣ задаточныхъ росписокъ, получившiй задатокъ въ правѣ удержать его въ свою пользу при неисполненiи договора контрагентомъ, давшимъ задатокъ, только тогда, когда это право предоставлено ему самимъ договоромъ; если же въ договорѣ объ этомъ не сказано, то онъ обязанъ возвратить его, не смотря ни на что, а самъ имѣетъ право только на изысканiе убытковъ, причиненныхъ ему неисполненiемъ обязательства, въ обезпеченiе коего задатокъ данъ (74 № 860; 75 № 625; 79 № 47 и др.).

Этими разъясненiями правительствующiй сенатъ свелъ значенiе задатка по всѣмъ сдѣлкамъ, кромѣ сдѣлокъ о запродажѣ недвижимости, къ нулю, и потребовалось болѣе двухъ десятковъ лѣтъ времени, чтобы сознать сдѣланную ошибку и исправить ее. Только въ 1888 году сенатъ вернулся къ первоначальному толкованiю,

признавая за задаткомъ, даваемымъ въ обезпеченіе договоровъ купли-продажи движимости, значеніе дѣйствительнаго, а не какого-то ничего не значащаго обезпеченія договоровъ. Въ рѣшеніи 1888 № 33 онъ повторилъ разъясненіе 1867 г. № 72: контрагентъ, давшій задатокъ въ обезпеченіе названной сдѣлки, теряетъ его безвозвратно, если не исполнить договора по своей винѣ. Затѣмъ это послѣднее разъясненіе онъ распространилъ и на задатокъ, даваемый въ обезпеченіе другихъ договоровъ, въ томъ числѣ и договоровъ найма имуществъ (92 № 40), что также справедливо и исполнѣе согласно съ обычаемъ, этимъ лучшимъ источникомъ законъ.

Такъ это предполагается и проектомъ уложенія: задатокъ, т. е. денежная сумма, данная одной изъ договаривающихся сторонъ другой до заключенія договора и въ обезпеченіе исполненія его, остается въ собственность получившаго, если сторона, давшая задатокъ, не исполнить договоръ; въ случаѣ же неисполненія договора стороною, получившею задатокъ, таковой возвращается давшему вдвойнѣ; кромѣ того, неисправная сторона обязана вознаградить противника за убытки, причисленные ему чрезъ неисполненіе договора, насколько она превышаетъ задатокъ (ст. 58—60 ¹⁾).

б) **залогъ**; Не такъ часто, но все же нерѣдко, договоры обезпечиваются залогами. Сущность этого рода обезпеченія договоровъ заключается въ томъ, что сторона, обязывающаяся чѣмъ-либо, представляетъ другой сторонѣ извѣстную сумму денегъ съ тѣмъ, что если ею будетъ исполнено обязательство въ точности, сумма эта, залогъ, возвращается ею полностью; при неисполненіи же договора, певаносомъ своевременно платежей, причитающихся вѣрителю, этому послѣднему предоставляется право удержать изъ имѣющагося у него залога все, что ему слѣдуетъ, не прибѣгая для сего къ содѣйствію суда.

Въ другихъ случаяхъ залогъ вносится не тому лицу, предъ которымъ вноспцій его обязывается пѣвѣстнымъ платежомъ, а наоборотъ тому, кто обязанъ производить платежи по исполненію договора въ его пользу. Такъ, лица, принимающія на себя совершеніе какого-либо дѣйствія въ пользу другого, вносятъ этому по-

¹⁾ Мы цитируемъ статьи по проекту обязательственнаго права, внесеннаго 14 октября 1913 г. въ Государственную Думу.

слѣдному извѣстную сумму съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія договора вѣритель въ правѣ обратитъ представленный ему залогъ, въ потребной для того мѣрѣ, на совершеніе того, что не совершено представившимъ залогъ.

Этотъ видъ обезпеченія знакомъ нашему законодательству: по правиламъ положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, почти никакой договоръ не можетъ быть заключенъ безъ предварительнаго обезпеченія его залогомъ.

Во многихъ мѣстностяхъ Россіи существуетъ обычай, по которому договоры обезпечиваются такимъ способомъ: сторона, обязывающаяся совершить что-либо по договору, передаетъ извѣстныя цѣнности—наличные деньги, процентныя бумаги, векселя и т. п., какому-либо третьему лицу, избранному обоими договаривающимися сторонами по взаимному ихъ соглашенію, съ тѣмъ, что если она по наступленіи извѣстнаго срока представить удостовѣреніе объ исполненіи своего обязательства, то цѣнности эти должны быть возвращены ей, а въ противномъ случаѣ, онѣ должны быть переданы противной сторонѣ для того ли, чтобы послѣдняя могла совершить тѣ дѣйствія, которыя предстояло совершить по исполненію договора, но не совершила по винѣ обязавшагося контрагента, или для того, чтобы вознаградить правую сторону за убытки, причиненные ей неисполненіемъ договора. Такъ, напримѣръ:

в) передача денегъ за руки.

а) Арендаторъ обязуется предъ собственникомъ арендуемаго имъ имѣнія возвратитъ по окончаніи срока аренды всѣ находящіеся въ томъ имѣніи строенія въ полномъ порядкѣ; въ обезпеченіе этого обязательства онъ соглашается представить въ залогъ цѣнныя бумаги, но не собственнику, а избранному обоими третьему лицу, которое, въ случаѣ неисполненія арендаторомъ своей обязанности, должно передать эти бумаги собственнику имѣнія.

б) III. обязался поставить на винокурennyй заводъ К. определенное количество дровъ и получилъ отъ III. авансомъ по 2 рубля на каждую кубическую сажень; остальные III. обязанъ уплачивать по мѣрѣ доставленія дровъ съ зачетомъ по 2 р. на кубъ. Въ обезпеченіе же, какъ исправнаго исполненія этого договора, такъ и для возмѣщенія тѣхъ убытковъ, которые III. можетъ понести въ случаѣ неисправности К., послѣдній передаетъ третьему лицу вексельный бланкъ съ тѣмъ, чтобы, если онъ въ точности исполнитъ договоръ, бланкъ этотъ былъ возвращенъ ему, а въ противномъ

случаѣ—переданъ III., который въ правѣ проавести по немъ взысканіе.

Въ обоихъ этихъ случаяхъ „передача цѣнностей за руки“ имѣетъ всѣ признаки обезпечительнаго договора: условіе объ этомъ является дополнительнымъ къ главному и служить не чѣмъ инымъ, какъ средствомъ для исполненія этого главнаго договора, если онъ не будетъ исполненъ обязавшеюся стороною и для возмѣщенія вѣрителю тѣхъ убытковъ, которые могутъ быть причинены ему неисполненіемъ.

Иногда, и это чаще всего, къ такому способу обезпеченія договоровъ прибѣгаютъ, когда требуется обезпеченіе двусторонняго договора, т. е., когда каждая изъ сторонъ принимаетъ на себя какую-либо обязанность, и каждая требуетъ обезпеченія. Въ этихъ случаяхъ обѣ стороны передаютъ третьему лицу тѣ или другія цѣнности въ объемѣ, опредѣляемомъ взаимнымъ ихъ соглашеніемъ; каждая, напримѣръ, пишетъ на имя другой векселя на опредѣленныя суммы, причѣмъ третье лицо обязуется возвратить по принадлежности каждой изъ сторонъ ея цѣнности, если договоръ будетъ исполненъ обими ими, а въ противномъ случаѣ передать все полученное ими сторонѣ правой.

Несомнѣнно, эти, приведенные нами примѣры, не единственные въ своемъ родѣ. Много есть другихъ, изъ коихъ нѣкоторые и до суда не доходили. Но намъ нѣтъ надобности останавливаться на этомъ; необходимо лишь разъяснить тѣ вопросы, которые могутъ встрѣтаться въ практикѣ при возникновеніи споровъ изъ такого рода договоровъ, что при разсмотрѣніи споровъ о семъ должно быть устанавливаемо судомъ и чѣмъ онъ долженъ руководствоваться при этомъ?

§ 5.

Споры, на
силѣ догово-
ровъ возни-
кающіе.

Прежде всего, конечно, должно быть установлено существованіе договора, предполагаемаго въ основаніе возникшаго спора. По этому предмету весьма серьезнымъ вопросомъ является вопросъ о формѣ не предусмотрѣнныхъ закономъ обезпечительныхъ договоровъ.

Если при разрѣшеніи сего вопроса слѣдовать тому общему правилу, по которому, разъ договоръ не предусмотрѣнъ закономъ, значить, и форма его не установлена въ законѣ, а такъ какъ по силѣ 409 ст. уст. гр. суд. свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ тѣхъ только событій, для доказыванія коихъ законъ не требуетъ письменнаго удостовѣренія, то всѣ такіе договоры могутъ

быть доказываемы какъ письменными актами, такъ и показаніями свидѣтелей. Но съ другой стороны, договоры обезпечительные, будучи договорами дополнительными, не могутъ быть совершаемы въ иной формѣ, какъ та, въ которую облеченъ главный договоръ, дополненіемъ коего они служатъ. Посему, если для доказательства главнаго договора закономъ установлена письменная форма, или же по желанію сторонъ онъ совершенъ на письмѣ, несмотря на то, что по закону могъ быть заключенъ и словесно, то и дополнительный къ нему договоръ долженъ быть удостовѣренъ только письменнымъ актомъ. Коль же скоро главный договоръ принадлежитъ къ тѣмъ, для доказательства коихъ не требуется письменной формы, и дополнительный къ нему договоръ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями.

На этомъ основаніи договоръ о задаткѣ, данномъ въ обезпеченіе договора купли-продажи движимости, можетъ быть доказываемъ и свидѣтелями; договоръ же о задаткѣ, данномъ въ обезпеченіе договора найма недвижимости въ уѣздѣ, можетъ быть заключаемъ иначе, какъ на письмѣ.

Затѣмъ должно быть установлено существованіе главнаго договора и фактъ неисполненія или нарушенія его или тѣхъ изъ его условій, точное исполненіе коихъ обезпечено тѣмъ или инымъ способомъ. По установленіи сего, въ отсутствіемъ специальныхъ указаній на предметъ разрѣшенія спора, возникающаго изъ непредусмотрѣннаго закономъ обезпечительнаго договора, вопросъ о правѣ истца на искъ и объ обязанности отвѣтника дать надлежащее удовлетвореніе истцу долженъ быть разрѣшенъ по общимъ правиламъ разрѣшенія всѣхъ споровъ, изъ договоровъ возникающихъ; необходимо при этомъ замѣтить, что изложенное въ 569 ст. зак. гр. общее правило «всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить», должно быть примѣняемо къ обоимъ договорамъ, т. е., какъ къ добавочному (обезпечительному), на коемъ основанъ данный искъ, такъ и къ обезпечиваемому имъ главному договору, и въ случаѣ обнаруженія неправильности, и тѣмъ болѣе неэффективности одного изъ этихъ договоровъ, удовлетвореніе по обезпечительному договору не можетъ имѣть мѣста, какъ это явствуетъ изъ слѣдующаго:

Если недействителенъ главный договоръ, то недействителенъ

и обеспечивающий его придаточный, ибо, если вследствие недействительности главного обязательства оно не подлежит исполнению, то не может быть и речи о последствиях неисполнения. Если же недействителен придаточный договор, а главный вполне законен, то придаточный не подлежит исполнению, а главный должен сохранять свою силу (67 № 304; 69 № 122; 75 № 849 и др.).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О поручительствѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О поручительствѣ по договорамъ и обязательствамъ между частными лицами.

1555. Въ поручительство могутъ вступать всѣ тѣ лица, кои въ правѣ обязываться договорами вообще. *Ср. кн. I, II.*

§ 6. Приступая къ разъясненію правилъ, коими опредѣляются взаимныя контрагентовъ права и обязательства, вытекающія изъ того или другого вида договоровъ, комментаторъ прежде всего долженъ опредѣлить, что именно законъ подразумѣваетъ подъ именемъ даннаго договора.

Это необходимо въ виду слѣдующаго: всякій споръ о правѣ гражданскомъ долженъ быть разрѣшаемъ силою того закона, которымъ опредѣлено и ограждено это право (67 № 47; 79 № 83; 81 № 129 и др.). Посему, разъ сторона, защищая свое право, указываетъ на то, что ея права или ея обязанности опредѣлены такимъ-то закономъ, суду необходимо провѣрить это указаніе, иначе рѣшеніе его можетъ оказаться несоотвѣтствующимъ закону; словомъ, онъ долженъ установить квалификацію представленнаго ему договора по тѣмъ основаніямъ, о которыхъ мы говорили при раз-