

Новицкий Орест Маркович

О духоборцах

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
О-65

О-65 **Орест Маркович Н.**
О духовборцах / Новицкий Орест Маркович – М.: Книга по Требованию, 2022. –
148 с.

ISBN 978-5-521-25426-2

ISBN 978-5-521-25426-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

тельномъ, въ отношеніи къ Церкви и нравственности людей, исповѣдующихъ оное? Каковъ ходъ сего ученія, основаніе и отношеніе къ другимъ ученіямъ о Вѣрѣ, къ Церкви православной и состоянію общественному? Вотъ главнѣйшіе вопросы, кои по требованію самаго предмета, необходимо должны войти въ изслѣдованіе о сектѣ Духоборцевъ.

I.

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СЕКТЫ: ЕЯ ПРОИЗХОЖДЕНІЕ, РАЗПРОСТРАНЕНІЕ, СУДЬБА.

Наименованіе Духоборцевъ въ первой разъ дано послѣдователямъ известной секты въ Малороссіи, бывшимъ тогда Екаперинославскимъ Архіепископомъ Амвросіемъ, и дано, безъ сомнѣнія, для того, чѣшбы выразить оплительное свойство ихъ ученія. Хотя сіе названіе собственно означаетъ тѣхъ, кои опровергають Духа, или вступають въ борьбу противъ всего духовнаго: но оно не неприлично относится и къ разсматриваемой нами сектѣ; потому что, признавая особенное дѣйствіе Святаго Духа въ своихъ только послѣдователяхъ, она не

признаешь благодушнаго присутствія Его въ другихъ и въ самой Церкви православной, отвергаешь всѣ ея таинства;— слѣдовательно возстаешь уже противъ дѣйствующаго въ нихъ Святаго Духа.— Прежде Духоборцы были извѣстны самому Правительству подъ именемъ Иконоборцевъ, потому что непринимають у себя ни какихъ Иконъ. Въ полномъ историческомъ извѣстіи Пропоіерея Андрея Журавлева о Старобрядцахъ они описываются кратко подъ названіемъ: *Щельниковѣ* (*); но это слово неперешло въ общее употребленіе. Народъ проспой, какъ бы въ укоризну ихъ ученія, нерѣдко называетъ ихъ *Фармазонами*; слово, коимъ онъ опличаетъ людей, своевольно нарушающихъ пошановленія Церкви, и особенно посты. Болѣе древнее и по нынѣ самое употребительное названіе Духоборцевъ— *Молоканы*, данное имъ потому что и въ дни постныя они употребляютъ въ пищу молоко. Впрочемъ, Молоканы и Духоборцы не составляютъ, какъ полагали нѣкогда, одной и тойже секты: это два отдѣльные шолка, какъ увидимъ послѣ.— Молоканы сами себя называютъ во истинну духовными Христіа-

(*) Полн. Ист. извѣстіе о Стар. 1794
С. II. ч. I. стр. 140.

наши, въ опличіе себя отъ всѣхъ другихъ, коихъ они называютъ *мірскими*.

Изслѣдованіе первоначальнаго произхожденія Духоборческой секты можетъ открытъ намъ побудишельныя и дѣйствующія причины секты, и особенно духъ ея ученія;— отсюда же, съ самаго перваго основанія ея, надлежитъ намъ слѣдить ходъ ея, чрезъ непрерывный рядъ ея произшествій, до временъ настоящихъ: но сіе основаніе, сіе первоначальное произхожденіе почти сокрыто въ неизвѣстности. Сами Духоборцы не знаютъ ничего рѣшишельнаго о своемъ произхожденіи; разбѣянные нѣкогда по всей Россіи и незнакомые съ письменами, они немогли въ продолженіи долгаго времени сохранить вѣрнаго извѣстія о началѣ своей секты; а посему и мнѣнія и преданія, какія сохраняются между ими, слабо указываютъ на самый источникъ ея: разсмотримъ ихъ.

Есть мнѣніе, что секта духоборцевъ первоначально образовалась въ Тамбовской губерніи подъ названіемъ *Молокановъ*; отсюда уже распространилась въ другія мѣста Россіи, посылая тайно по временамъ въ Малороссію своихъ проповѣдниковъ для надзиранія и утвержденія насажденной тамъ ею

вѣры своей (*). Но Тамбовскіе же Духоборцы, въ 1802 году допрошенные въ Александроневской Лаврѣ о первоначальномъ произхожденіи секты ихъ, указали на Малороссію, какъ первый разсадникъ ученія, ими принятаго, и увѣряли, что различныя лица, въ различныя времена пріѣзжавшія къ нимъ изъ Украйны, принесли къ нимъ сіе ученіе, и уже давно распространили здѣсь свой образъ мысленія о ихъ вѣрѣ. Нѣтъ особенной причины сомнѣваться въ искренности сего показанія. Оно небыло испоргаемо у нихъ испязаніями или угрозами, а открыто добровольно, — не при судебномъ изслѣдованіи дѣла, гдѣ недоспашокъ довѣрія къ испывающимъ заставляетъ иногда упорно сокрывать истину, — а при крошкѣ и шихомъ бесѣдованіи съ ними. Припомъ, сіе показаніе вѣроятно и по историческимъ обстоятельствомъ. Духоборцы и Молоканы, при всемъ сходствѣ ихъ ученія въ главномъ, различаются между собою въ частности, и сіе различіе столько занимаетъ ихъ, что постоянно возбуждаетъ и кипаетъ

(*) Досуги Крымск. судіи, или второе путешествіе въ Тавриду часть I. С П Б. 1803. стр. 44. соч. Павла Сумарокова.

между ими непрерывную вражду: доказательство, что обѣ сіи секты могли происпечь опъ одного и того же испочника, но не могли произойти одна опъ другой; а распроспраненіе Духоборцевъ на Украинѣ, болѣе значишельное здѣсь, нежели въ другомъ мѣспѣ, еспественно должно веспи насъ къ тому предположенію, что и самое ученіе ихъ гораздо прежде явилось на Украинѣ, нежели въ губерніи Тамбовской. Въ какомъ же собспвенно поселеніи на Украинѣ, и кѣмъ именно образовано шамъ сіе ученіе?

Екашеринославскіе Духоборцы, въ письменномъ Исповѣданіи вѣры своей (въ 1791 году), поданномъ шамошнему Губернатору Каховскому, указали первоначальное образованіе ихъ общества Екашеринославской округи, въ селѣ Никольскомъ. Тамъ спарикъ Силуанъ Колесниковъ первый явился проповѣдникомъ ученія Духоборческаго: житейская опышность его, а особливо письменность—дѣло рѣдкое у народа проспаго—предъубѣдили многихъ въ пользу ума его; спрогій образъ его жизни внушалъ къ нему уваженіе; щедрость и благотворительность его привлекали къ нему сердца; природный даръ говорить краснорѣчиво и сильно, сколько эше возможно при образованіи недалѣ-

Немѣ, сообщалъ словамъ его особенную убѣдительность. Его домъ вскорѣ сдѣлался какъ бы народнымъ открытымъ училищемъ, въ которое спѣшили всѣ, желавшіе внимать его наставленіямъ; Воскресные дни преимущественно были днями собраний, въ которыхъ онъ предлагалъ свое ученіе; когда же смерть прекратила жизнь его, — Кирилль и Пётръ, его дѣти, во всемъ ему ревновавшіе, продолжили дѣло своего отца и болѣе утвердили начатое имъ ученіе. Таковое свидѣтельство Духоборцевъ о начальникѣ ихъ ученія доспойно вѣроятія: оно изложено пѣмъ, кои сами участвовали въ первоначальномъ составленіи секты, и тогда, — когда много еще было и постороннихъ очевидцевъ самаго дѣла; но при всемъ томъ, оно не вполне удовлетворительно: Екашеринославскіе Духоборцы, указывая здѣсь на то, какъ образовалось опдѣльное, частное ихъ общество, не указываютъ на происхожденіе ученія всеобщее. Посему, если Силуанъ и былъ у Екашеринославцевъ первымъ провозвѣстникомъ ихъ ученія, то еще неизвѣстно, былъ ли онъ первымъ опносительно Духоборцевъ вообще. Гораздо вѣроятнѣе, что онъ передавалъ другимъ мнѣнія, уже существовавшія, Гошова, — распространялъ то, чему,

самъ научился у другихъ; ибо и нѣ-
кошорыя преданія, и слѣды самаго уче-
нія, восходящъ гораздо дальше появ-
ленія Силуана на своемъ поприщѣ.

За нѣсколько еще времени до Си-
луана, (около 1740), въ Харьковской Гу-
берніи, въ селѣ Охочѣмъ, появился нѣ-
кто иноспранецъ, называвшій себя
описшавнымъ Унтеръ—Офицеромъ (*).
Долгое время обитая здѣсь между по-
селянами, хотя незнаемый никѣмъ, онъ
успѣлъ наконецъ пріобрѣсти ихъ рас-
положеніе и довѣріе: въ ихъ сходби-
щахъ онъ рѣшалъ ихъ недоумѣнія, и
подавалъ имъ совѣты; въ частныхъ
неудовольствіяхъ—примирялъ ихъ не
согласія и распри; а при домашнихъ
занятіяхъ и самъ не отказывался уча-
ствовать съ ними въ дѣлахъ хозяй-
ственныхъ. Опытный другъ, безпри-
страстный судія, ревностный со-
трудникъ, онъ легко могъ сдѣлаться
у нихъ и наставникомъ въры: въ зим-
ніе вечера, свободные отъ занятій,
первоначально привлекая къ себѣ любо-
пытныхъ, конечно, рассказами о спра-
вахъ далекихъ, онъ оспорожно и тихо
началъ сообщать имъ мысли свои о
вѣрѣ. Явные успѣхи его и прозбы
убѣжденныхъ имъ заставили его ос-

(*) Досуги Крымск. судьи: часть I. стр. 43

пашься здѣсь на всегда; неимѣя постояннаго жилища, онъ часто перемѣнялъ у нихъ свое пребываніе по разнымъ домамъ, но доконца своей жизни никогда не измѣнялъ своему образу дѣйствованія. Думаютъ, что сей иностранецъ былъ Квакеръ, потому что образъ его жизни и правила, какія онъ проповѣдывалъ, совершенно согласны съ духомъ ученія Квакерскаго. Не имѣя болѣе никакихъ историческихъ извѣстій о немъ, не можемъ теперь ни подтверждать, ни опровергать сего послѣдняго мнѣнія; о немъ вѣрнѣе можно будетъ судить тогда, когда болѣе познакомимся съ духомъ самаго ученія Духоборческаго, и ближе узнаемъ по отношенію, въ какомъ оно находится къ ученіямъ другихъ сектъ.

Достоверныхъ преданій о произхожденіи секты Духоборцевъ не находимъ болѣе у нихъ самихъ (*); но

(*) Если и можно встрѣчать еще нѣкоторые преданія по сему предмету, приписываемыя Духоборцамъ, то большею частію не вѣроятныя. Такъ на прим. сами Духоборцы производятъ начало своей секты отъ трехъ Вавилонскихъ Опроковъ, упоминаемыхъ у Даніила (гла. III.). Говорятъ даже, будто

бешаются еще нѣкоторыя слѣды ихъ ученія, болѣе или менѣе явные, которые проспираются гораздо дальше разсмотрѣнныхъ нами преданій. Въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны открыты были въ Москвѣ нѣкоторыя Фанатики. Ихъ ученіе вскорѣ обнаружено въ 12-ти пунктахъ Синодальнымъ указомъ (печ. 1734. Іюня 17.), изъ коего видно, что они между прочимъ, а) вѣровали внутреннему, непосредственному откровенію; б) призывали Св. Духа, въ нихъ живущаго, скаканіемъ и прыжками, и тогда, какъ бы воспорженные нѣкою силою, изрекали (шакъ называемые ими) пророчества; в) обрядныя Церковныя таинства,— крещеніе, причащеніе, бракъ— отвергали, или принимали ихъ только

начальникомъ ученія у Духоборцевъ, живущихъ близъ Азовскаго моря на Молочныхъ водахъ, былъ какой-то господскій человекъ, бѣжавшій изъ Россіи, и что достигнувъ глубокой старости, онъ недавно скончался у нихъ. (Смол. сѣвер. Арх. за 1828 годъ. Часть XXXIII. въ спаніи: *Поездка на Кавказъ*, стр. 66). Между тѣмъ исторія Духоборцевъ, живущихъ на Молочныхъ водахъ, весьма известна, и ни мало не согласна съ подобнымъ рассказомъ.

духовно . А сіи мнѣнія составляютъ главнѣйшіе догматы, и, такъ сказать, первую основу всего ученія у нынѣшнихъ Духоборцевъ . Подобныя мнѣнія извѣстны были и прежде, въ царствованіе Петра Великаго . Еще во второмъ десятилѣтіи прошлаго вѣка былъ схваченъ въ Угличѣ, опскавный Московскій Спрѣлецъ Прокопій Лупкинъ съ двадцатью послѣдователями ученія его, которые также всѣ вѣровали непосредственному въ нихъ опкровенію, какому-то внушреннему, особенному нисхожденію на нихъ Св. Духа . Они хвалились, что ихъ мнѣнія уже распространены во многихъ мѣстахъ Россіи—и въ слѣдствіе превращенныхъ полковъ своихъ всѣ заключены были въ пемницы ; несмотря впрочемъ на сіе заключеніе, и на другія понудительныя и строгія мѣры со стороны Правительсва, они остались упорно—непреклонными въ своихъ мнѣніяхъ . Откуда заимствовалъ Лупкинъ сіи мнѣнія и каковы были дальнѣйшія обстоятельства его послѣдователей,—къ сожалѣнію, неизвѣстно .

До появленія Лупкина, проповѣдниковъ его мнѣнія неспрѣчаемъ ни гдѣ ; а ереси, еще до него извѣстныя въ Россіи, или не имѣютъ никакого опношенія къ ученію Духоборцевъ, или