

**Нет автора**

**Русская старина**

**1897. 7\_9**

УДК 304  
ББК 60.5  
Н57

Н57 **Нет автора**  
Русская старина: 1897. 7\_9 / Нет автора – М.: Книга по Требованию, 2021. – 695 с.

**ISBN 978-5-458-02844-8**

**ISBN 978-5-458-02844-8**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



ВЫШЕЛЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ

РУССКОЙ СТАРИНЫ

ЗА 1891 — 1896 Г.Г.

СЪ ПЯТЬЮ ПОРТРЕТАМИ.

Третье прибавленіе къ систематической росписи «Русской Старины»  
изданной въ 1885 г.

---

Цѣна съ пересылкою: для подписчиковъ «Русской Старины» 1 руб.,  
а для всѣхъ остальныхъ 1 руб. 50 коп.

Съ требованіемъ слѣдуетъ обращаться въ контору редакціи журнала  
«Русская Старина»: Фонтанка, д. № 145.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку указателя только передъ  
тѣми лицами, которыя обратятся съ требованіями въ ея контору.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка.

Редакція считаетъ долгомъ заявить, что Указатель напечатанъ въ  
*ограниченномъ* числѣ экземпляровъ.

---

\*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

# „РУССКАЯ СТАРИНА“

на 1897 годъ.

Основанный въ 1870 году, ежемѣсячный историческій журналъ «**РУССКАЯ СТАРИНА**», вступая въ 1897 году въ двадцать восьмой годъ своего существованія, остается въ будущемъ вѣренъ своей первоначальной программѣ—разрабатывать русскіе историческіе матеріалы и знакомить читателей съ историческими дѣятелями Русской земли. Независимо отъ строгой разработки чисто историческаго матеріала, на страницахъ «**РУССКОЙ СТАРИНЫ**» читатели найдутъ личныя записки и мемуары частныхъ лицъ, освѣщающіе дѣятельность лицъ историческихъ и современной имъ эпохи.—Для того же, чтобы читатели «**РУССКОЙ СТАРИНЫ**» имѣли возможность слѣдить за вновь выходящими историческими сочиненіями и статьями, помѣщаемыми въ періодическихъ изданіяхъ, съ 1894 г. введенъ особый библиографическій указатель.

Программа изданія остается прежняя и будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) Историческія изслѣдованія; 2) Семейныя хроники; 3) Записки и воспоминанія; 4) Очерки и рассказы; 5) Жизнеописанія и матеріалы къ біографіямъ достопамятныхъ русскихъ дѣятелей: людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и художниковъ; 6) Статьи по исторіи русской литературы и искусствъ; 7) Переписка замѣчательныхъ лицъ, автобіографіи, замѣтки и дневники; 8) Историческіе рассказы и преданія; 9) Челобитныя и разные документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлыхъ временъ; 10) Мемуары и рассказы иностранцыя, насколько они касаются Россіи и ея исторіи; 11) Народная словесность; 12) Архивныя документы; 13) Родословія.

Редакція не считаетъ нужнымъ перечислять статьи, находящіяся въ ея архивѣ, и называть ея многочисленныхъ сотрудниковъ, при благоклонномъ участіи которыхъ успѣхъ нашего изданія можно считать вполне обеспеченнымъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ книгахъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся русскихъ дѣятелей, гравированные лучшими художниками.

Журналъ, какъ и прежде, будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца.

**Подписная цѣна на годъ 9 р. съ пересылкой.**

**Н. Дубровинъ.**

Лица, не бывшія подписчиками въ 1895 и 1896 гг., если пожелаютъ получить двѣ части Записокъ В. А. Инсарскаго, которыя были напечатаны въ 1894 и 1895 гг., приплачиваютъ 1 р.

Войсковыя части могутъ выписывать «**РУССКУЮ СТАРИНУ**» чрезъ редакцію «Досугъ и Дѣло».



## МАРКИЗЪ ПАЛУЧЧИ

въ погонѣ за тайными обществами въ остзейскихъ губерніяхъ.

**В**ъ настоящее время хотя и много напечатано матеріаловъ, проливающихъ свѣтъ на внутреннюю жизнь Россіи въ царствованіе Александра I-го, но они еще далеко не исчерпаны. Одною изъ интереснѣйшихъ эпохъ этого царствованія представляются двадцатые годы—періодъ обще-европейской реакціи, отразившейся и на нашемъ отечествѣ.

Давно уже извѣстно, что взгляды, привитые императору Александру I-му его воспитателемъ Лагарпомъ, шли прямо въ разрѣзъ тому общественному положенію, которое онъ занялъ, сдѣлавшись самодержавнымъ монархомъ. Требования новаго званія, поддерживаемыя вѣковыми традиціями, были весьма трудно примиримы съ республиканскимъ складомъ идей. Тѣмъ не менѣе, въ первую половину своего царствованія, Александръ пытался примѣнять либеральные принципы, въ извѣстныхъ, конечно, предѣлахъ,—на практикѣ. Небольшой кружокъ молодой русской интеллигенціи сочувственно на нихъ откликнулся; большинство же наврядъ-ли и могло понимать предпринимаемыя реформы; затѣмъ немало было и такихъ лицъ, которымъ всякое преобразование, всякое нововведеніе, выбивающее ихъ изъ наѣзженной колеи, было ненавистно.

Замершая при императорѣ Павлѣ общественная жизнь, съ восшествіемъ на престолъ его наслѣдника, снова очнулась и стала немного пошевеливаться. Нѣкоторыя ея проявленія кажутся теперь странными, какъ, напр., занятія нашихъ масонскихъ ложъ того времени, но тѣмъ

не менѣе и подобныя проявленія показывали, что мысль выпущена изъ сжимавшихъ ее тисковъ, и что ей предоставлена нѣкоторая самостоятельность. Но черезъ какіе-нибудь два десятка лѣтъ все должно было переимѣниться.

Когда, съ паденіемъ Наполеона, улеглись бранныя тревоги, поглощавшія собою все вниманіе Европы,—естественнымъ образомъ снова выступило на первый планъ то возбужденіе умовъ, которое было наслѣдіемъ первой французской революціи. Стремленіе западныхъ правителей къ возстановленію до-революціоннаго порядка вещей встрѣтило сильную оппозицію въ распространившемся уже повсюду либеральномъ духѣ; но такъ какъ оппозиція эта не имѣла ни силы, ни возможности выражаться открыто, то сосредоточилась преимущественно въ тайныхъ обществахъ, сѣтъ которыхъ раскинулась по всей Европѣ.

На-ряду съ этимъ, вслѣдствіе разныхъ, болѣе или менѣе благопріятствующихъ, причинъ, сильно распространилась мода на мистицизмъ, нашедшій себѣ пріютъ отчасти въ масонскихъ, отчасти въ разныхъ піэтическихъ братствахъ. Всѣ эти общества и братства, основная цѣль которыхъ состояла въ усовершенствованіи существующаго порядка вещей, конечно были противны ярымъ реакціонерамъ, желавшимъ все поворотить на старыя лады. Въ ихъ глазахъ подводились подъ одну категорію люди, стремившіеся къ преобразованіямъ въ политическомъ строѣ государствъ, съ тѣми, которые мечтали объ улучшеніяхъ въ бытѣ церковномъ и въ нравственномъ мірѣ человѣка. Всякое явленіе, выходящее изъ обыденныхъ, предписанныхъ рамокъ, казалось покушеніемъ на государственный переворотъ. Карбонаріевъ и піэтистовъ начали ставить чуть не на одну доску.

Съ воцареніемъ Александра I-го приливъ новыхъ идей въ Россію сталъ обильнѣе, и потому вышесказанныя явленія западно-европейской жизни повторились, до известной степени, и у насъ. Появились тайныя общества, мистическія и піэтическія братства. Последнимъ, отчасти, покровительствовалъ и самъ государь. Масонскія ложи, напр., открывались съ разрѣшенія правительства, и состояли подъ непосредственнымъ контролемъ полиціи. Но съ тѣхъ поръ какъ Александръ I подпалъ вліянію Меттерниха и былъ смущенъ беспорядками, которые вызваны были происками разныхъ тайныхъ обществъ въ Западной Европѣ, настроеніе мыслей его—особенно со времени Лайбахскаго конгресса—сильно измѣнилось, и онъ сталъ подозрительно глядѣть на стремленіе общества ко всякаго рода самостоятельности.

Въ близкихъ ко двору сферахъ, безъ сомнѣнія, скоро сдѣлалась известною эта переимѣна въ умственномъ настроеніи властителя, и люди, враждебно относившіеся къ духу времени, не замедлили воспользоваться ею для всякихъ наветовъ на лицъ противной партіи и на

общества, стремившіяся (конечно, иногда ложными путями) къ самостоятельной дѣятельности на благо человѣчества. Нѣтъ причинъ думать, чтобы всеподданнѣйшія докладныя записки сенатора Кушелева <sup>1)</sup> были единственными въ своемъ родѣ. Но если Кушелевъ написалъ ихъ по собственной инициативѣ, то и правительство, съ своей стороны, внушало состоящимъ на его службѣ чиновникамъ разыскивать, въ предѣлахъ ихъ административныхъ раіоновъ, всякія тайныя общества.

Что такого рода внушенія существовали—это доказывается нижеприводимыми фактами, изъ которыхъ видно, къ какого рода дѣятельности побуждали они иныхъ администраторовъ, поставлявшихъ себя за долгъ—во что бы то ни стало открыть какое-нибудь тайное общество и придавать громадное значеніе такимъ фактамъ, опасность которыхъ была, въ сильной степени, создана ихъ собственнымъ воображеніемъ. Слѣпая ли ненависть ко всему выходящему изъ сферы казенныхъ предписаній и разрѣшеній, желаніе ли угодить высшимъ, ложное ли пониманіе даваемыхъ имъ внушеній, простая ли ограниченность ума—трудно сказать, что было причиною ихъ пессимистическихъ донесеній, обращавшихъ муху въ слова.

Къ числу подобныхъ документовъ относятся три докладныя записки, представленныя императору Александру I генераль-адъютантомъ маркизомъ Пауллуччи, управлявшимъ въ началѣ 1820-хъ годовъ Остзейскими губерніями.

Казалось, какое бы подозрѣніе могло коснуться этого края, гдѣ феодальныя нравы дворянства и разныя привилегіи, которыми пользуется буржуазія, служатъ ручательствомъ за консерватизмъ этихъ сословій, и гдѣ крестьяне, въ то время, конечно, не смѣли помышлять о какихъ-либо самостоятельныхъ попыткахъ къ улучшенію своего быта?—Однако и эти, вполне повидимому надежныя, губерніи не были оставлены въ покоѣ.

Дѣло началось съ того, что маркизомъ Пауллуччи получено было письмо князя Волконскаго (отъ 15-го ноября 1820 г.), написанное, вѣроятно, по высочайшему повелѣнію, судя по близости писавшаго къ государю,—о предполагаемомъ учрежденіи въ Ригѣ новой масонской ложи и о проникновеніи въ Россію эмиссаровъ отъ разныхъ тайныхъ обществъ.

---

<sup>1)</sup> Напечатанныя въ мартовской и апрѣльской книгахъ „Русской Старины“, 1877 г. Томъ XVIII.

## I.

Послѣдствіемъ этого письма была первая докладная записка маркиза Паулуччи, отъ 19-го декабря 1820 г.

Онъ начинаетъ ее съ заявленія себя противникомъ всякихъ тайныхъ обществъ и, затѣмъ, докладываетъ государю, что по письму князя Волконскаго наложилъ запретъ и на двѣ существовавшія въ Ревелѣ франк-масонскія ложи—единственныя въ Остзейскомъ краю—хотя онѣ и существовали въ силу разрѣшенія министра юстиціи и, «по отдаленности отъ Пруссіи и Польши, не могли имѣть никакихъ злокачественныхъ результатовъ».

«Я счелъ своимъ долгомъ—писать маркизъ—пригласить директоровъ помянутыхъ ложъ, для дачи обязательствъ въ прекращеніи работъ оныхъ, впредь до новаго приказанія, при чемъ внушилъ имъ, чтобы о распоряженіи этомъ они не разглашали. Съ ихъ стороны получено мною формальное заявленіе, что они поспѣшили исполнить это приказаніе, и постараются, чтобы оно сдѣлалось извѣстнымъ только тѣмъ, кого касается».

Доноса объ этомъ уничтоженіи ревельскихъ ложъ, Паулуччи счелъ, однако, долгомъ выгородить остзейское дворянство и буржуазію отъ всякаго подозрѣнія въ отсутствіи легальности,—дѣлая только легкіе извѣты относительно у ч е н а г о сословія.

«Зная духъ,—говоритъ онъ,—господствующій въ трехъ губерніяхъ, ввѣренныхъ моему управленію, я могу утвердительно говорить, что если бы тамъ и существовали масонскія ложи, то онѣ никогда не обратились бы въ ложи карбонаріевъ; но при этомъ я полагаю, что многія лица изъ ученаго сословія, особенно тѣ, которыя пріѣзжаютъ изъ-за границы, чтобы поискать счастья у насъ, не преминули бы, въ случаѣ существованія открытыхъ ложъ, воспользоваться этимъ для распространенія своихъ космополитическихъ идей».

«Не лишнимъ будетъ замѣтить, что дворянство сихъ губерній смотритъ на себя вообще какъ на главную цѣль, противъ которой направлены нападки фантазеровъ-космополитовъ. Члены этого дворянства, состоя на службѣ вашего величества, отличаются своимъ усердіемъ и преданностію вашей августѣйшей особѣ; дома же, у себя, мирно занимаются своими хозяйственными дѣлами. Что касается другихъ просвѣщенныхъ классовъ общества, то только въ Ригѣ, Ревелѣ, Митавѣ и Либавѣ они довольно многочисленны для того, чтобы лица, желающія привить имъ демагогическія идеи, могли рассчитывать, что трудъ этотъ не пропадетъ даромъ. Но Рига и Ревель, пользуясь старинными преимуществами, почитаютъ себя слишкомъ счастливыми для того,

чтобы подобныя попытки могли повлечь за собою какія-либо послѣдствія. Рига, во время послѣдней войны (1812 г.), представила неоспоримыя доказательства своей преданности вашему императорскому величеству; а въ Ревелѣ, конечно, преобладаютъ тѣ же чувства, хотя благосостояніе онаго значительно уменьшилось. Митава и Либава заслуживаютъ такого же свидѣтельства по ихъ хорошему поведенію, особенно въ тѣ же пять мѣсяцевъ, въ продолженіе коихъ они были заняты непріателемъ. Несмотря на то, что, вслѣдствіе особеннаго покровительства, оказываемаго въ послѣднее время жидамъ, буржуазія этихъ городовъ почти совершенно лишена возможности вести свою торговлю, — ихъ неудовольствіе нисколько не вліяетъ на привязанность къ правительству».

Почтивъ такимъ образомъ дворянство Остзейскихъ губерній и гражданъ городовъ: Риги, Ревеля, Митавы и Либавы, Паулуччи уже прямо переходить къ политической, якобы, неблагонадежности ученыхъ, пребывающихъ въ Дерптѣ (Юрьевѣ), — который онъ даже называетъ ученою республикою.

«Относительно управленія, господствующаго между учеными, писалъ Паулуччи, мнѣ невозможно дать такого же свидѣтельства, по той причинѣ, что они вообще проникнуты духомъ, господствующимъ въ германскихъ университетахъ, въ которыхъ многіе изъ нихъ обучались. Занимаясь безпрестанно литературными произведеніями, они первые знакомятся съ такъ называемыми возрождающимися идеями, которыми и исполнены ихъ умы. Да, впрочемъ, они и повсюду образуютъ собою партію либераловъ, вслѣдствіе зависти, питаемой ими къ привилегіямъ дворянства.

«Вообще, нечего опасаться поведенія обитателей какъ помянутыхъ четырехъ городовъ, такъ еще менѣе и другихъ городовъ, гдѣ буржуазія весьма малочисленна. Въ Либавѣ, Ревелѣ и Митавѣ общественное мнѣніе направляется дворянствомъ; что касается Риги, то смѣю льстить себя надеждою, что мое тамъ присутствіе оказываетъ подобающее дѣйствіе. Единственный городъ, который въ этомъ смыслѣ составляетъ исключеніе, есть Дерптъ (Юрьевъ). Эта ученая республика, находясь, по организаціи своей, въ полной независимости отъ губернскихъ властей, образуетъ особое государство, которое, однако, не въ состояніи прямо нарушать существующій порядокъ, но, по примѣру многихъ германскихъ университетовъ, ограничивается подготовкою обучающагося тамъ юношества къ воспріятію утопическихъ идей.

«Могу по совѣсти поручиться, что общества, имѣющія въ виду, посредствомъ разныхъ махинацій, пропагандировать принципы карбонаріевъ, въ настоящее время здѣсь не могутъ имѣть никакого непосредственнаго вліянія».

Этимъ донесеніемъ и могъ бы ограничиться маркизъ Паулуччи,

тѣмъ богѣе, что она основана была, по собственнымъ его словамъ, «на точномъ изслѣдованіи нравственнаго состоянія обывателей балтійскихъ провинцій», но его смутили указанія князя Волконскаго на «несомнѣнныя извѣстія», полученныя изъ посольства нашего въ Неаполѣ, о проникновеніи, будто-бы, зловредныхъ эмиссаровъ въ названныя провинціи и объ образованіи тамъ тайныхъ сборищъ. И вотъ, Паулуччи задается мыслью такъ или иначе отыскать заговорщиковъ и указать на нихъ правительству. Для сего онъ считаетъ нужнымъ подробно развить свои взгляды на тайныя общества вообще.

Не отрицая первобытной чистоты намѣреній, которыми нѣкоторыя изъ сихъ обществъ вначалѣ руководились, онъ вслѣдъ засимъ различными примѣрами изъ исторіи, старается доказать, что всѣ они поддавали вліянію интригановъ и честолюбцевъ, пользовавшихся ими какъ орудіемъ для своихъ личныхъ преступныхъ цѣлей.

«Сильно ошиблись бы тѣ люди, — говоритъ онъ, — которые въ иныхъ ассоціаціяхъ усматривали бы только стремленіе къ добру (какъ, напримѣръ, въ библейскихъ обществахъ), между тѣмъ какъ въ другихъ видѣли бы только ядъ, ихъ проникающій. По моему мнѣнію, всѣ они <sup>1)</sup> стремятся къ одной цѣли — къ перемѣнамъ въ существующемъ порядкѣ, какъ политическомъ, такъ и религіозномъ; всѣ работаютъ надъ подготовкою революцій, а слѣдовательно и всѣ, безъ исключенія, не могутъ быть терпимы правительствомъ мудрымъ, не желающимъ ставить на карту свое спокойствіе и существованіе».

Упомянувъ затѣмъ о необыкновенномъ размноженіи тайныхъ обществъ по всей Европѣ; объ искусномъ дѣйствіи ихъ скрытыхъ руководителей, умѣющихъ извлекать для себя пользу изъ всевозможныхъ обстоятельствъ и не стѣсняющихся въ выборѣ средствъ, Паулуччи довольно неожиданно нападаетъ на учрежденіе, которому особенно покровительствовалъ самъ императоръ Александръ I.

«Изъ сказаннаго мною видно, — говоритъ онъ, — что я подозрѣваю, что библейскія общества обратились въ дѣятельное орудіе для иллюминатовъ, которымъ, посредствомъ сихъ обществъ, удастся незамѣтнымъ образомъ ввести измѣненія во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ и посѣять между народами зародыши непокорности и независимости».

Накинувъ, такимъ образомъ, тѣнь подозрѣнія и на процвѣтавшее у насъ въ то время библейское общество, маркизъ заключаетъ, что, по его мнѣнію, «если извѣстія, полученныя изъ Неаполя, содержатъ

<sup>1)</sup> „Масонство всякаго рода, взаимное обученіе, библейскія общества, мистика, чрезмѣрное благочестіе, умѣренный католицизмъ принадлежатъ къ числу средствъ, которыми пользуются для уничтоженія всего существующаго“.

Примѣч. маркиза Паулуччи.

въ себѣ достовѣрныя указанія, то есть только одна возможность собрать, скрывающихъ въ себѣ политическія цѣли, а именно,—если демагогамъ удалось укрыться въ собраніяхъ, учрежденныхъ для особаго рода богослуженія.

«Хотя видимая цѣль этихъ обществъ, состоитъ въ поднятїи религіознаго культа, что само по себѣ достойно уваженія, но при этомъ не безъ основанія слѣдуетъ опасаться, чтобы подъ личиною усердія и благочестія туда не проскользали эмиссары новыхъ ученій—политическихъ и религіозныхъ. Слѣдующія обстоятельства подали поводъ къ этому подозрѣнію.

«Доктрины, воспринимаемыя въ помянутыхъ обществахъ, имѣютъ отчасти такой характеръ, что не только не соотвѣтствуютъ требованіямъ гражданскаго порядка, но и могутъ побуждать невѣжественную толпу къ возстанію противъ существующихъ учрежденій и нарушенію общественнаго спокойствія. Такова, на примѣръ, доктрина, провозглашающая, что «усердныя и постоянныя молитвы могутъ омыть отъ всякаго грѣха»: она, естественнымъ образомъ, даетъ невѣждамъ поводъ вѣрить, что вслѣдствіе молитвъ всякій дурной поступокъ ихъ можетъ быть прощенъ. Такова, затѣмъ, доктрина, проповѣдующая, что надобно слѣдовать указаніямъ, заключающимся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ священнаго писанія, и дѣйствовать по вдохновенію, даруемому усердною молитвою. Доктриною этою легко можно злоупотреблять для оправданія всѣхъ предпріятій, подсказываемыхъ коварствомъ и жадностью, такъ какъ ни одинъ изъ членовъ ассоціацій не откажется вѣрить своему собрату, имѣя притязанія на то, чтобы и его собственному вдохновенію вѣрили. Вообще нельзя сомнѣваться въ томъ, что нѣтъ средства болѣе вѣрнаго для достиженія всякой цѣли, для осуществленія замысловъ коварства, корыстолюбія и злобы.

«Не лишнимъ будетъ замѣтить, что въ этихъ именно религіозныхъ обществахъ работаютъ надъ введеніемъ перемѣнъ въ разныхъ церквахъ, что, на примѣръ, видно изъ попытокъ къ соединенію церкви лютеранской и реформатской, съ цѣлью ввести разныя модификаціи между латинской и протестантской церквами, при осуществленіи которыхъ (модификацій) неминуемо возникли бы расколы и между католиками, и между протестантами. Если бы эти планы приведены были въ исполненіе и власть перешла въ руки вожаковъ, нынѣ облакающихся покровомъ благочестія, тогда увидали бы, къ какимъ цѣлямъ они хотятъ направлять толпу! Особенно подозрительнымъ должно казаться то обстоятельство, что всѣ тѣ лица, которыя въ Германіи стоятъ во главѣ религіозныхъ общинъ и отправляются въ сѣверныя страны, объявляя, что предпринимать этотъ путь, покоряясь вдохновенію свыше, что всѣ они, безъ исключенія, продолжительное время прожи-

вали во Франціи, и именно въ Парижѣ, а это мѣсто, конечно, не изъ наиболѣе способствующихъ къ развитію религіознаго фанатизма въ иностранцахъ. Но со временъ французской революціи было много примѣровъ, что въ подражаніе мудрецамъ древней Греціи, отправлявшимся въ Египетъ для посвященія себя въ религіозныя мистеріи, новѣйшіе фанатики, желающіе посвятить себя политическимъ реформамъ, слѣшпашъ ѣхать во Францію, гдѣ лица, возбудившія подозрѣнія въ своемъ отечествѣ, могутъ рассчитывать на пріютъ и покровительство».

Послѣ этихъ инсинуаций, обнаруживающихъ въ ихъ авторѣ такого человѣка, которому уже все начинаетъ казаться подозрительнымъ и грозящимъ опасностью государству, Паулуччи прямо переходитъ къ указанію на личности, заслуживающія, по его мнѣнію, особаго надзора.

«Долгомъ считаю,—говоритъ онъ,—представить вашему императорскому величеству мои подозрѣнія относительно обоехъ братьевъ Хейнлетъ (Heinlett), назначенныхъ директорами училищъ въ Лифляндіи и Курляндіи. Оба они австрійскіе подданные, но давно уже проживавшіе въ Баваріи (нѣкогда главнымъ гнѣздѣ иллюминатовъ). За ними потребно самое строгое наблюденіе. Называя себя «евангелическими католиками», они уже этимъ заявляютъ себя реформаторами, такъ какъ принадлежать собственно церкви латинской. Они, избравъ наименованіе «евангелической католикъ», хотятъ показать, что уклоняются отъ ученія римской церкви, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не вполне раздѣляютъ мнѣнія и ученія церкви протестантской. Назначеніе подобныхъ сектаторовъ директорами общественныхъ учебныхъ заведеній должно имѣть неизбѣжнымъ послѣдствіемъ то, что многіе изъ учениковъ будутъ ими совращены, и что родители не въ состояніи будутъ хладнокровно смотрѣть на это.

«Если существующая въ Россіи терпимость относительно всѣхъ вѣроисповѣданій служитъ одною изъ лучшихъ похвалъ мудрости ея правительства, то нельзя же, однако, полагать, что терпимость эта можетъ доходить до покровительства всякимъ, вновь образуемымъ сектамъ; потому что, если правительство и не имѣетъ власти учреждать новыя вѣрованія, то въ его власти, такъ же, какъ и въ его интересахъ,—охранять тѣ вѣрованія, которыя въ государствѣ уже существуютъ. Если же, напротивъ того, вадумаютъ покровительствовать новымъ идеямъ въ религіи, то поселятъ смущеніе въ умахъ, что весьма неpolitично и вездѣ, а тѣмъ паче въ Россіи, такъ какъ у насъ болѣе чѣмъ гдѣ-либо причаянъ относиться къ этому предмету съ величайшимъ вниманіемъ.

«Замѣтнымъ образомъ распространяющаяся въ низшихъ сословіяхъ народа секта старовѣровъ, по проповѣдуемымъ ею ученіямъ, отнюдь не благоприятна для порядка и спокойствія въ государствѣ. Если кромѣ того возникнутъ расколы въ церквахъ латинской и протестантской, то