

Н.С. Соколов

Раскол в Саратовском крае

**Опыт исследования по
неизданным материалам**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
Н11

Н11 **Н.С. Соколов**
Раскол в Саратовском крае: Опыт исследования по неизданным материалам /
Н.С. Соколов – М.: Книга по Требованию, 2012. – 510 с.

ISBN 978-5-458-01938-5

ISBN 978-5-458-01938-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

— III —

Лавского уладить дѣло.—Удаленіе Сергія съ Иргиза въ Стародубье.— Его апологія „Зеркало для старообрядцевъ“.—Попытка Епифанова и Савожинова ввести еднѣвѣріе въ Вольскъ.—Впечатленіе, произведенное на иргизскихъ и вольскихъ поповцевъ стремленіемъ Сергія къ еднѣвѣрію 129—163

ГЛАВА IV.

Павель I посылаетъ на Ирғизъ Рунича.—Причины этой командировки.—Освобожденіе Ирғизскихъ монастырей отъ рекрутской повинности.—Новая командировка Рунича на Ирғизъ.—Пожаръ въ Успенскомъ монастырѣ и пожалованіе Павломъ 12.000 руб. на возобновленіе сторѣвнихъ церквей.—Надѣль Ирғизскихъ монастырей землей.—Разрѣшеніе раскольникамъ Городна брать священниковъ съ Ирғиза.—Ирғизскій соборъ 1805 года.—Ирғизская „исправа“ и ирғизское миро.—Легкое отношеніе Прохора къ приему бѣлыхъ священниковъ.—Подъемъ авторитета монастырей въ глазахъ старообрядцевъ.—Отказъ ирғизскихъ настоятелей въ требованіи Павлуцкаго.—Стѣсненіе въ выдачѣ паспортовъ инокамъ.—Пожертвованія монастырямъ.—Попытка пензенской консисторіи ознакомиться съ Ирғизомъ.—Преданіе Прохора суду за приемъ въ монастырь бѣлыхъ.—Отказъ монастырей прекратить приемъ священниковъ.—Дѣло о свящ. Доброправовѣ.—Распространеніе раскола по уѣздамъ: вольскому, хвалынскому, аткарскому, петровскому, сердобожскому, дарицынскому, кузнецкому и саратовскому.—Начинающееся давленіе на расколъ со стороны саратовской администраціи.—Характеристика саратовскихъ архіереевъ первой четверти настоящаго столѣтія 164—237

ГЛАВА V.

Бытовая сторона ирғизской исторіи.—Составъ братіи.—Настоятель, соборные старцы, казначей, уставщикъ.—Схимники, бѣльцы, священники и діаконы.—Средства содержанія монастырей.—Внутренній строй монастырской жизни.—Женскіе монастыри 238—274

ГЛАВА VI.

Смерть Александра I и перемены въ личномъ составѣ саратовскихъ властей.—Поездка кн. Голицына на Ирғизъ.—Смѣна Прохора.—Вопросъ о вольскомъ старообрядческомъ храмѣ.—Письмо Принца.—Поставленіе Секретнаго Комитета относительно вольскаго храма.—Старанія Голицына ознакомиться съ Ирғизомъ.—Два дописа.—Вольскій компромиссъ.—Доказдъ Голицына объ Ирғизѣ.—Переписка Бахметьева съ Иринеемъ.—Командировка на Ирғизъ Половскаго.—Вольскіе переговоры.—Осмотръ монастырей Голицынымъ.—Подписка Нижняго монастыря на принятіе еднѣвѣрія.—Отказъ отъ нея.—Ходатайство Голицына о передачѣ монастырей въ вѣдѣніе губернскаго начальства.—Высылка изъ монастырей нѣсколькихъ лицъ.—Паника въ Нижнемъ монастырѣ.—

Передача монастырей въ завѣдываніе губернскаго начальства.—Избраніе въ настоятели Нижняго монастыря Никанора. √ Открытіе въ Саратовѣ епископской катедры. √ Возвращеніе въ Саратовъ инока Іоасафа.—Оддача бѣльцовъ Нижняго монастыря въ рекруты.—Ходатайство Никанора за бѣльца Гавріила Филіпова.—Согласіе на принятіе единовѣрія. — Волненіе, вызванное этимъ въ монастырѣ и въ его.—Поѣздка Никанора въ Саратовъ.—Просьбы и предположенія его.—Подача прошенія Моисею.—Постановленіе консисторіи.—Письма къ Никанору Голицына и Моисея.—Письмо Голицына къ митр. Серафиму.—Окончательный переходъ монастыря въ единовѣріе.—Завѣщаніе и смерть Никанора. Итоги дѣятельности Голицына въ отношенія раскола. 275 - 329

ГЛАВА VII.

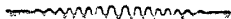
Губернаторство Рославца.—Пожаръ и перестройка Верхняго монастыря.— Открытіе новыхъ моленныхъ и поправка старыхъ.—Переверзевъ. √ Уничтоженіе креста на польскомъ старообрядческомъ храмѣ.—Возстановленіе Иргиза.—Петербургскія распоряженія по этому поводу.—Пресв. Іаковъ Вечерковъ.—Общество „благочестивыхъ“. √ Изученіе Іаковымъ саратовскаго раскола.—Учрежденіе миссіи.—Попытка воздѣйствовать на Иргизъ.—Желаніе подчинить монастыри Иргизскіе епархіальной власти.—Осмотръ монастырей Арсеньевымъ.—Его проектъ мѣры для борьбы съ расколомъ и постановленіе по этому поводу Секретнаго Комитета.—Безпорядки въ раскольниковыхъ общинахъ.—Стольнованіе Іакова съ Переверзевымъ.—Попытка Іакова ввести единовѣріе въ Вольскъ и Саратовъ.—Увеличеніе состава миссіи.—Запрещеніе иргизской исправы.—Озлобленіе поповцевъ.—Смѣна Переверзева Степановымъ.—Открытіе въ Заволжьи новыхъ городовъ.—Постановленіе о закрытіи Средняго монастыря.—Пріѣздъ архимандрита Зосимы.—Затрудненіе въ исполненіи высочайшаго повелѣнія о присоединеніи монастыря.—Переполохъ въ Саратовѣ.—Командировка на Иргизъ Звѣздина.—Пріѣздъ Бикова.—Вунтъ 21-го февраля.—Прощеніе иноковъ шефу жаандармовъ.—Донесеніе Степанова въ Петербургъ.—Попытка дѣйствовать чрезъ А. П. Саножникова.—Посылка на Иргизъ Горохова.—„Воззваніе“ Степанова.—Высочайшее повелѣніе.—Посылка къ монастырю Дельвига.—Взятіе монастыря и разгромъ его.—Увольненіе Степанова и пріѣздъ на его мѣсто Бибикова.—Прощеніе старообрядцевъ.—Судъ надъ защитниками монастыря.—Пожары на Иргизѣ.—Гоневіе на бѣглыхъ священниковъ.—Результаты этой мѣры.—Подложные указы.—Сѣщеніе Покровскаго монастыря.—Постановленіе Секретнаго Комитета объ уничтоженіи мужскаго и женскаго Верхнихъ монастырей. Исполненіе этого постановленія Фадѣевымъ. Поѣздка пресв. Іакова на Иргизъ 330 422

ГЛАВА VIII.

Итоги разгрома Иргиза и систематическаго ссыненія раскола.—Оцѣнка разгрома раскольниками, администраціею и литературой. √ Вопросъ о численномъ уменьшеніи раскольниковъ въ Саратовскомъ краѣ.—

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	Строк.	Напечатано:	Должно быть:
VI	6 сверху	(Казань, 1878),	(Казань, 1878).
"	14 "	Разина	Разина
XII	4 "	Крылова	Крылова.
8	2 снизу	Новоспаскомъ	Новоспаскомъ
32	4 "	излучистое	излучистое
61	9 сверху	вступать	вступать.
92	4 снизу	послѣ	послѣ
127	1 сверху	находящимся	находящимся
"	5 "	какое	какое
148	3 снизу	строите я	строители
151	13 "	бѣблецъ	бѣлецъ
170	2 списокъ	1804 годъ.	1804 годъ).
176	18 снизу	монастыряхъ	монастыряхъ
182	19 сверху	раскольники	раскольники
183	3 "	настроеніа	востроеніа
185	3 "	открещиваются	открещиваются
188	12 снизу	нопамъ	нонамъ
192	6 "	администрація	администрація
211	9 сверху	противится	противится
223	4 "	имѣеть	имѣеть
226	1 "	раскольникамъ ⁽¹⁾ ,	раскольникамъ ⁽¹⁾).
225	7 снизу	относительно	относительно
236	5 "	брали	брали
242	14 сверху	перемѣнное	перемѣнное
275	2 "	смѣта	смѣта
279	12 снизу	раскольничьго	раскольничьяго
284	7 "	провърки	провърки
322	14 "	поддерживать	поддерживать
323	3 сверху	по	по
326	5 снизу	когтей, „сказаль	когтей ⁽⁴⁾ , сказаль
327	1 "	никогда	никогда
332	15 сверху	Сиратовскимъ	Саратовскимъ
335	12 снизу	исполненіе	исполненіе
373	1 "	отношеніе ⁽¹⁾	отношеніе ⁽²⁾
374	5 сверху	чиновника ⁽²⁾	чиновника ⁽¹⁾
"	17 снизу	ревизіи ⁽¹⁾	ревизіи ⁽²⁾
383	13 "	изъ	изъ
425	16 "	„кой вавилонскаго	кой „вавилонскаго
449	8 сверху	одиновѣрїи	единовѣрїи
459	18 "	падѣляетъ	падѣляетъ
466	5 снизу	балашевскаго	балашевскаго



В В Е Д Е Н І Е.

Расколъ въ Саратовскомъ краѣ доселѣ, во всемъ своемъ цѣломъ, не былъ еще предметомъ научнаго изслѣдованія. Только исторія Ирризскихъ раскольничьихъ монастырей можетъ быть названа нѣсколько разработанной. Этотъ центръ поповщины имѣлъ не мѣстное лишь, но и обще-русское значеніе и потому, естественно, привлекалъ вниманіе литературы. Расколъ по другимъ мѣстностямъ Саратовскаго края не имѣлъ такого крупнаго значенія и его исторія осталась какъ-бы въ тѣни: она совершенно не обслѣдована и почти совсѣмъ неизвѣстна наукѣ.

1) Въ ряду литературныхъ произведеній, посвященныхъ исторіи саратовскаго раскола, на первомъ мѣстѣ по времени и—сравнительно съ другими—по богатству фактическаго содержанія, стоятъ статьи И. М. Добротворскаго: а) „*Историческія свѣдѣнія объ Ирризскихъ монастыряхъ*“¹⁾; б) „*Обращеніе Ирризскихъ монастырей въ единовѣріе*“²⁾ и в) „*Мѣры противъ раскола въ Саратовской епархіи по обращеніи Ирризскихъ монастырей къ единовѣрію*“³⁾. Это первый опытъ научной обработки данныхъ, относящихся къ исторіи Ирриза,—опытъ, правда, далеко несовершенный и даже не совсѣмъ удачный, но тѣмъ не менѣе почтенный. Авторъ имѣлъ подъ руками драгоцѣнный матеріалъ, но, по обстоятельствамъ-ли времени (пятидесятые годы) или мѣста (духовный журналъ), только статьи эти вышли не тѣмъ, чѣмъ должны были выйдти. Тенденціозность—ихъ основной недостатокъ. Предвзятая мысль сквозить на каждой страницѣ, сквозить беззастѣнливо, какъ новая заплата на старой одеждѣ. Автору во что-бы то ни стало хочется доказать, что въ расколѣ—все было дурно, въ православіи—все было хорошо. Самыя неудачныя, крайне нелогичныя и дышавшія нетерпимостью мѣропріятія противъ раскола кажутся ему „проникнутыми мудростью и снисходительностью“. Особенно нужно сказать это о послѣднихъ двухъ статьяхъ, въ которыхъ, именно бла-

1) „Прав. Собесѣдн.“ 1857, II, 376—481; III, 519—590.

2) Ibidem, 1858, I, 231—261.

3) Ibidem, 1864, II, 355—387.

II.

годаря тенденціозности, онъ какъ будто совсѣмъ не замѣчаетъ тѣневыхъ сторонъ иргизскаго единовѣрія и крайне неправильно опредѣляетъ результаты разгрома Иргиза. Съ непонятной наивностью г. Добротворскій думаетъ, что саратовскія власти трудились на поприщѣ борьбы съ расколомъ исключительно въ силу „святой ревности по вѣрѣ“,—это приложимо только къ представителямъ епархіальной власти, но совершенно не справедливо въ отношеніи гражданской администраціи. Онъ не умѣетъ или не хочетъ читать между строкъ въ самыхъ двусмысленныхъ изъ бывшихъ у него подъ руками документовъ и оставляетъ, благодаря этому, не разъясненными очень крупныя противорѣчія. Исторія Иргизскихъ монастырей въ его изложеніи отзывается сильнымъ извращеніемъ дѣйствительности: она—произведеніе того времени, когда истину о расколѣ считали почему-то нужно скрывать и, постоянно играя съ нимъ въ прятки, и сами, наконецъ, остановились въ невѣдѣніи и изумленіи.

2) Дополненіемъ и поясненіемъ къ статьямъ И. М. Добротворскаго служить статья Д. Л. Мордовцева: „*Послѣдніе годы Иргизскихъ раскольниковыхъ общинъ*“¹⁾. Она посвящена собственно исторіи обращенія Нижне-Воскресенскаго старообрядческаго монастыря въ единовѣріе, при князѣ Голицынѣ, въ 1829 году; обращеніе старообрядческихъ монастырей Средне-Никольскаго и Верхне-Преображенскаго затронуто лишь слегка. Матеріаломъ для автора послужили оффиціальныя документы, хранившіеся въ архивѣ канцеляріи саратовскаго губернатора, но онъ воспользовался ими какъ-то вскользь, поверхностно, и потому статья носитъ характеръ популярно написаннаго очерка или ряда неотдѣланныхъ набросковъ, а не научнаго изслѣдованія. Однако, несмотря на это обстоятельство, трудъ г. Мордовцева занимаетъ видное мѣсто въ скудной печатной литературѣ, относящейся къ исторіи саратовскаго раскола, и всякій позднѣйшій изслѣдователь этого предмета, разъ онъ не нашель-бы возможнымъ работать по первоисточникамъ, не можетъ игнорировать его.

3) Какъ-бы продолженіемъ „*Послѣднихъ годовъ*“ можетъ служить статья Д. Діонисіева: „*Движенія въ расколъ*“²⁾, въ которой излагаются раскольническія движенія въ Поволжьи во второй чет-

¹⁾ „Дѣло“, 1872, № 1, 77—114; № 2, 112—150; № 4, 273—319.

²⁾ „Отеч. Зап.“, 1874, № 11, 69—119. Д. Діонисіевъ—псевдонимъ Д. Л. Мордовцева.

III.

верти настоящаго столѣтія, преимущественно въ 40-хъ годахъ. Пособіемъ служили главнымъ образомъ архивныя дѣла саратовскихъ судебныхъ мѣстъ и кое-какія, — очень немногочисленные, впрочемъ, — „частныя бумаги раскольниковъ“. Обстоятельно изложены только свѣдѣнія о разгромѣ Средне-Никольскаго монастыря, причемъ авторъ руководится исключительно извѣстнымъ „*Историческимъ описаніемъ обращенія*“ этого монастыря въ единовѣріе, принадлежащемъ перу бывшаго благочиннаго саратовскихъ городскихъ церквей, Г. И. Чернышевскаго. Не раздѣляя по многимъ причинамъ, которыя будутъ изложены въ своемъ мѣстѣ, взглядовъ автора на степень „драгоцѣнности“ этого историческаго документа, я замѣчу здѣсь только, что этотъ „историческій документъ“ написанъ по непосредственному приказанію преосвященнаго Іакова и предназначался быть апологіей духовныхъ саратовскихъ властей въ тяжелой, мрачной исторіи разгрома. Если припомнимъ, что мѣстная духовная и свѣтская власти очень рѣзко столкнулись въ дѣлѣ обращенія Средняго монастыря къ единовѣрью и усипенно сваливали вину другъ на друга, то легко можно понять, какъ много партійности должно быть въ подобной апологіи и какъ мало преслѣдовались ею интересы истины. Самое интересное въ статьѣ Діонисіева — это взглядъ его на результатъ уничтоженія Иргизскихъ раскольниковыхъ монастырей: нашъ авторъ находитъ, что, несмотря на твердую увѣренность въ административныхъ сферахъ, будто расколъ, „за принятыми мѣрами, самъ собою падаетъ“, — расколъ не падаль, а усиливался въ Поволжьи. Всѣ строгія мѣропріятія той эпохи обрушивались на головы раскольниковъ, а расколъ остался крѣпкимъ и неподатливымъ. Не отличаясь богатствомъ фактическаго содержанія, „*Движенія въ расколѣ*“ важны, какъ первая въ своемъ родѣ литературная попытка отрѣшиться отъ казеннаго взгляда на дѣятельность саратовской администраціи 1830—1850-хъ годовъ, доставившей якобы торжество православію въ борьбѣ его съ расколомъ. Исторіи нужна истина, а не панегирики, хотя-бы и краснорѣчивые, тому или другому отдѣльному лицу; въ этомъ смыслѣ г. Діонисіевъ не панегиристъ.

4) „*Сборникъ для исторіи старообрядчества*“ Н. Попова ¹⁾, не имѣя никакого литературнаго и очень мало научнаго достоин-

¹⁾ Москва, 1866. Вып. 4-й и 5-й.

IV.

ства, не имѣть и значенія источника для исторіи Иргиза; это въ полномъ смыслѣ сборникъ сырого матеріала, которымъ составители пользуются по большей части безъ указанія источниковъ, откуда онѣ извлечены. Это обстоятельство, въ связи съ полнымъ отсутствіемъ въ составителѣ критическаго отношенія къ собраннымъ имъ даннымъ, страшно затрудняетъ пользованіе „Сборникомъ“: ни на минуту нельзя положиться на г. Попова и чуть-ли не каждую строчку его „Сборника“ приходится, по мѣрѣ возможности, провѣрять по первоисточникамъ. Но это,—и само по себѣ весьма важное,—неудобство еще больше увеличивается крайне безпорядочнымъ и неумѣлымъ изложеніемъ, что особенно замѣтно тамъ, гдѣ составитель хотеть сказать что-нибудь новое, гдѣ его свѣдѣнія расходятся съ ранѣе опубликованными данными. Всѣ эти недостатки менѣе замѣтны въ V-мъ выпускѣ „Сборника“, посвященномъ бытовѣ сторонѣ иргизскаго раскола: здѣсь авторъ, не мудрствуя лукаво и не вдаваясь въ полемику, безхитростно-просто рассказываетъ своими словами то, что вычиталъ или слышалъ отъ очевидцевъ; а потому этимъ выпускомъ можно пользоваться нѣсколько свободнѣе и съ большей увѣренностью въ правдивости излагаемыхъ свѣдѣній, нежели IV-мъ.

б) „Сборникъ“ г. Попова, какъ мы видѣли сейчасъ, имѣть еще, съ грѣхомъ пополамъ, нѣкоторое значеніе для исторіи Иргиза,— правда, это не источникъ, но во всякомъ случаѣ довольно серьезное пособіе для изслѣдователя саратовскаго раскола; къ сожалѣнію, нельзя сказать того-же относительно ряда статей г. Дубакина въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1882—1883 годы, вышедшихъ впоследствии въ видѣ двухъ отдѣльныхъ брошюръ подъ заглавіемъ: „Иргизскіе раскольничьи монастыри“ и „Обращеніе Иргизскихъ раскольничьихъ монастырей въ единовѣріе“. „Сочиненіе“ Д. Дубакина, какъ онъ называетъ свои брошюры, представляетъ собою очень заурядную компиляцію, въ которой автору принадлежитъ только честь сочиненія заглавія, все-же содержаніе составлено изъ простыхъ перепечатокъ указанныхъ выше трудовъ гг. Добротворскаго, Мордовцева и Попова, причемъ перепечатки дѣлаются даже безъ указанія источника. Кромѣ заглавія г. Дубакину не принадлежитъ ни одной строки въ его сочиненіи, если не считать крайне неудачной попытки примиренія діаметрально-противоположныхъ извѣстій. По части литературнаго плагіата съ г. Ду-

бакинымъ можетъ стать на ряду развѣ одинъ Ѳ. Ливановъ, но и тутъ разница будетъ въ пользу послѣдняго: у г. Ливанова были, по крайней мѣрѣ, въ рукахъ новые документы, а у г. Дубакина нѣтъ и этого,—онъ просто переписалъ то, что было давно уже напечатано, и при этой перепискѣ, не исправляя старыхъ, надѣлалъ еще и новыхъ ошибокъ. При такихъ условіяхъ, естественно, произведеніе Д. Дубакина не имѣетъ не только научной, но даже и литературной цѣнности.

6—7) На ряду со „Сборникомъ“ г. Попова, должно поставить двѣ книжки А. Ф. Леопольдова: „Историческія замѣтки о Саратовскомъ краѣ“ (Спб. 1860) и „Статистическое описаніе Саратовской губерніи“ (Спб. 1839). Авторъ былъ очевидцемъ послѣднихъ дней Иргизскихъ монастырей и, кромѣ того, по своему официальному положенію, имѣлъ подъ руками дѣла канцеляріи губернатора, относящіяся къ исторіи мѣстнаго раскола. Источникомъ для него послужило извѣстное „Статистическое описаніе“ монастырей, составленное по приказанію князя Голицына. Серьезность и не подлежащая никакому сомнѣнію искренность автора даютъ его сочиненіямъ полное право на почетное мѣсто въ ряду пособій, хотя при пользованіи вторымъ изъ нихъ не нужно забывать того, что оно появилось въ печати въ 1839 году. Но и при наличности этого условія нельзя не пожалѣть, что авторъ ограничился однимъ Иргизомъ.

8—10) „Историческіе очерки поповщины“ П. И. Мельникова ¹⁾, „Исторія русскаго раскола“ преосвященнаго Макарія (Спб. 1855) и „Расколъ, обличаемый своей исторіей“ Муравьева (Спб. 1854) затрогиваютъ расколъ Саратовскаго края только слегка, такъ сказать, эпизодически, и останавливаются нѣсколько лишь на исторіи Иргиза. Притомъ-же г. Муравьевъ не говоритъ ничего новаго сравнительно съ преосвященнымъ Макаріемъ, а за рукописями, которыми оба они пользовались при изложеніи исторіи Сергія Иргизскаго, нельзя, какъ это будетъ подробно выяснено въ своемъ мѣстѣ, признать значенія цѣннаго первоисточника. Всѣ эти три сочиненія могутъ имѣть значеніе лишь по провѣркѣ и сличеніи ихъ съ другими, болѣе внушающими къ себѣ довѣрію, данными.

¹⁾ Москва, 1864; „Рус. Вѣст.“ 1863, № 4—6; 1864, № 5; 1866, № 5—9. „Исторія раскола“ преосв. Макарія печаталась въ 1853—1854 гг. въ „Христіанскомъ Читаніи“, до выхода въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ.

VI.

11—12) Возводя на степень несомнѣнности тотъ фактъ, что Иргизскіе монастыри, во дни разцвѣта ихъ могущества, играли роль метрополи для всей поповщины, изслѣдователь саратовскаго раскола не можетъ пройти молчаніемъ „Обозрѣніе Пермскаго раскола“ арх. Палладія (Спб., 1863) и „Расколъ въ Уральскомъ войскѣ“ г. Витевскаго (Казань, 1878), Оба эти автора посильно подкрѣпляютъ, на основаніи собранныхъ ими историческихъ свѣдѣній, мысль объ іерархическомъ значеніи Иргиза въ ряду поповщинскихъ общинъ: первый—по краю Пермскому, а второй—Уральскому. Такія указанія имѣютъ, конечно, свою цѣну, тѣмъ болѣе, что научная разработка исторіи Иргиза стоитъ еще въ настоящее время на зачаточной точкѣ развитія.

13—15) „Матеріалы для исторіи возмущенія Стеньки Разина“ г. Попова (Москва, 1857), „Памятная книжка Саратовской губерніи на 1859 годъ“ (Саратовъ, 1858) и V—VI томы полнаго собранія „Сочиненій“ Державина (Спб., 1876) въ значительной степени могутъ служить для разъясненія поднятаго еще Пушкинымъ въ его „Исторіи Пугачевского бунта“ вопроса объ участи раскольниковъ въ народныхъ поволжскихъ движеніяхъ. Взглядъ Пушкина съ особеннымъ усердіемъ поддерживается, при сильно раздвинутыхъ рамкахъ въ постановкѣ этого вопроса, г. Мордовцевъ: слишкомъ преувеличивая значеніе раскольниковъ, какъ протестующаго элемента въ русскомъ обществѣ, онъ чуть-ли не всѣ народныя движенія, начиная съ бунта Стеньки Разина, приписываетъ имъ или со стороны инициативы, или выполненія на дѣлѣ. На долю раскольниковъ Саратовскаго края при этомъ выпадаетъ, разумѣется, видная роль, такъ какъ и Разинъ и Пугачевъ дѣйствовали въ предѣлахъ этого именно края. На основаніи названныхъ трехъ сочиненій со всей очевидностью можно опровергнуть увлеченія г. Мордовцева и въ истинномъ свѣтѣ представить роль саратовскаго раскола въ дѣлѣ народныхъ движеній въ Поволжьи.

Изъ представлѣннаго бѣлаго обзора литературы источниковъ и пособій для исторіи саратовскаго раскола видно, что они касаются собственно Иргизскихъ раскольниковыхъ монастырей, затрогиваютъ лишь одинъ, хотя и главный, моментъ въ исторіи мѣстнаго старообрядчества. Далѣе, этотъ обзоръ достаточно ясно показываетъ, какъ бѣдна научно-литературная разработка исторіи раскола на Иргизѣ.