

Т.Д. Андреев

**Судебная практика по делам
о несостоятельности**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Т11

Т11 **Т.Д. Андреев**
Судебная практика по делам о несостоятельности / Т.Д. Андреев – М.: Книга
по Требованию, 2021. – 550 с.

ISBN 978-5-517-95995-9

ISBN 978-5-517-95995-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
I. <i>Подсудность дѣлъ о несостоятельности</i> (1855, 1858 и примѣч. къ 1865 ст. т. XI уст. о торг. несост. и прилож. къ 223 ст. уст. гражд. суд., ст. 2—6).	
1. Подсудность дѣлъ о несостоятельности по роду (несостоятельность торговая и неторговая)	1
2. Подсудность дѣлъ о несостоятельности по мѣсту жительства или пребыванія должника	18
3. Порядокъ возбужденія вопроса о подсудности и представленіе доказательствъ по сему предмету	34
II. <i>Открытіе несостоятельности</i> (ст. 157—161, 163—168, 1858, 1864, 1875, 1877—1881, 1885—1887, 1891, 1894 и 1895 т. XI уст. о торг. несост. и прилож. къ 223 ст. уст. гр. судопр., ст. 1, 7, 8, 11, 20—26).	
1. Законные признаки несостоятельности: а) признаніе должника или его представителей въ неоплатности; б) положеніе имущества должника, обнаруживающее неоплатность, и в) скрытіе должника, какъ признакъ его несостоятельности	38
2. Возбужденіе дѣлъ о несостоятельности и производство, предшествующее открытію несостоятельности	70
3. Открытіе несостоятельности и первоначальныя распоряженія суда.	108
III. <i>Заявленіе претензій</i> (1888 ст. XI т. уст. о торг. несост. и 9 ст. прил. къ 223 ст. уст. гражд. суд.).	
1. Какія претензій подлежатъ заявленію въ порядкѣ и въ сроки, установленныя 1888 ст. XI т., и какія считаются предъявленными	116

	Стран.
2. Порядокъ заявленія претензій	138
3. Сроки на заявленіе претензій	155
IV. <i>Присяжный попечитель и кредиторы несостоятельнаго и ихъ права и обязанности до учрежденія конкурснаго управленія (1892—1901, 1928—1929, 2018 и 2020 ст. XI т. уст. о торг. несост. и прил. къ 223 ст. уст. гр. судопр. ст.: 10, 11 и 16).</i>	
1. Назначеніе попечителя	166
2. Права и обязанности попечителя и кредиторовъ по имуществу несостоятельнаго: а) приведеніе въ извѣстность имущества и долговъ несостоятельнаго и составленіе предварительнаго валоваго счета; б) управленіе и распоряженіе имуществомъ несостоятельнаго и в) отчетъ попечителя и вознагражденіе его	168
V. <i>Избраніе членовъ конкурснаго управленія и ихъ права и обязанности, какъ членовъ присутственнаго мѣста (1903—1927 ст. XI т. уст. о торг. несост. и 15—16 ст. прилож. къ 223 ст. уст. гр. судопр.).</i>	
1. Назначеніе срока собранія кредиторовъ для избранія членовъ конкурснаго управленія и порядокъ вызова кредиторовъ въ это собраніе	200
2. Лица, допускаемыя въ собраніе для избранія членовъ конкурснаго управленія, и порядокъ избранія послѣднихъ. Кто можетъ быть избраннымъ въ члены конкурса и кто признается избраннымъ	209
3. Назначеніе и увольненіе членовъ конкурснаго управленія; характеръ послѣдняго, какъ присутственнаго мѣста; дѣлопроизводство конкурса, мѣсто и время его засѣданій; храненіе денежныхъ суммъ. Принятіе дѣла о несостоятельности къ производству суда и переводъ конкурсовъ въ столичныя и портовые города	231
4. Наблюденіе за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ; ревзій ихъ; наложеніе на членовъ конкурснаго управленія дисциплинарныхъ взысканій и преданіе уголовному суду; назначеніе новыхъ членовъ; отвѣтственность членовъ конкурса за растрату однимъ изъ нихъ суммъ массы; установленное закономъ вознагражденіе членовъ конкурса за труды	271

VI. *Общія собранія кредиторовъ, созываемія конкурсомъ до исполненія обязанностей, въ м. 9 уст. о торг. несост. на что возможны (1929 и 1931 ст. XI т. уст. о торг. несост.).*

1. Въ какихъ случаяхъ созываются кредиторы въ общія собранія; порядокъ созыва; кто допускается въ собранія; составленіе постановленій въ общихъ собраніяхъ; значеніе этихъ постановленій и отношеніе къ нимъ конкурса и суда. 306

VII. *Права и обязанности конкурснаго управленія по имуществу несостоятельнаго (1930—1958 ст. XI т. уст. о торг. несост., 21, 23 и 223 ст. уст. гражд. судопр. и прилож. къ послѣдней, ст. 12, 13 и 29).*

1. Общій характеръ дѣятельности конкурснаго управленія по имуществу несостоятельнаго. 350

2. Розысканіе имущества, поступающаго въ составъ конкурсной массы. Права и обязанности конкурса при розысканіи имущества конкурсной массы; порядокъ обращенія въ массу имущества, находящагося у третьихъ лицъ, и взысканія съ лицъ, должныхъ несостоятельному; договоры послѣдняго съ лицами сторонними, еще не исполненные; требованія о возвращеніи изъ массы находящагося въ ней чужого имущества и разсмотрѣніе этихъ требованій. Значеніе опредѣленій конкурса по имущественнымъ вопросамъ. Конкурсъ, какъ истецъ и отвѣтчикъ по дѣламъ массы. 363

3. Имущество, поступающее въ составъ конкурсной массы. Имущество наличное и долговое, непосредственно обращающееся въ массу; имущество, незаконно отчужденное или заложенное должникомъ лицамъ стороннимъ, родственникамъ и женѣ, поступающее въ массу и считающееся отдѣльною собственностью послѣднихъ; значеніе долговыхъ актовъ, выданныхъ на имя жены и неотдѣленныхъ дѣтей должника; имущество, взятое несостоятельнымъ на сохраненіе, въ обработку и т. д., и деньги, взятые имъ отъ находящихся подъ его опекою или попечительствомъ малолѣтнихъ; товары, должникомъ купленные и отданные ему на комиссію; сила

и значеніе 1949 ст.; имущество, дошедшее въ несостоятельному во время конкурса (жалованье, пенсін и т. п.); имущество, принадлежащее несостоятельному, находящееся въ залогѣ или закладѣ	416
4. Управление и распоряженіе имуществомъ конкурсной массы. Управление имуществомъ, оцѣнка его и продажа. Расходы по конкурсу; издержки конкурснаго управленія на свое содержаніе и ихъ удовлетвореніе. Обжалованіе дѣйствій конкурснаго управленія по управленію и распоряженію имуществомъ массы	516

I. ПОДСУДНОСТЬ ДѢЛЪ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

(1855, 1858 и примѣч. къ 1865 ст. т. XI уст. торг. о несост. и Высочайше утвержд. 1 іюля 1868 пр. ст.).

1. Подсудность дѣлъ о несостоятельности по роду (несостоятельность торговая и неторговая).

1) *Вѣдомство коммерческаго суда распространяется лишь на дѣла о торговой несостоятельности; а такъ какъ судъ этотъ представляетъ собою изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, и при опредѣленіи вообще: подсудно-ли ему дѣло или нѣтъ, законы, опредѣляющіе эту подсудность, не могутъ быть толкуемы въ распространительномъ смыслѣ, то и при разрѣшеніи вопроса о томъ, принадлежитъ ли несостоятельность извѣстнаго лица къ торговой или не принадлежитъ, и подсудно ли дѣло коммерческому суду или общимъ судебнымъ установленіямъ, статьи устава торговаго по сему предмету не могутъ быть толкуемы въ распространительномъ смыслѣ.*

По дѣлу объ открытіи несостоятельности содержателя типографіи Головина возникло пререканіе о подсудности дѣла между слѣб. окружнымъ и коммерческимъ судами: оба эти установленія

признавали это дѣло себѣ неподсуднымъ. По жалобѣ Головина и одного изъ кредиторовъ его на опредѣленіе окружнаго суда настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе судебной палаты.

С.-Петербургская судебная палата, въ общемъ собраніи департаментовъ, 28 октября 1872 г., основываясь на буквальномъ текстѣ 1858 ст. XI т. 2 ч. уст. торг. и примѣч. къ ней по продолженію 1863 и 1868 гг., нашла, что изъ приведенныхъ подъ этой статьёю цитатъ обнаруживается, что въ прод. 1863 г. она согласована съ ст. 14 и 15 полож. о пошл. 1 января 1863 г., а въ продолж. 1868 г. съ ст. 13 и 14 того же положенія 9 февраля 1865 г.; а изъ этого послѣдняго видно, что всѣ роды торговыхъ и промышленныхъ дѣйствій, для коихъ не сдѣлано изъятія, дозволяются не иначе, какъ со взятіемъ сжегодно особыхъ *свидѣтельствъ* и *билетовъ* и съ платежомъ за оныя пошлины (ст. 10); что *свидѣтельства* раздѣляются на *купеческія* или *шмидейскія*, предоставляющія лицамъ, ихъ взявшимъ, сверхъ правъ на торговлю, званіе купеческое и соединенныя съ онымъ преимущества, и *промысловыя*, не предоставляющія никакихъ преимуществъ, кромѣ права торговли въ предѣлахъ, закономъ назначенныхъ (ст. 12); что *промысловыя* *свидѣтельства* выдаются на мелочной торговѣ, на разносный торговѣ и на развозный торговѣ, на *мѣщанскій промыселъ* и торговымъ *приказчикамъ* (ст. 14); что *взятію билетовъ* и платежу за оныя установленныхъ пошлинъ подлежатъ всѣ поименованныя въ ст. 24 торговыя и промышленныя заведенія (ст. 15), и что *типографіи*, не исключая и *казенныхъ*, если онѣ принимаютъ частныя заказы, отнесены къ числу торговыхъ и промышленныхъ заведеній, могущихъ быть содержимыми не иначе, какъ со взятіемъ установленныхъ *билетовъ* (ст. 24 п. 2); что *содержатели типографій* и *литографій*, подлежа *билетному* сбору по мѣстному окладу 2-ой гильдіи, не обязаны брать *ни купеческихъ, ни промысловыхъ свидѣтельствъ* (ст. 37); что право торговли, прибрѣтенное взятіемъ *свидѣтельства*, теряется, между прочимъ, объявленіемъ несостоятельности (ст. 88) и можетъ быть прибрѣтено не иначе, какъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о торговой несостоятельности (ст. 89). На основаніи вышеизложеннаго, палата пришла къ убѣжденію, что свойство торговой несостоятельности опредѣляется по 1 п. 1858 ст. XI т. ч. 2 взятіемъ *купеческаго* или *гильдейскаго свидѣтельства*, а по 2 п. той же статьи производствомъ *мѣщанскаго промысла*, для котораго необходимо взятіе про-

мысловаго свидѣтельства (полож. о пошл. за право торг. и др. ст. 14, п. 4); содержатели же типографій подлежатъ только билетному сбору и прямо освобождены отъ обязанности брать купеческія или промысловыя свидѣтельства (ст. 37), а потому и несостоятельность содержателей типографій, не производящихъ собственно ни торговли, ни мѣщанскихъ промысловъ, никакимъ образомъ не можетъ быть признаваема торговою, по точному смыслу примѣчаній къ 1858 ст. XI т. 2 ч. по продолж. 1863 и 1868 гг., и отнесена къ вѣдомству коммерческаго суда. Относительно соображенія окружнаго суда, что ст. 1858 не исчерпываетъ всѣхъ случаевъ торговой несостоятельности и не измѣняетъ общаго, изложеннаго въ 1855 ст. правила, по которому всѣ лица, впадшія по торговлѣ въ несостоятельность, подсудны коммерческому суду, палата нашла, что соображенія эти не только не подтверждаются указанными законами, но и положительнo имѣть противорѣчать, ибо общее правило, высказанное въ 1855 ст., съ точностью разъясняется въ 1858 ст. и примѣчаніи къ ней, редакція коего, во всемъ одинаковая и по своду законовъ 1857 г. и по продолженію 1863 и 1868 гг., запрещаетъ признавать несостоятельность, не подходящую подъ указанныя въ ней случаи, несостоятелию торговою. Посему и принимая во вниманіе, что на основаніи 2 п. 1300 ст. XI т. 2 ч. къ вѣдомству коммерческаго суда принадлежатъ всѣ дѣла только о торговой несостоятельности, что вѣдомство коммерческаго суда, составляющее изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, не должно быть распространяемо свыше предоставленной ему суду власти на дѣла о такого рода несостоятельности, которая, какъ въ настоящемъ случаѣ несостоятельность содержателя типографіи, не подходитъ подъ дѣйствіе 1858 ст. уст. торг., и что уваженныя въ опредѣленіи окружнаго суда рѣшенія гражд. кассад. департ. сената, разъясняющія подсудность коммерческому суду споровъ и исковъ (п. 1, ст. 1300 уст. торг.), въ настоящему дѣлу примѣнены быть не могутъ, — общее собраніе департаментовъ судебной палаты, руководствуясь 232, 234, 235 и 236 ст. уст. гражд. суд., въ разрѣшеніе возникшихъ между с.-петербургскими коммерческими и окружными судами пререканій о подсудности дѣла о несостоятельности Головина, опредѣлила: дѣло это признавать подсуднымъ с.-петербургскому окружному суду.

По кассационной жалобѣ на это рѣшеніе сенатъ нашелъ, что по 1858 ст. т. XI уст. торг. по прод. 1863 г. торговою несостоя-

тельностью признается, когда въ неоплатность долговъ впадеть кто-либо по торговлѣ, присвоенной лицамъ, взявшимъ купеческія свидѣтельства, или по мѣщанскимъ промысламъ; по примѣч. же къ этой ст. (по прод. 1868 г.) неоплатность долговъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ двухъ вышеозначенныхъ, не принадлежитъ къ торговой несостоятельности. А такъ какъ типографіи отнесены къ торговымъ и промышленнымъ заведеніямъ, которые могутъ быть содержимы по билетамъ, безъ взятія содержателями ихъ купеческихъ или промысловыхъ свидѣтельствъ (прилож. къ ст. 464 т. V уст. о пошл. по прод. 1868 г. ст. 24 и 37), то посему и за сѣлю 1800 ст. т. XI уст. торг. неоплатность содержателя типографіи не можетъ быть считаемъ несостоятельностью торговой и не подлежитъ выдѣлу коммерческаго суда. (Рѣш. спб. судебной палаты 28 октября 1872 г. и гражд. кассац. департ. сената 1873 г. № 405, по д. Головина).

2) *Несостоятельность лица, состоявшаго въ гильдіи, къ платежу долговъ, возникшихъ по торговлѣ, признается торговой, хотя бы лицо это во время возбужденія дѣла о его несостоятельности не состояло въ купечествѣ и не производило торговли.*

Въ 1872 г. спб. управа благочинія передала въ комм. судъ для открытія несостоятельности дѣло о долгахъ барона Тизенгаузена. Повѣренный послѣдняго, Лобри, заявилъ отводъ о неподсудности настоящаго дѣла коммерческому суду на томъ основаніи, что Тизенгаузенъ торговли не производитъ и въ гильдію не записанъ. Изъ представленнаго Лобри удостовѣренія здѣшней купеческой управы видно, что Тизенгаузенъ былъ записанъ въ гильдію съ 1866 года по 1872 годъ, и что въ 1872 году онъ въ купечествѣ не состоялъ.

Коммерческій судъ нашель: 1) что по 1868 ст. XI ст. уст. торг. торговую несостоятельностью признается, когда кто-либо изъ торгующаго состоянія по торговлѣ гильдіи и торговымъ разрядамъ, установленными свидѣтельствами присвоенной, придетъ въ такое дѣль положеніе, что есть признаки, уставомъ опредѣленные, его несостоятельности; 2) что изъ представленнаго Лобри свидѣтельства купеческой управы видно, что Тизенгаузенъ былъ записанъ въ гильдію съ 1866 по 1872 г.; 3) что векселя, переданные въ

коммерческій судъ здѣшней управою благочинія, выданы Тивенгаузенъ въ 1870 и 1871 г., т. е. во время его состоянія въ купечествѣ и подписаны имъ такъ: „слб. 1-й гильдіи купецъ, баронъ Германъ Фадѣевичъ Тивенгаузенъ“, и 4) что въ виду вышесказаннаго заявленіе Лабри о неподсудности настоящаго дѣла разбору коммерческаго суда не можетъ заслуживать уваженія. Посему судъ оставилъ этотъ отводъ безъ уваженія. (Опредѣл. слб. коммерч. суда 22 февраля 1872 г. по дѣлу о несост. Тивенгаузена. Определ. слб. коммерч. суда по д. о несост. Вислера 24 марта 1870 г., утвержденное указомъ 4 д-та сената 1 іюня 1870 г. Томе ук. 4 д-та сената 22 дек. 1876 г. по д. Спасскаго и др.).

3) Несостоятельность купца, состоящая въ тоеве время въ должности приказчика, къ платежу долговъ, образовавшихся по покупкѣ имъ отъ своего имени товара, признается торговою.

По дѣлу объ открытіи несостоятельности минскаго 1-ой гильдіи купца Соломона Гурвича, послѣдній, представя договоръ, заключенный 2 января 1876 года о поступленіи его приказчикомъ 1 класса къ купцу Конгисеру, заявилъ, что не считаетъ дѣло о своей несостоятельности подлежащимъ разбору слб. коммерческаго суда на томъ основаніи, что онъ не записанъ въ с.-петербургское купечество и состоитъ приказчикомъ у Конгисера, и если производилъ торговлю въ С.-Петербургѣ, гдѣ торговалъ и кредитовался, то не для себя лично, а для своего хозяина. На вопросы суда Гурвичъ объяснилъ, что имъ былъ продаваемъ товаръ за границею отъ своего имени и перепродавался другимъ лицамъ, но не въ С.-Петербургѣ, а въ Минскѣ; что представленныя Крейцеромъ (требовавшимъ открытія его несостоятельности) векселя были трасированы на него, Гурвича, за товаръ, купленный за границею и имъ, Гурвичемъ, ашентованы.

Войдя въ обсужденіе заявленнаго Гурвичемъ отвода, судъ нашелъ: 1) что законъ, опредѣляя подсудность лицъ коммерческому суду, не ставитъ необходимымъ условіемъ этой подсудности принадлежность должника къ мѣстному купечеству; напротивъ того, законъ прямо указываетъ, что всѣ лица, явившія по торговлѣ въ несостоятельность, подсудны коммерческому суду того мѣста, гдѣ

они имѣютъ пребываніе (1855 ст. XI т.); 2) что, какъ видно изъ объясненій Гурвича, онъ, состоя приказчикомъ у купца Конгисера, производилъ самостоятельную торговлю независимо отъ хозяина, а именно покупалъ товаръ за границею, перепродавалъ его другимъ лицамъ и лично акцептовалъ высланные на него за означенный товаръ векселя; 3) что по договору, заключенному съ Конгисеромъ, Гурвичу запрещается кредитоваться за счетъ Конгисера; 4) что не акцептованнымъ лично Гурвичемъ векселямъ отъи- сленнымъ лицомъ представляется онъ, Гурвичъ, и слѣдовательно, при неплатежѣ по симъ обязательствамъ и недостаточности имуще- ства на покрытие долговъ, несостоятельность его должна быть открыта по мѣсту жительства, т.-е. въ свб. коммерческомъ судѣ. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 1307 и 1855 ст. XI т., судъ положилъ отводъ, заявленный Гурвичемъ, оставить безъ по- слѣдствій. (Опредѣл. свб. коммерч. суда 21 декабря 1876 по д. объ открытіи несост. Гурвича).

4) Несостоятельность лица, получившаго на свое имя билеты на содержаніе буфетовъ въ увеселительномъ заведеніи, признается торговою, несмотря на то, что фактическое содержаніе этихъ буфетовъ предоставлено было по договору другому лицу.

Содержатель буфетовъ въ заведеніи искусственныхъ минераль- ныхъ водъ, свб. 2-й гильдіи купецъ Излеръ, по дѣлу объ откры- тіи его несостоятельности, заявилъ отводъ о неподсудности сего дѣла коммерческому суду. На вопросъ суда онъ объяснилъ, что билеты на содержаніе буфетовъ были выданы на его имя, но что онъ эти буфеты передалъ въ арендное содержаніе другимъ лицамъ, а самъ никакими торговыми оборотами не занимался.

Судъ, разсмотрѣвъ этотъ отводъ, нашелъ: 1) что билеты на содержаніе буфетовъ въ заведеніи искусственныхъ минеральныхъ водъ по собственному объясненію Излера были взяты имъ на свое имя; 2) что вышеозначенное дѣйствіе вполне подходитъ подъ по- нятіе торговыхъ дѣйствій, упомянутыхъ въ 8 п. 2 ст. полож. о пошл. на пр. торг. и др. промысл.; 3) что сдача буфетовъ отъ себя другимъ лицамъ въ арендное содержаніе не можетъ отнять отъ означеннаго дѣйствія характеръ торговаго дѣла, такъ какъ