

Архиепископ Филарет

История русской церкви

Том 2. 1237-1410

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А87

Архиепископ Филарет
А87 История русской церкви: Том 2. 1237-1410 / Архиепископ Филарет – М.: Книга по Требованию, 2013. – 174 с.

ISBN 978-5-458-30841-0

История русской церкви. В пяти томах. Том 2. Значительную известность получил главный труд Филарета «История Русской Церкви» (доведённый до 1826 года), вышедший в пяти выпусках в Риге и в Москве в 1847—1848 и выдержавший множество переизданий. Автор предложил принципиально новую периодизацию русской церковной истории, разделив её на пять периодов: от начала христианства в России до нашествия монголов (988—1237); от нашествия монголов до разделения русской митрополии (1237—1410); от разделения митрополии до учреждения патриаршества (1410—1588); период Патриаршества (1589—1720); синодальное управление (1721—1826).

ISBN 978-5-458-30841-0

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

въ пламени, другіе пали отъ меча враговъ: «такъ предаша души свои въ рущѣ Богу».

Въ одинъ и тотъ же Февраль мѣсяць 1237 г. Татары сожгли 14 городовъ В. Князи. *Георгій* ждалъ неспрiятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ Татарами *Георгій* палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ похаты смертію; *Василько*, к. Ростовскій, попалъ въ плѣнъ. Татары предлагали ему промѣнить вѣрность христіанскому отечеству на дружбу *Баты*. «Темное царство! — отвѣчалъ христіанскій князь, — не разлучитъ тебѣ мени съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погибнешь когда исполнится мѣра злодѣяній твоихъ; возыщеть Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ Князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираеть, въ цвѣтъ лѣтъ, смертію достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ сиротъ и нищихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всеми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду: но неожиданно обратился назадъ. Истители *Козельска*, слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «свннъ князь - младенецъ: но мы, какъ вѣрные слуги, должны умереть за него; оставимъ здѣсь добрую славу, на небѣ примемъ вѣнцы отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бился съ Татарами, и все пали (3).

(3) *Лаврент. л.* 190—200. *Троицк.* 221—225. *Волын. л.* 176. *Соф. Вр.* 1, 242—245. *Псков. л.* 31—34. Церковь при-

Въ 1230 году три отдѣльныя массы Татаръ опустошали Россію. — Одна напала на *Перелславль*, и соборный храмъ его разрушилъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и Епископъ Сумеоуъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую, — но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели Христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святиню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость; но одинъ за другимъ падали: Софійскій соборъ, Десятинный храмъ, Почерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Волынь* и *Червоная Русь* (4).

Такъ пролился гизвъ Божій на Россію! Но испытанію назначено было ей не на короткое время.

§. 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-изычниковъ къ христіанству.

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ Русскимъ своихъ надзирателей — баскаковъ; а князьямъ приказалъ являться къ нему съ изъявленіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сарай* на р. Волгѣ. Въ 1257 г. народъ

числила Кн. Георгія и Василько къ лику Мучениковъ, совершая память перваго 4 Февраля, а послѣдняго — 4 Марта.

(4) *Лавр.* л. 200. 201. *Волыи.* 177. *Воскр.* 2, 203. 204. *Искос.* л. 34—35.

переписавъ и обложенъ данью (б). За тѣмъ князья, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на подкрѣпленіе ханскаго войска въ войнѣ, иначе: жертвовать жизнью подданныхъ. Но время было сопротивляться (6): Долгъ выполненъ, когда было можно. Хотя Русская Церковь подверглась такимъ образомъ власти праговъ имени Христова: по судьба ея была чудная, — купина горѣла, но вѣліе небесной любви прохладало ее.

Кипчакскіе ханы со введеніемъ своей власти въ Россію не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры Русской. «Татары, — говоритъ современникъ очевидецъ, — не принуждаютъ никого къ отступленію отъ своей вѣры или закона» (7). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторыя поколѣнія, вошедшія въ орду Чингиса, еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству. — Чингисъ въ «книгѣ заветовъ» признавалъ Единого Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ не смѣлъ бояться злыхъ духовъ и вѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; откуда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ воли Единого Высочайшаго, — поклоненію идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно

(б) *Воскр.* 2, 200. 232. *Созв.* Вр. 1, 200. *Новг.* 50. О Саранѣ см. изслѣдованіе *Савельева* въ *Ж. М. Внугр.* Дѣлѣ 1845. N 2 и 3.

(6) См. *Новг.* 56. о томъ, какъ Певскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ Новгородцами, не соглашавшимися обзаться поголовою податью.

(7) *Плано-Карпини*: Путешествіе въ Татарію, стр. 87. изд. *Языкова*, Спб. 1825.

огню; отсюда толпы ламъ, шамановъ, волхвовъ, заклинателей, которые и составляли касту жрецовъ; отсюда вниманіе къ жрецамъ всѣхъ религій. «*Иса*» Чингиса принята была за государственный законъ, такъ же какъ онъ самъ за полубога (8). Въ ярыкахъ, данныхъ Русскимъ Пастырямъ, ханы говорили, что «кто станетъ хулить въру Русскихъ, или ругаться надъ нею, тотъ не найдетъ себѣ извиненія, а наказанъ будетъ смертію» (9).

Но отъ дикаго завоевателя нельзя ожидать покоя побѣжденному; у него религія — произволь его. Если онъ вздумалъ потребовать поклоненія богамъ его: горе тому, кто не исполнилъ его воли; а хану — Монголу и народамъ

(8) *О Ясѣ, книга запретовъ, у Григорьева*. О достоверности ярыковъ: стр. 35. М. 1843. То же видѣлъ *Плано-Карлики* въ Великой Ордѣ. «Татары, говорятъ онъ, считаютъ за грѣхъ выкать ножъ въ огонь, близъ огня рубить дрова; посланку върать, что тѣмъ отнимаютъ голову у огня... Они вѣруютъ въ единого Бога... не смотря на то у нихъ есть идолы, сдѣланные изъ войлока, на подобіе чловѣка; другихъ дѣлаютъ изъ шелковыхъ тканей, и воздаютъ имъ великую честь; они почитаютъ солнце, свѣтила, огонь, воду, землю, поклоняются и приносятъ имъ въ жертву начатки пищи и питья» стр. 89, 83. Еще точнѣе описываетъ *Волыцкая* летопись; она говоритъ о Ки. Динилѣ, что онъ видѣлъ «скверныя ихъ волхвовательныя богохульства и Чингисомъ установленныя мечганія, скверныя кровопролитія его, множество волнебетвъ... Царей, князей, вельможъ водилъ (законъ) около куста — кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, дьяволу, отшедшимъ отцамъ, дѣдамъ и матерямъ» стр. 184. *Рубруквисъ* говоритъ о ханѣ Маиу: «онъ приносилъ жертвы иебу, солнцу, лунѣ и горамъ».

(9) *Ярыкъ Менгу-Темира, у Григорьева* стр. 184. 185.

религія его давала простору въ произволахъ. «Богъ на небѣ, и — на землѣ», говорилъ повелитель монгольской (10). «Нечестіе и выс. комъріе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, простирается до того, что они Государя своего — хана называютъ сыномъ Божіимъ, и поклоняются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земля сыну Божію — человеку» (11). При такомъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что имя тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недоверія и отрицанія (12). Естественно и то, что они иногда принуждали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суевѣріямъ, какъ о томъ и говоритъ очевидецъ (13). У дикаго вла-

(10) Гаюкъ-ханъ Великой Орды, въ грамотахъ своихъ, говоритъ Плато-Карпини, пишетъ такъ: «силою Божіею повелитель всѣхъ людей». На печати же его написано: Богъ на небѣ, а Гаюкъ-ханъ на землѣ; силою Божіею печать повелителя всѣхъ людей... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди». стр. 44. 45. 107.

(11) Плато-Карпини, стр. 105. «Знаешь ли Папа, что Ханъ есть сынъ Божій?» говорилъ воевода Байджу-Ноянъ монаху Асцеллину (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 229).

(12) Плато-Карпини стр. 45. 189.

(13) Плато-Карпини стр. 87. 89. Доманъ, житель Путивльскій, отступникъ върмы, отсекъ главу Ки. Михаилу; слѣд., были такіе, которыхъ доводили до отступленія отъ върмы. Волынской лѣтописецъ говоритъ, что Ки. Данилъ съ отвращеніемъ и страхомъ ѣхалъ въ Орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять язическихъ суевѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно улолилъ его отъ церемоній язическихъ. «Злобъ бо и лести ихъ исть коица», прибавляетъ умный лѣтописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Данила опасались; иначе сказать — религія Монгола были въ его власти.

стителя страсти, какъ у звѣря, люты и безотчетны, — особенно корысть и жажда власти. Отъ сихъ-то страстей Монгола особенно страдала Церковь Русская (14). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ Орду и покупать ярмыки на отправленіе должности (15). Искотокость Монгола и дикій произволъ его въ отношеніи къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они «губить душу, изнуряютъ тѣло неперелоптными мученіями», говоритъ очевидецъ (16). Каждый баскакъ, каждый чиновникъ татарскій грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполняютъ, чего хочетъ баскакъ: то баскакъ объявляетъ, что они неверны Татарамъ, и городъ или страну разоряютъ; жителей предають смерти сильною рукою Татаръ, которые по волю правителя являютъ невѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число Руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только Татарскій князь, завладѣвшій землею, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжалъ чрезъ сей городъ или землю, вла-

(14) Въ 1381 г. «И кресты честные и целены пограбиша и у всѣхъ церквей двери высткоша». *Воскр.* 2, 267. *Собф. Вр.* 1, 283. 284.

(15) *Ростов. Летоп.* «Побде въ Орду Петръ Митрополитъ закупъ съ В. Княземъ того ради, понеже тогда новыи царь Азбкы съзъ на царствѣ, и вся обновишася, и ярмыки имаку каждо на свое имя». *Карамз.* 4. пр. 245. О Феогности *Ник.* 3, 179. «Имаше бо и Митрополитъ и Епискупъ ярмыки на своя причты церковныя отъ царей ординскихъ».

(16) *Плано-Карпини* стр. 190.

стаетъ тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ (17). «Мы оставшіеся, — говоритъ Пастыръ страждущей Церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплеменниковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ ѣсть въ сладость. Воздыханіе и печаль сушатъ кости наши». Монголы особенно старались истребить князей Русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего падала тяжесть жестокой власти Монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ Монголу опредѣлялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышинго, это было для нихъ урокомъ — дорожить счастіемъ народа, — чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнью: это была жертва высокая, жертва христіанская и Христіанству (18). Посему-то лѣто-

(17) Плато-Карпини стр. 186—189, изд. Ламкова. Онъ же говоритъ, что въ Орничъ-Дзозъ также погибло множество Русскихъ. Стр. 153.

(18) Плато-Карпини: «намереніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей». Стр. 187. 199. Онъ же: «также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же тѣ пріѣзжаютъ, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки воеводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще Татары, самые даже слуги, съ большою доукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, пригласенныхъ ими». Стр. 190.

пись справедлива, когда пишетъ о Вел. Ки. *Ярославъ*: «Положилъ душу свою за други своя и землю Русскую; когда поганые дѣлади насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ Орду, въ великую и пагубную землю Татарскую (въ глубь Азіи, гдѣ кочевала главная Орда), и много пострадалъ за землю Русскую; бывъ обносенъ Ѳеодоромъ Яруновичемъ, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1216 г.) въ Ордѣ насильною смертію» (19).

§. 3. Св. мученики князя—*Михаилъ черниговскій* съ боярникомъ *Ѳеодоромъ*, и *Романъ рязанскій*.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, Князь Черниговскій, съ боярникомъ своимъ *Ѳеодоромъ*. Въ 1246 г. Ки. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ Орду, куда явились другіе князья. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ

(19) *Воскр.* 2,225. *Соф.* Вр. 1,265. 266. *Волын. лѣт.* стр. 189. «Ярославъ Вел. Ки. Суждальскаго земли въ умориша». *Троицк. л.* 226. *Илаво-Кирпичи*, бывший въ то время въ Вел. Ордѣ: «Мать Императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и потчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ зячелъ, и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно посинѣло. Вообще говорили, что онъ опосенъ ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею». *Пут. въ Орду* кн. 1. гл. 14. *Стелен. Кн.* «причте его Богъ по избранию Своему стаду». Въ рик. Святцахъ онъ включенъ въ число угодившихъ Господу. Но въ *Словарь Русс. Святыхъ* (Спб. 1836 г.) опущено имя его.

говорилъ ему, что многіе князья отправились въ Орду, но ве многіе остались вѣрными христіанской совѣсти, — «идоша сквозь огонь, и поклонишася кусту и солнцу, и погубиша души своя, славы ради свѣта сего; ты же, Княже, не твори тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ. — «Я желалъ бы, отвѣчалъ Князь, за Христа пролить кровь свою». Князь отправился къ Батю съ другомъ своимъ бояриномъ *Теодоромъ* и племянникомъ, Ростовскимъ кн. *Горисомъ*. Батю хорошо извѣстно было, что дѣлалъ каждый князь Русскій, что дѣлалъ и Михаилъ; а Михаилъ любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возстать противъ Татаръ. Батя приказалъ не иначе допустить Михаила въ ставку спюю, какъ съ соблюденіемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрій. Итакъ, Князь поставленъ лицомъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ язычествомъ (20). Онъ отвѣчалъ: «христіа-

(20) Когда дано знать о желаніи Михаила явиться къ Батю: «царь повелъ привести волхвы своя; волхвомъ же пришедшимъ предъ царя Батю, и рече имъ царь: еже есть по обычаю вашему, сътворите Михаилу Кн. Вел. Русскому, и потомъ приведите его ко мнѣ». *Арцыбышевъ* (стр. 3.) приводитъ въ свѣдѣ за тѣмъ слова Западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говоритъ о себѣ: «мы никакъ не соглашались (пройти чрезъ два огня). Но они сказали: ступайте смѣло; потому что мы хотимъ сдѣлать это для того только, что ежели вы имѣете какой злой умыселъ противъ нашего царя, или посите при себѣ ядъ, то огонь истребитъ все мое». Потомъ (стр. 319.) на тѣ же слова миссіонера указываетъ онъ въ оправданіе слѣдующихъ словъ своихъ: Хотя мучительная кончина Кн. Михаила Черниг. и Романа Брлнскаго (?) можетъ почестся изключеніемъ (изъ правилъ

намъ не лзя идти сивозъ огня и покланяться тому, чему покланяются здѣсь: такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый закипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать Князю чрезъ министра: «Избирай любое — жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь, и не поклонишься кусту и солнцу, ни кумирамъ : погибнешь злою смертію;

о терпимости вѣры); но тѣ Князья наказаны были только за пре-
небреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ». Т. е. смыслъ тотъ,
что христіанскій князь обязанъ былъ одинаково чтить и вѣру
христіанскую и вѣру Монгола. Надобно было замѣтить, что а)
миссіонера заставляли пройти чрезъ огонь, а князя выполнить
все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говорить
Князь, не только пройти чрезъ огонь, но и «кланяться тому,
чему тамъ кланялись». А это большая разница. б) Если советъ
Римскаго миссіонера говорилъ: для правды лгать дозволено, для
вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло: то это не дѣло чи-
стой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Но на-
добно опускать изъ вида обстоятельства, предшествовавшія
повлеченію Михаила въ Орду, и потомъ особенностей, какими за-
печатланы пріѣзъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ
точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плако-Карлики* въ одномъ мѣ-
стѣ говоритъ (стр. 187) о Ки. Михаилѣ, что татары выискивали
случай убить его; въ другомъ—пишетъ: «южной стороной покла-
няются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать и некоторымъ знат-
нымъ людямъ... Михаилу сказали, чтобы онъ поклонился Чингисъ-
хану на югъ». стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярыкахъ, стр. 55.)
говоритъ «о князьяхъ-мученикахъ: тутъ было недоразумѣніе и
со стороны князей и со стороны летописцевъ». Не правда. И ле-
тописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе рели-
гій монгольской. См. прим. 8.