

А.П. Лопухин

Толковая Библия

Том 3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А11

А11 **А.П. Лопухин**
Толковая Библия: Том 3 / А.П. Лопухин – М.: Книга по Требованию, 2023. – 446 с.

ISBN 978-5-458-63276-8

Перед вами изданная в 1904-1913гг "Толковая Библия" А. П. Лопухина (11 томов) - единственное, изданное в России толкование всей Библии. Уже в 1914 году это издание стало библиографической редкостью. Самое фундаментальное русское издание Библии - с иллюстрациями и подробным комментарием на все книги. Автором одного из самых авторитетных исторических комментариев к книгам Священного писания является выдающийся русский библеист Александр Павлович Лопухин (1852-1904). В 1904 году под редакцией А. П. Лопухина было начато, а после его смерти продолжено и спустя 9 лет завершено преемниками самое масштабное в истории отечественной библеистики издание книг Священного Писания - «Толковая Библия», которая кроме полного библейского текста с иллюстрациями содержит подробный комментарий на каждую книгу.

ISBN 978-5-458-63276-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

КНИГИ ПАРАЛИПОМЕНОНЪ ¹⁾.

Название книгъ. Слѣдующія въ греческой Библии за кн. Царствъ двѣ книги Паралипоменонъ составляютъ въ древнемъ (Иосифъ Флавій. Противъ Аппіона 1, 8; Оригенъ у Евсевія. Церковная Исторія VI, 25) и современномъ еврейскомъ текстѣ одну, извѣстную подъ именемъ „дибрей гайомим“ и отнесенную не къ историческимъ книгамъ, но къ такъ называемымъ „кетубимъ“—„агіографамъ“—„писаніямъ“. Еврейское наименованіе, предъ которымъ, согласно указанію 3 Цар. XIV, 19, 29; XV, 7, 23, должно стоять слово „сефер“ (книга), буквально значитъ: „книга ежедневныхъ событій“, соотвѣтствуетъ нашему „Лѣтопись“ т. е. указываетъ на форму изложенія матеріала, а включеніе книги въ составъ отдѣла „кетубимъ“ объясняется, какъ думаютъ, ея увѣщательнымъ характеромъ. Надписаніе „дибрей гайомим“ вполне точно передается въ латинскомъ переводѣ бл. Иеронима терминомъ „*Libri Chronicon*“, но въ греческомъ текстѣ замѣняется совершенно инымъ „*Παραλιπομένων βασιλέων Ιουδα*“. Возникновеніе греческаго наименованія объясняютъ тѣмъ, что ко времени перевода LXX данная книга не имѣла въ еврейской библии опредѣленнаго названія, и потому LXX, видя въ ней восполненіе, добавленіе къ книгамъ Царствъ (*Synopsis scripturae sanctae*, In Athanasii op. II, p. 83; бл. Иеронимъ—посланіе къ Павлину; Исидоръ Севильскій,—*Origin. lib. VI, c. 1*), усвоили ей данное имя. Съ новымъ названіемъ кн. Паралипоменонъ получила у LXX и новое дѣленіе: одна книга еврейскаго текста раздѣлена у нихъ на двѣ, по всей вѣроятности, въ подражаніе дѣленію книга Царствъ. Какъ въ нихъ для исторіи царствованія Давида отведена 2-ая кн., и съ 3-ей начинается исторія правленія Соломона, такъ точно и въ кн. Паралипоменонъ повѣствованіе о дѣлахъ этихъ двухъ царей помѣщаются въ различныхъ книгахъ: въ концѣ первой о дѣлахъ Давида, съ начала второй—о дѣлахъ Соломона.

Время написанія книгъ и авторъ. Какъ видно изъ упоминанія объ указѣ Кира, разрѣшившемъ возвращеніе евреямъ на родину (2 Пар.

¹⁾ Общее понятіе о Библии, о Ветхомъ Завѣтѣ и объ историческихъ книгахъ см. I и II т.т. Толковой Библии, изд. редакціею „Странника“ въ 1904 и 1905 годахъ.

XXXVI, 22, 23), а также персидскихъ названій монетъ (1 Пар. XXIX, 7) и мѣръ (2 Пар. III, 3), кн. Паралипоменонъ написаны въ періодъ персидскаго владычества. По указанію же другихъ данныхъ происхождение кн. Паралипоменонъ съ несомнѣнностью можетъ быть отнесено ко времени не позже священника Ездры. Первое мѣсто среди нихъ занимаетъ соображеніе, заимствованное изъ исторіи канона. По единогласному мнѣнію самихъ священныхъ писаній (2 Макк. II, 13), іудейскихъ ученыхъ, напр. Іосифа Флавія, отцевъ и учителей церкви, — Иринея Лионскаго, Климента Александрійскаго, Тертуллиана, Іоанна Златоуста, ветхозавѣтный канонъ получилъ свой современный видъ при Ездрѣ и Нееміи. „Къ книгамъ, написаннымъ до Артасеркса (Артакеркса — современника Ездры и Нееміи, — 1 Езд. VII — VIII; Неем. II, 5, 14), говоритъ Іосифъ Флавій, теперь ничего нельзя ни прибавить, ни отнять отъ нихъ“. Сообразно съ этимъ и кн. Паралипоменонъ какъ включенная въ канонъ, появилась не позже даннаго времени. Въ пользу указаннаго мнѣнія о времени происхожденія кн. Паралипоменонъ говоритъ даже тожество ихъ заключенія съ началомъ 1-ой кн. Ездры (2 Пар. XXXVI, 22 — 3. — 1 Езд. I, 1—3). Разсматривая эти два мѣста, ученые приходятъ къ тому заключенію, что авторъ кн. Ездры скомпилировалъ начало своего сочиненія изъ кн. Паралипоменонъ, но не наоборотъ; слѣдовательно, послѣднія были при немъ на лицо. Именно, въ кн. Паралипоменонъ данные статьи находятся въ прямой и неразрывной связи съ предшествующими 18 — 21, образуютъ второй членъ фразы, что и ручается за ихъ первоначальность; между тѣмъ какъ въ кн. Ездры они стоятъ отрывочно.

Мнѣніе о происхожденіи кн. Паралипоменонъ при Ездрѣ держалась вся іудейская и христіанская древность. И только со времени Спинозы возникаютъ попытки отнести ихъ къ болѣе позднимъ вѣкамъ. И прежде всего самъ Спиноза высказалъ предположеніе, что онѣ написаны послѣ Ездры, даже послѣ очищенія храма Іудой Маккавеемъ (10-ая гл. Tractatus theologico-politici). Равнымъ образомъ и ученые позднѣйшаго времени — Бертольдъ, Блэкъ, Грамбергъ и др. не сомнѣваются отнести ихъ къ эпохѣ владычества Лагидовъ и Селевкидовъ. На этотъ именно періодъ указываетъ, по ихъ мнѣнію, замѣчаемая будто бы въ кн. Паралипоменонъ фанатическая ненависть къ царству израильскому, возникшая только послѣ построенія „израильтянами“ храма на горѣ Гаризимъ. Но въ чемъ сказывается эта ненависть, отрицательная критика не указываетъ, да и не можетъ указать, такъ какъ на самомъ дѣлѣ ея нѣтъ. „Что писатель Паралипоменонъ, говоритъ одинъ нѣмецкій изслѣдователь, не имѣлъ ненависти къ царству израильскому, это видно изъ того, что онъ опустилъ въ своемъ произведеніи исторію этого царства; своей цѣли представить его въ неблагопріятномъ свѣтѣ онъ достигъ бы гораздо скорѣе, если бы просто рассказалъ о дѣяніяхъ его царей“. Другимъ доказательствомъ происхожденія кн. Паралипоменонъ въ періодъ македонскаго владычества является

въ глазахъ отрицательной критики генеалогія Зоровавеля (1 Пар. III, 19—24). По мнѣнію Бертольда, Ветте, Шрадера, Цоклера и др., она распадается на шесть генерацій и доводится до временъ Александра Македонскаго. Не касаясь въ настоящемъ случаѣ подробностей родословія Зоровавеля замѣтимъ лишь, что данное мѣсто кн. Паралипоменонъ какъ древними, такъ новыми экзегетами (Карпзовій, Клерикъ, Эйхгорнъ, Кейль) признается позднѣйшею Ездры глоссою, которая первоначально была поставлена кѣмъ то на поляхъ кн. Паралипоменонъ, а потомъ внесена и въ самый текстъ. Къ такому заключенію приводитъ то обстоятельство, что въ то время какъ всѣ остальные генеалогіи кн. Паралипоменонъ доводятся самое большое до плѣна Вавилонскаго, эта послѣдняя (Зоровавеля) не меньше какъ на двѣсти лѣтъ дальше конца плѣна. Въ подтвержденіе своего мнѣнія упомянутые ученые ссылаются далѣе на XXI гл. 1 кн. Паралипоменонъ, заявляя, что высказанный въ ней взглядъ на сатану, какъ на самостоятельнаго, независимо отъ Бога дѣйствующаго на людей злаго духа, заимствованъ евреями послѣ Ездры изъ мидо-персидской теологіи. Но, какъ видно изъ содержанія XXI гл., она не даетъ права говорить о какихъ бы то ни было отношеніяхъ сатаны къ Богу; а если сравнить ее съ XXIV гл. 2 кн. Царствъ, повѣствующей о томъ же самомъ событіи, то окажется что злой духъ дѣйствовалъ на Давида по допущенію Божію. Подобное же представленіе о немъ, по свидѣтельству 108 Пс. было извѣстно евреямъ Давидовскаго времени. Не отличается также убѣдительною заявленіе отрицательной критики, что назначенный при Іосафатѣ по случаю нашествія на Іудею враговъ общественный постъ, слѣдствіемъ котораго было дарованіе Господомъ побѣды безъ сраженія (2 Пар. XX), ведетъ свое начало со времени Антиоха Епифана (164 г.). Книги Св. Писанія доплѣннаго періода упоминаютъ о постахъ, установленныхъ для выраженія печали по случаю какого либо несчастнаго обстоятельства, но ничего не говорятъ о постахъ съ подобною цѣлю и подобными послѣдствіями. Указываемое отрицательною критикою различіе между постомъ времени Іосафата и постомъ доплѣннаго времени составляетъ ея собственное измышленіе. На самомъ дѣлѣ они сходны и по характеру и по послѣдствіямъ. При Іосафатѣ во время поста евреи „умоляли Господа“ (2 Пар. XX, 4), „взывали иъ нему изъ тѣсноты своей“ (9 ст.), т. е. находились въ состояніи печали, выраженіемъ которой и служилъ, какъ и въ предшествовавшія времена, постъ. Постъ при Іосафатѣ сопровождался пораженіемъ враговъ; таковы же были его слѣдствія и въ періодъ Судей (Суд. XX. 26 и д. 1 Цар. VII, 6 и д.). Не можетъ, наконецъ, служить указаніемъ на позднѣйшее послѣ Ездры происхожденіе кн. Паралипоменонъ встрѣчающееся въ нихъ упоминаніе о персидской монетѣ дарикахъ (1 Пар. XXIX, 7), получившей свое происхожденіе и названіе отъ Дарія Гистаспа. 50—60 лѣтъ, протекшихъ между первымъ годомъ Дарія Гистаспа и 7 годомъ Артаксеркса Лонгимона, современника

Ездры, вполне достаточно для распространения дариковъ въ Иудеѣ, персидской провинціи. По нимъ, вошедшимъ въ употребленіе ко времени жизни автора кн. Паралипоменонъ, и ведется въ ней счетъ (см. еще о дарикахъ въ объясненіи 7 ст. XXIX гл.).

Если время происхожденія кн. Паралипоменонъ можетъ быть установлено сравнительно точно, то вопросъ объ авторѣ ихъ не подлежитъ опредѣленному рѣшенію. Талмудъ, большинство раввиновъ, учителя церкви, напр. бл. Феодоритъ и многіе западные экзегеты — Эйхгорнъ, Ланге, Геферникъ, Михаэлисъ, Кейль и др. считаютъ писателемъ кн. Паралипоменонъ Ездру. Въ доказательство этого они ссылаются главнымъ образомъ на тожество ихъ заключенія съ началомъ кн. Ездры, а также на замѣчаемое въ этихъ двухъ книгахъ сходство какъ въ отдѣльныхъ словахъ и названіяхъ различныхъ предметовъ, такъ и въ цѣлыхъ повѣствованіяхъ. Именно, въ той и другой книгѣ встрѣчаются генеалогическія таблицы (1 Пар. I—IX; 1 Езд. VII), описаніе устройства богослужебнаго чина и всего къ нему относящагося (1 Пар. XXIII и д. 1 Езд. VII—X), тожественныя персидскія названія чаши (1 Пар. XXVIII, 17; 1 Езд. I, 10), драхмы (1 Пар. XXIX, 7; 1 Езд. II, 69) и т. п. Но такъ какъ эти данныя не содержатъ прямыхъ указаній на авторство Ездры, а другихъ лицъ, которымъ можно было бы усвоить составленіе кн. Паралипоменонъ, Библия не знаетъ, то нѣкоторые изслѣдователи и оставляютъ вопросъ объ ихъ авторѣ открытымъ.

Содержаніе кн. Паралипоменонъ и ихъ отношеніе къ другимъ ветхозавѣтнымъ книгамъ, по преимуществу къ кн. Царствъ. Со стороны содержанія кн. Паралипоменонъ раздѣляются на двѣ, отличныя одна отъ другой по характеру, части. Первая — генеалогическая обнимаетъ девять начальныхъ главъ 1-ой книги и заключаетъ въ себѣ родословныя отъ Адама таблицы древнихъ народовъ, а затѣмъ евреевъ, особенно колѣнъ Иудова, Беніамина и Левіина съ нѣкоторыми историческими и географическими замѣчаніями. Во второй части, обнимающей остальныя главы первой книги и всю вторую, излагается послѣ разсказа о смерти Саула (X гл.) исторія царствованія Давида (1 Пар. XI—XXIX гл.), Соломона (2 Пар. I—IX) и преемниковъ его до возвращенія Іудеевъ изъ плѣна по указу Кира (2 Пар. X — XXXVI гл.). Въ первой части кн. Паралипоменонъ совпадаетъ по преимуществу съ кн. Бытія и I. Навина, изъ которыхъ заимствованы нѣкоторые отдѣлы (см. ниже въ объясненіяхъ), во второй — до 43 разъ съ книгами Царствъ. Но при всемъ сходствѣ съ послѣдними, сходствѣ иногда буквальномъ кн. Паралипоменонъ представляютъ по сравненію и значительныя особенности. Главнѣйшія изъ нихъ состоятъ въ пропускахъ и прибавленіяхъ. Именно въ кн. Паралипоменонъ обходятся царствованіе Саула, за исключеніемъ только разсказа о его смерти, и всѣ извѣстія изъ правленія Давида, касающіяся Саула и его потомковъ, какъ-то: скорбь Давида о смерти Саула и Ионафана, казнь убійцы Саула, воцареніе Іевосея, сына Саулова, и происшедшая изъ-за этого междуусобная война, окончившаяся

смертью Іевосея (2 Цар. I—IV гл.), милости Давида Мемфивосею (2 Цар. IX гл.) и выдача Гаваонитянамъ семи потомковъ Саула для умиловленія Господа по случаю голода. Далѣе въ кн. Паралипоменонъ опущены извѣстія, касающіяся семейной жизни Давида и Соломона и вообще частныхъ отношеній обоихъ царей: рассказы объ упрекахъ Мелхолы (2 Цар. VI, 20—3), о прегрѣшеніи Давида съ Вирсавіей (2 Цар. XI, 2—12, 25), о кровосмѣшеніи Аммона и о вызванныхъ имъ событіяхъ до возмущенія Авессалома и его смерти (2 Цар. XIII—XX), о старческой слабости Давида, заговорѣ Адоніи, помазаніи Соломона и о предсмертномъ тайномъ завѣщаніи Давида Соломону (3 Цар. I—III), о бракѣ Соломона на дочери фараона (3 Цар. III, 1), о мудромъ судѣ Соломона (3 Цар. III, 16—28), о придворныхъ чиновникахъ и расходахъ по содержанію дворца (3 Цар. IV, 1—6, 14) и о постройкѣ этого послѣдняго (3 Цар. VII, 1—12), о грѣхопадении Соломона съ его послѣдствіями (3 Цар. XI). Изъ рассказовъ кн. Царствъ о государственныхъ дѣлахъ Давида пропущено извѣстіе о войнѣ съ Филистимлянами (2 Цар. XXI, 15—17), а изъ событій послѣ соломоноваго времени замолчена вся исторія десятиколѣннаго царства, и о его царяхъ рассказано настолько, насколько они соприкасались съ царствомъ іудейскимъ. Взамѣнъ этихъ пропусковъ въ кн. Паралипоменонъ встрѣчается не мало прибавленій, восполняющихъ пробѣлы въ исторіи іудейскаго народа. Одни изъ нихъ касаются войнъ и другихъ предметовъ частнаго характера, другія богослуженія. Къ первымъ принадлежатъ списокъ мужей, пришедшихъ къ Давиду въ Секелагъ, когда онъ укрывался отъ Саула (Пар. XII, 1—22); списокъ воиновъ, провозгласившихъ Давида въ Хевронѣ царемъ (1 Пар. XII, 23—40); извѣстіе о сооруженіи Соломономъ мѣднаго моря, мѣдныхъ столбовъ и сосудовъ для храма изъ той мѣди, которую Давидъ взялъ отъ Адраазара (1 Пар. XVIII, 8), о пораженіи Авессою Идумеевъ въ долинѣ Мелохъ (1 Пар. XVIII, 12), о наймѣ Аммонитянами для войны съ евреями сирійцевъ за 1000 талантовъ (1 Пар. XIX, 6); списокъ войскъ Давида, ихъ предводителей, начальниковъ колѣнъ и придворныхъ должностныхъ лицъ (1 Пар. XXVII, 5—34); рассказъ о конницѣ и богатствахъ Соломона (2 Пар. I, 14—17), о его походѣ противъ Емовъ-Сувы (2 Пар. VIII, 3), о построении Ровоамомъ укрѣпленныхъ городовъ, о левитахъ и о благочестивыхъ людяхъ, перешедшихъ при Іеровоамѣ изъ десятиколѣннаго царства въ Іудею, о женахъ и дѣтяхъ Ровоама (2 Пар. XI, 5—23), о войнѣ Авии съ Іеровоамомъ и о пораженіи послѣдняго (2 Пар. XIII, 3—20), о вторженіи въ Іудею Сусакима египетскаго (2 Пар. XII, 9—15), о дѣятельности Асы по укрѣпленію своего царства и побѣды его надъ эѳіопляниномъ Зараемъ (2 Пар. XIV, 3—14), объ обличеніи Асы пророкомъ Хананіею (2 Пар. XVI, 7—10) и погребеніи его останковъ (2 Пар. XVI, 13—14), о благочестіи Іосафата, его войнѣ съ Аммонитянами, Моавитянами и другими дикими народами, устройеніи имъ своихъ сыновей и убіеніи ихъ его преемникомъ Іорамомъ (2 Пар. XVII, 2—18; XX, 1—30; XXI,

2—4), о грозномъ письмѣ пр. Іліи къ Іораму (2 Пар. XXI, 11—20), о нашествіи филистимлянъ, болѣзни Іорама и его смерти (Ibid.); о войнѣ Озіи съ филистимлянами, аравитянами, постройкѣ имъ городовъ (2 Пар. XXVI, 6—18), о войнѣ Іоама съ Аммонитянами и его постройкахъ (Пар. XXVII, 4—6), о несчастной битвѣ Ахаза съ Факеемъ израильскимъ и о тяжелыхъ при немъ временахъ для царства іудейскаго (2 Пар. XXVIII, 5—25), о богатствахъ Езекии (2 Пар. XXXII, 27—30), о плѣненіи Манассіи, его покаяніи и освобожденіи отъ плѣна (2 Пар. XXXIII, 11—17). Къ извѣстіямъ богослужебнаго характера принадлежатъ:—списокъ левитовъ, которые несли ковчегъ завѣта (1 Пар. XV, 2—28); хвалебная пѣснь Давида при перенесеніи ковчега на Сіонъ, списокъ левитовъ, назначенныхъ на служеніе при скинии (1 Пар. XVI, 4—43); распоряженія Давида относительно построенія храма (1 Пар. XXII); раздѣленіе левитовъ для служенія при храмѣ (1 Пар. XXIII—XXVI); послѣднія распоряженія Давида въ присутствіи старѣйшинъ (1 Пар. XXVIII, 1—29); описаніе свѣтильниковъ, столовъ и дворовъ при храмѣ (2 Пар. IV, 6—9); пѣніе и игра левитовъ при освященіи храма (Пар. V, 12—14); описаніе мѣднаго амвона, на которомъ молился Соломонъ (2 Пар. VI, 12—13); поглощеніе жертвъ и всесоженной упавшимъ съ неба огнемъ (2 Пар. VII, 1—3); жертвоприношеніе Соломона и чреды священниковъ и левитовъ при ихъ служеніи въ храмѣ (2 Пар. VIII, 13—16); возстановленіе законнаго культа при Асѣ вслѣдствіе рѣчи пр. Азаріи (2 Пар. XV, 1—15),—при Іосафатѣ (2 Пар. XIX); идолопоклонство послѣ смерти Іудея, обличительная рѣчь пр. Захаріи и ея послѣдствія (2 Пар. XXIV, 15—22); уничтоженіе идолопоклонства при Езекии (2 Пар. XXIX—XXXI) и при Іосіи (2 Пар. XXXIV, 3—7; XXXV, 2—19). Всѣ указанные случаи уклоненій кн. Паралипоменонъ даютъ полное право считать ихъ, по крайней мѣрѣ въ области дополненій и пропусковъ, независимыми отъ кн. Царствъ. Но самостоятельность въ этомъ отношеніи заставляетъ предполагать, что и параллельные отдѣлы кн. Паралипоменонъ не извлечены изъ кн. Царствъ, какъ думаютъ Ветте и Шрадеръ. За это ручается между прочимъ различіе въ планѣ и распредѣленіи однороднаго матеріала въ данныхъ книгахъ (Ср. 1 Пар. X гл. и 1 Цар. XXXI; 2 Пар. II гл. и 3 Цар. V, 15—32). Не представляя компиляціи кн. Царствъ, кн. Паралипоменонъ составлены на основаніи общихъ съ ними источниковъ, откуда и ихъ взаимное сходство. Что же касается различія, то оно объясняется тѣмъ, что авторъ Паралипоменонъ пользовался неизвѣстными писателю кн. Царствъ источниками, которые цитируются имъ концѣ царствованія каждаго царя (записи Самуила прозорливца, пр. Наѳана и Гада; записи Наѳана, пророчество Ахіи Силомлянина и видѣнія прозорливца Іедо; книга царей іудейскихъ и израильскихъ).

Цѣль написанія книги. Какъ видно изъ представленнаго очерка отношенія кн. Паралипоменомъ къ кн. Царствъ, онѣ излагаютъ не исторію народа еврейскаго, но исторію одного двухколѣннаго царства

и притомъ въ самыхъ блестящихъ ея моментахъ, ознаменованныхъ разцвѣтомъ теократіи. Именно, авторъ съ особенною любовью останавливается на царствованіи благочестивыхъ царей — Давида, Соломона, Асы, Иосафата, Иоаса, Езекии и Иосии. отмѣчаетъ предпринимаемыя ими мѣры къ поднятію истиннаго богопочитанія; равнымъ образомъ и изъ дѣлъ другихъ царей описываетъ по преимуществу тѣ, которыя имѣли отношеніе къ религіи. Показателемъ такого или иного состоянія послѣдней служилъ культъ. Отсюда у автора пространныя описанія бгослужебнаго чина, должностей левитовъ и ихъ служенія. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ находится у автора замалчиваніе темныхъ періодовъ теократіи, — временъ упадка истинной религіи, каковыми являются послѣдніе годы правленія Соломона и все время царствованія послѣднихъ послѣплѣнныхъ царей. Излагая исторію теократіи за время отъ Давида до плѣна Вавилонскаго и отмѣчая параллельно ея состоянію состояніе государства, — успѣхи при соблюденіи религіи и неудачи при ея нарушеніи (2 Пар. XII, 12; XIII, 18; XIV, 2 — 5; XVII, 3 — 5; XXI 12—15 и т. п.), авторъ хотѣлъ показать своимъ современникамъ, какъ Богъ награждаетъ за вѣрность Себѣ и наказываетъ за измѣну, и тѣмъ внушить имъ чувства страха и вѣрности закону Іеговы.



ПАРАЛИПОМЕНОНЪ.

ГЛАВА 1-я.

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. Адамъ, Сноѣ, Еносъ, | гогъ, Мадай, Іаванъ, (Елиса), Оу- |
| 2. Каинанъ, Малелеилъ, Іаредъ, | валь, Мешехъ и Оирасъ. |
| 3. Енохъ, Маѳусалъ, Ламехъ, | 6. Сынѡвья Гомера: Аскеназъ, |
| 4. Ной, Симъ, Хамъ и Іафетъ. | Рифатъ и Оогарма. |
| 5. Сынѡвья Іафета: Гомеръ, Ма- | 7. Сынѡвья Іавана: Елиса, Оарсисъ. |

I.

1—23. Десять допотопныхъ патриарховъ отъ Адама до Ноя, три сына Ноя и 70 происшедшихъ отъ нихъ народовъ.—24—42. Десять потомковъ Симы до Авраама, сыновья послѣдняго отъ Агари, Хеттуры и Сарры.—43—54. Цари Идумеи.

1—4. Перечисленіе десяти допотопныхъ патриарховъ съ указаніемъ лѣтъ жизни каждаго встрѣчается въ пятой главѣ кн. Бытія. Авторъ Паралипоменонъ приводитъ одни имена безъ всякой связи, вѣроятно, потому, что происхожденіе патриарховъ и продолжительность ихъ жизни онъ считалъ извѣстными своимъ читателямъ изъ кн. Бытія.

5—23. Потомки сыновей Ноя перечисляются также въ десятой гл. кн. Бытія. Но въ кн. Паралипоменонъ опущены вводное и заключительное замѣчаніе (Быт. X, 1. 21. 32), а также историческія указанія кн. Бытія на основаніе Нимродомъ царства въ Ниневіи (X, 10) и на расселеніе Іафетитовъ и Хамитовъ, по мѣстамъ ихъ жительства (X, 5. 19). Кромѣ этого различія, а равно незначительныхъ особенностей въ произношеніи именъ и пропуска нѣкоторыхъ словъ въ ст. 17 (см. ниже), оба списка сходны между собою и по перечисляемымъ именамъ и по формѣ. Такъ въ 5—9 ст., какъ и въ Быт. X, 2—7 члены списка соединяются чрезъ выраженіе—„убеней“ (сыны); отъ 10 ст., какъ и въ Быт. 8 ст. чрезъ „йалад“ (родилъ); въ 17 ст. снова чрезъ „беней“, какъ въ Быт. 22 ст., и въ 18 ст. вновь чрезъ „йалад“, какъ въ 24 и 25 ст. Быт. Въ виду этого списокъ потомковъ Ноя кн. Паралипоменонъ можно считать заимствованнымъ изъ кн. Бытія.

5—7. Имена 14 потомковъ Іафета,—семи сыновей и семи внуковъ.

6. Чтеніе „Рифатъ“ вмѣсто еврейскаго „Дифатъ“ имѣетъ за себя, кромѣ авторитета LXX и Вульгаты, этнографическія названія: Ριφαταιοι = Пафлагонцы у Іосифа Флавія (Археологія I, 6). Превращеніе Рифатъ въ Дифатъ произошло подъ вліяніемъ сходства еврейскихъ буквъ resh (ר) и dalet (ד).

7. Вмѣсто имени „Роданимъ“ въ еврейскомъ текстѣ Быт. X, 4 стоитъ Доданимъ; у LXX въ обоихъ случаяхъ „Ροδοις“, въ Вульгатѣ въ обоихъ „Dodanin“. Греческое чтеніе и еврейское кн. Паралипоменонъ должно быть признано болѣе правильнымъ,

Киттимъ и Доданимъ.

8. СЫНОВЬЯ Хама: Хушъ, Мицраимъ, Футъ и Ханаанъ.

9. СЫНОВЬЯ Хуша: Сева, Хавила, Савта, Раама и Савтеха. СЫНОВЬЯ Раамы: Шева и Деданъ.

10. Хушъ родилъ *также* Нимрода: сей началъ быть сильнымъ на землѣ.

11. Мицраимъ родилъ: Лудима, Ананима, Легавима, Навтухима,

12. Патрусима, Каслухима, отъ котораго произошли Филистимляне, и Кафторима.

13. Ханаанъ родилъ Сидона, первенца своего, Хета,

14. Гевусея, Аморрея, Геггесея,

15. Евея, Аркея, Синея,

16. Арвадея, Цемарея и Хамаея.

17. СЫНОВЬЯ Сима: Еламъ, Ассуръ,

Арфаксадъ, Лудъ и Арамъ. (СЫНОВЬЯ Арама:) Уцъ, Хулъ, Геферъ и Мешехъ.

18. Арфаксадъ (родилъ Каинана, Каинанъ же) родилъ Салу, Сала же родилъ Евера.

19. У Евера родились два сына: имя одному Фалекъ, потому что во дни его раздѣлилась земля; имя брату его Иоктанъ.

20. Иоктанъ родилъ Алмодада, Шалефа, Хацармавета, Тераха,

21. Гадорама, Узала, Диклу,

22. Евала, Авимаила, Шеву,

23. Офира, Хавилу и Иовава. Всѣ эти сыновья Иоктана.

24. (СЫНОВЬЯ же Симовы:) Арфаксадъ, Каинанъ, Сала,

25. Еверъ, Фалекъ, Рагавъ,

26. Серугъ, Нахоръ, Фарра,

такъ какъ оно находитъ себѣ объясненіе въ имени острова Родоса, жители котораго были потомками Явана.

8—16. Имена 30 потомковъ Хама,—4 сыновей, 24 внуковъ и 2 правнуковъ (Шева и Деданъ—ст. 3). Нимродъ не включается къ числу внуковъ, такъ какъ онъ разсматривается не въ качествѣ родоначальника отдѣльнаго поколѣнія, а лишь въ качествѣ героя. Замѣчаніе: „онъ началъ быть сильнымъ на землѣ“, представляетъ его достаточную характеристику, въ силу чего нѣтъ нужды въ повтореніи дальнѣйшихъ показаній о немъ кн. Бытія (X, 9—12).

17—23. 26 потомковъ Сима, не евреевъ: пять сыновей, пять внуковъ и шестнадцать дальнѣйшихъ потомковъ. Въ ст. 17 предъ именемъ Уцъ отсутствуетъ выраженіе Быт. X, 23: „сыновья Арама“, въ силу чего онъ, а равно и дальнѣйшія лица—Хулъ, Геферъ и Мешехъ представляются въ кн. Паралипоменонъ сыновьями Сима, тогда какъ по кн. Бытія они дѣти Арама, т. е. внуки Сима. Но это различіе объясняется тѣмъ, что и здѣсь, какъ и въ спискѣ первыхъ четырехъ стиховъ, писатель Паралипоменонъ опустилъ слова „сыновья Арама“, будучи увѣренъ, что отношеніе Уца, Хула и т. д. къ Араму извѣстно его читателямъ изъ кн. Бытія. При знакомствѣ съ нею самого автора недопустимо предположеніе Кюбеля, что онъ считалъ Уца за сына Сима. Вѣсто Мешехъ въ еврейскомъ текстѣ Быт. X, 23 стоитъ Машъ. Которое чтеніе правильнѣе, связать трудно. Но такъ какъ имя Мешехъ усвоится сыну Іафета (Быт. X, 2; 1 Пар. I, 5), то естественнѣе предпологать, что происшедшая отъ Сима народность носила другое названіе—„Машъ“: т. е. признать вѣрнымъ чтеніе Бытія.

18. Греческій текстъ какъ въ 1 Пар., такъ и въ Быт. X, 24; XI, 12 ставитъ между Арфаксадомъ и Салою Каинана, напротивъ, въ евр. текстѣ ни въ томъ, ни въ другомъ мѣстѣ нѣтъ этого посредствующаго имени, поставляемаго ев. Лукою въ числѣ предковъ Спасителя (Лк. III, 36). Вопросъ о преимущественной вѣрности того или другаго текста разрѣшается на основаніи того соображенія, что ни древнѣйшимъ греческимъ переводчикамъ, ни христіанамъ первыхъ вѣковъ не было никакого побужденія вносить въ родословные списки еврейскихъ патріарховъ такое лице, какого никогда не было. Естественнѣе предпологать пропускъ въ еврейскомъ текстѣ именно въ кн. Бытія, гдѣ поводомъ къ ошибкѣ писца могло послужить одинаковое число лѣтъ (130) Каинана и Сала до рожденія ими первенцевъ (Быт. XI, 12. 14). Неправдоподобность еврейскаго счѣсленія видна изъ того, что съ пропускомъ Каинана Симъ долженъ дожить до столпотворенія и разсѣянія племенъ.

24—27. Потомки Сима до Авраама, перечисляемые также въ Быт. XI, 10—26.

27. Аврамъ, онъ же Авраамъ.
 28. Сыновья Авраама: Исаакъ и Измаиль.
 29. Вотъ родословіе ихъ: первенецъ Измаильовъ Наваіоеъ, за нимъ Кедаръ, Адбеель, Мивсамъ,
 30. Мишма, Дума, Масса, Хададь, Оема,
 31. Иертуръ, Нафишъ и Кедма. Это сыновья Измаильовы.
 32. Сыновья Хеттуры, наложницы Авраамовой: она родила Зимрана, Йокшана, Медана, Мадіана, Ишбака и Шуаха. Сыновья Йокшана: Шева и Деданъ. (Сыновья Дедановы: Рагуиль, Навдеиль, Ассуримъ, Астусимъ и Асоминъ).
 33. Сыновья Мадіана: Ефа, Еферъ, Ханохъ, Авида и Елдага. Всѣ эти сыновья Хеттуры.
 34. И родиль Авраамъ Исаака. Сыновья Исаака: Исавъ и Израиль.
 35. Сыновья Исава: Елифазъ, Рагуиль, Теусъ, Йегломъ и Корей.
 36. Сыновья Елифаза: Оеманъ, Омаръ, Цефо, Гаеамъ, Кеназъ; (Оимна же, наложница Елифазова, родила ему) Амалика.
 37. Сыновья Рагуила: Нахаеъ, Зерахъ, Шамма и Миза.
 38. Сыновья Сеира: Лотанъ. Шоваль, Цивеонъ, Ана, Дишонъ, Ецеръ и Дишанъ.
 39. Сыновья Лотана: Хори и Гемамъ; а сестра у Лотана: Оимна.
 40. Сыновья Шовала: Алеанъ, Манахаеъ, Еваль, Шефо и Онамъ. Сыновья Цивеона: Аіа и Ана.

Авторъ Паралипоменонъ вновь передаетъ одни имена, между тѣмъ какъ въ кн. Бытія указано происхожденіе одного патриарха отъ другого и число лѣтъ жизни каждаго. Очень вѣроятно, что и этотъ списокъ заимствованъ изъ кн. Бытія.

28—54. Потомки Авраама раздѣлены на три группы: отъ Агари (Измаиль), Хеттуры и Сарры. Первые двѣ группы перечисляются ранѣе послѣдней, очевидно, для того, чтобы впоследствии можно было перейти къ генеалогіи Богоизбраннаго народа, не нарушая ея связнаго изложенія указаніемъ на другія происшедшія отъ Авраама народности.

29—31. Имена 12-ти сыновей Измаила и порядокъ ихъ перечисленія — тѣ же, что и Быт. XXV, 12—16. Равнымъ образомъ вводное замѣчаніе: „вотъ родословіе ихъ“, фраза: „первенецъ Измаильовъ Наваіоеъ“, и заключительная формула: „это сыновья Измаильовы“, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что авторъ вновь повторяетъ кн. Бытія (XXV, 12. 13. 16).

32—33. Потомки Авраама отъ Хеттуры, — 6 сыновей и 7 внуковъ, перечисляются не совсѣмъ согласно съ указаніемъ Быт. XXV, 1—4. Именно, авторъ Паралипоменонъ опускаетъ народы, происшедшіе отъ Дедана, внука Авраамова (Быт. XXV, 3), по объясненію однихъ экзегетовъ (Кейль), потому, что онъ хотѣлъ указать только сыновей и внуковъ, по словамъ другихъ, потому, что потомковъ Дедана не значилось въ имѣвшемся подъ руками у автора спискѣ Бытія.

34. Исаакъ называется сыномъ Авраама уже въ 28; но здѣсь предъ изложеніемъ его генеалогіи дѣлается замѣчаніе о его рожденіи отъ Авраама по аналогіи съ Быт. XXV, 19, гдѣ родословіе Исаака предваряется такою же точно фразою: „Авраамъ родиль Исаака“.

35—37. Отъ Бытія XXXVI, 10 и д. настоящей списокъ потомковъ Исава отличается отсутствіемъ упоминанія о его женахъ и незначительными особенностями въ произношеніи именъ: Теусъ вмѣсто Теисъ (14), Цефо вмѣсто Цефя (ст. 11).

38—42. Семь сыновей Сеира и ихъ потомки, составляющіе первоначальное населеніе Идумеи, хотя и не принадлежатъ къ поколѣнію Авраама, но въ силу слиянія съ племенемъ Исава (изъ сеирианъ происходила Оливема, жена Исава.—Быт. XXXVI, 18. 25) включаются въ кн. Паралипоменонъ, какъ и въ кн. Быт. (XXXVI, 20 и д.), въ составъ происшедшей отъ послѣдняго народности. Имена семи сыновей Сеира сходны съ именами кн. Бытія (XXXV, 20—21); подобное же совпаденіе замѣчается въ именахъ ихъ потомковъ,—19 мужчинъ и одной женщины. Авторъ опускаетъ лишь имя второй, упоминаемой въ кн. Бытія, Сеирианки—Оливемы (XXXVI, 25).