

**Собрание постановлений по части
раскола, состоявшихся по
ведомству Святого синода**

Книга 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
С54

С54 Собрание постановлений по части раскола, состоявшихся по ведомству Святого синода:
Книга 2 / – М.: Книга по Требованию, 2024. – 922 с.

ISBN 978-5-519-83352-3

ISBN 978-5-519-83352-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2024
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2024

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

1801.

Декабря ¹⁶/_{го}. Относительно вѣнчанія старообрядческихъ браковъ уніатскими и православными священниками. Опре-
дѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся, ¹⁶/_{го} Декабря
1801 года, вслѣдствіе доношенія Преосвященнаго Анаста-
сія, бывшаго Бѣлорускаго Архіепископа, о повѣнчаніи въ
помѣщичьей слободѣ Якиминѣ тамошнимъ уніатскимъ свя-
щенникомъ Полоцкаго мѣщанина, старообрядца Федора
Ермолаева съ старообрядческою-же дѣвкою, положено:
ему, архіепископу Бѣлорусскому и кавалеру, предписать
указомъ, написавъ оный «по секрету», что хотя со-
вершеніе означеннаго старообрядческаго брака уніат-
скимъ священникомъ послѣдовало неправильно, тѣмъ
паче, что именующимъ себя старообрядцами, на осно-
ваніи Именныхъ Высочайшихъ указовъ 1798 Марта 12
и 1800 годовъ Октября 27 числѣ, дозволено имѣть осо-
быя церкви, каковая и въ Бѣлорусской епархіи имѣется,
почему и браки ихъ должны быть совершаемы въ оной
опредѣленными къ ней священниками. Но поелику
уніатское духовенство не состоитъ въ вѣдѣніи право-
славныхъ епархіальныхъ архіереевъ, слѣдовательно и въ
требованіе о запрещеніи оному вѣнчать старообрядче-
скіе браки входитъ не должно. Чтожъ касается до вѣн-
чанія тѣхъ старообрядческихъ браковъ въ православныхъ
церквахъ, то сіе, ежели старообрядцы объявятъ жела-
ніе, хотя священникамъ дозволить, но не иначе, какъ,
чтобъ сіе вѣнчаніе происходило по напечатанному въ
требникѣ церковному чиноположенію, безъ всякой отмѣ-
ны общихъ на таковыя случаи правилъ, и дабы всту-
пающіе въ браки предварительно признали совершеніе

1801—1802.

ихъ правильнымъ и основаннымъ на древнемъ постановленіи содержимыхъ православною Церковію правилъ; а потому помня даваемое ими, при совершеніи сего таинства, другъ другу обѣщаніе, хранили оное и всѣ требуемая отъ супруговъ обязанности по смерти свою. Равнымъ образомъ ежели-бы старообрядцы пожелали относиться къ православнымъ священникамъ и въ другихъ христіанскихъ требахъ, то и въ семъ случаѣ оказывать имъ всякое снисхожденіе, не дѣлая однакожь имъ ни къ чему ни малѣйшаго принужденія, а поступать съ ними во всемъ на основаніи особыхъ на таковыя случаи указныхъ предписаній.

1802.

Января ¹⁰/₁₇. По прошенію находящейся Черниговской губерніи въ старообрядческомъ Зыбковскомъ посадѣ монахини Александры съ прочими, о дозволеніи имъ устроить на землѣ Чонскаго монастыря, для жительства своего, келліи. Проживающая Черниговской губерніи въ старообрядческомъ Зыбковскомъ посадѣ монахиня Александра, съ тремя другими монахинями, входили къ Преосвященному Архіепископу Бѣлорусскому Анастасію съ прошеніемъ, въ коемъ объясняя, что онѣ, будучи присоединены изъ раскольническаго заблужденія въ православіе, до сихъ поръ не имѣютъ приличнаго монашескому званію ихъ пристанища и принуждены проживать въ разныхъ

1802.

мѣстахъ между мірскими людьми; хотя-же покойный братъ сказанной монахини Александры, бывшій настоятелемъ въ Чонскомъ старообрядческомъ монастырѣ, іеромонахъ Сергій, при жизни своей и предполагалъ укрѣпить навсегда за означеннымъ монастыремъ содержащую имъ оброчную землю, съ тѣмъ, чтобы на оной, за 3 версты отъ монастыря, построить для нихъ и прочихъ, могущихъ присоединиться изъ раскола, монахинь келліи; но таковое его предположеніе, за смертію его, не исполнилось, а между тѣмъ помянутая земля, по Именному Высочайшему повелѣнію, нынѣ оставлена навсегда за тѣмъ Чонскимъ монастыремъ, безъ платежа въ казну оброчныхъ денегъ,—просили о принятіи ихъ въ Бѣлорусскую паству, съ дозволеніемъ имъ, за 3 версты отъ Чонскаго монастыря, на означенной, отведенной ему землѣ построить келліи ихъ собственнымъ коштомъ, въ томъ предположеніи, что если сіе послѣдуетъ, то и другія, остающіяся въ раскольническомъ заблужденіи, монахини, вслѣдъ за ними, пожелаютъ присоединиться. На предписаніе преосвященнаго по сему предмету, благочинный надъ монастырями, Архимандритъ Іоасафъ, представилъ ему такое мнѣніе: что какъ помянутыя монахини предъ симъ, при жизни іеромонаха Сергія, дѣйствительно проживали при Чонскомъ монастырѣ, въ особой келліи и предположено было, чтобъ, за 3 версты отъ того монастыря, на удобномъ мѣстѣ, близь рѣки Сажа, построить для нихъ, собственнымъ коштомъ ихъ, келліи и часовню, для привлеченія тѣмъ и прочихъ таковыхъ же лицъ присоединиться къ Церкви; но дѣло объ означен-

1802.

ной землѣ, содержимой монастыремъ по контракту, тогда было еще не рѣшено; теперь-же земля эта, по Высочайшему повелѣнію, отмежевана уже для монастыря; а между тѣмъ вышеупомянутыя монахини ни въ чѣмъ вѣдомствѣ нынѣ не состоятъ; то по сему и не настоятъ никакого препятствія принять ихъ въ Бѣлорусскую паству и дозволить имъ, на изображенномъ мѣстѣ, построить келліи, тѣмъ болѣе, что таковое позволеніе можетъ быть поводомъ къ обращенію заблуждающихъ изъ раскола; смотрѣніе же за ними можно поручить, до времени, настоятелю Чонскаго монастыря; когда же достаточное число соберется къ нимъ изъ раскола монахинь, тогда и церковь имъ нужно будетъ, хотя небольшую, дозволить построить. Представляя обо всемъ этомъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѣнода, Преосвященный Анастасій испрашивалъ на сіе въ разрѣшеніе указа.

Состоявшимся, вслѣдствіе такового представленія, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѣнода, $\frac{20}{17}$ Января 1802 года, положено: ему, Архіепископу Бѣлорусскому и кавалеру, предписать указомъ, что хотя Святѣйшій Сѣнодъ, въ разсужденіи обращенія помянутой просительницы Александры и вышепрописанныхъ монахинь изъ раскольническаго заблужденія въ православіе, дабы извлечь ихъ изъ среды заблудшихъ и доставить имъ спокойное пристанище, къ построенію на просимомъ ими мѣстѣ, собственнымъ ихъ коштомъ, келлій, никакого сумнѣнія не находить, тѣмъ паче, когда еще сіе, по увѣренію ихъ, можетъ послужить къ обращенію другихъ, уклоняющихся отъ истиннаго пути; но какъ показанная земля, по

1802.

Высочайшему повелѣнію, отдана Чонскому монастырю; слѣдовательно, безъ согласія на заселеніе оной: настоятеля съ братією, дозволенія дать не можно, для того построеніе имъ на ней келлій дозволить не иначе, какъ по сношенію съ гражданскимъ правительствомъ, и когда отъ настоятеля того Чонскаго монастыря никакого препятствія объявлено не будетъ; что-жъ слѣдуетъ до построенія церкви, то о семъ, ежели усмотрится совершенная надобность, представить въ Святѣйшій Синодъ особо.

Января $\frac{22}{2}$. Объ оставленіи, Сѣвской округи, села Избични заштатнаго священника Григорьева, отлучавшагося въ старообрядческія слободы, по глубокой старости его, на прежнемъ жилищѣ, подѣ смотрѣніемъ благочиннаго. Преосвященный Епископъ Орловскій Досіеѣй, донося Святѣйшему Синоду о заштатномъ священникѣ Сѣвской округи, села Избични, Алексѣѣ Григорьевѣ, отлучившемся въ старообрядческія слободы и, по прошествіи 3 лѣтъ, вновь возвратившемся въ означенное селеніе, присовокупилъ, что какъ священникъ сей на учиненномъ ему тамошнею Консисторією допросѣ показалъ, что, въ бытность свою у сына Ивана Алексѣева, бывшаго священника въ селѣ Погребахъ, проживающаго нынѣ, по побѣгѣ, съ семействомъ Черниговской губерніи въ старообрядческой слободѣ Клинкахъ, куда ушелъ онъ по подговору одного ямщика, никакого священно-служенія, за старостію и слабостію, не исправлялъ и въ церкви мо-

1802.

лился святымъ иконамъ троеперстнымъ сложеніемъ, равно, и возвратясь на прежнее жилище свое, ни кого въ расколѣ не поставлялъ и книгъ, противныхъ православному ученію, у себя не имѣлъ,—но, по показанію сказаннаго сына его, оказался виновнымъ въ отслуженіи, во время пребыванія въ означенной слободѣ, двухъ обѣдней; то онъ, преосвященный, находя его, Григорьева, придерживающимся, тайнымъ образомъ, раскола, мнѣніемъ полагалъ, чтобы его, Григорьева (имѣющаго, какъ оказалось по наведенной справкѣ, отъ роду 85 лѣтъ и въ семействѣ жену), для прегражденія ему способовъ къ совращенію, чрезъ ученіе свое, не просвѣщенныхъ и не утвержденныхъ въ вѣрѣ простолюдиновъ къ раскольнической ереси, и для удержанія его отъ дальнѣйшаго заблужденія, отослать навсегда въ Богородицкую Площанскую пустыню, съ порученіемъ его смотрѣнію искуснаго іеромонаха, который-бы и ученіемъ и наставленіемъ и примѣромъ собственной его жизни могъ поселить и утвердить въ немъ истинное благочестіе.

Состоявшимся, по таковому представленію, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѣнода, $\frac{22}{22}$ Января 1802 года, заключено: ему, епископу Орловскому и кавалеру, предписать указомъ, что какъ оный священникъ Григорьевъ, чрезъ бытность свою въ старообрядческой слободѣ и служеніе тамо, яко-бы, двухъ обѣдней навлекаетъ на себя въ совращеніи своемъ въ раскольническое заблужденіе подозрѣніе; а чтобы совершенно въ томъ изобличенъ былъ, того не видно, ктому же имѣетъ лѣта весьма престарѣлыя и жену у себя; для того, не посылая его въ мона-

1802.

стырь, оставить на прежнемъ нынѣшнемъ жилищѣ его, предписавъ тамошнему благочинному и села Избични священно-церковно-служителямъ имѣть за поступками его, Григорьева, строгое наблюденіе, паче-же относительно образа мыслей его о содержимомъ православною Церковію ученіи; и ежели за симъ окажется какое подозрѣніе въ приверженности его къ раскольническому заблужденію, кольми-же паче въ совращеніи другихъ ложнымъ ученіемъ своимъ, въ такомъ случаѣ отослать его въ монастырь, въ которомъ содержать его на прописанномъ въ мнѣніи его, епископа Орловскаго, основаніи.

Января $\frac{24}{27}$. О лишеніи бывшаго Сѣвской округи въ селѣ Игрицкомъ священника Евтихія Карпова, за уклоненіе его въ расколъ, священства вовсе и объ отправленіи его въ Орловское Губернское Правленіе на разсмотрѣніе. Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Епископа Орловскаго Досиѣея, о присланномъ въ тамошнюю Консисторію изъ таковой же Новороссійской священникъ Евтихій Карповъ, взятъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, по сомнѣнію имѣвшагося у него на чужое имя паспорта, вмѣстѣ съ отобранными отъ него грамотою на священство, запасными дарами и прочими, до Богослуженія относящимися, предметами, равно и снятыми съ него, Карпова, въ Елисаветградскомъ Духовномъ и Красно-Камянскомъ Волостномъ Правленіяхъ допросами, съ мнѣніемъ его, преосвященнаго, объ означенномъ священникѣ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѣнода $\frac{24}{27}$ Января 1802 года

1802.

положено: какъ оный Карповъ, будучи въ селѣ Игрицкомъ священникомъ, оказался не только обрѣтающимся въ пьянствѣ и другихъ преступленіяхъ, опорочивающихъ священническое званіе, за что, по запрещеніи священно-служенія, хотя опредѣленъ былъ на причетническое мѣсто, впредь до усмотрѣнія въ немъ исправленія въ его жизни; но и послѣ сего, усугубя свою нераскаянность, предался напоследокъ раскольническому заблужденію и, бѣжавъ въ слободы ихъ, дерзнулъ тамо, находясь въ запрещеніи, совершать священно-служеніе, совращая къ тому и другихъ. По чему и не можетъ нынѣ воспользоваться уже Всемилостивѣйшимъ Его Императорскаго Величества Манифестомъ, изданнымъ во 2 день Апрѣля 1801 года, потому, что хотя нѣкоторые изъ тѣхъ его преступленій учинены имъ до состоянія онаго Манифеста, слѣдовательно и можно бы сдѣлать ему снисхожденіе, но поелику онъ, Карповъ, и послѣ того, не оставляя своего заблужденія и переѣзжая изъ одного мѣста въ другое, проискивалъ въ нихъ способовъ къ прельщенію другихъ, да и, по поимкѣ его, не только не показалъ нимаго во всемъ томъ раскаянія, но открылъ еще наклонность свою къ таковымъ впредь поступкамъ, за что, по силѣ правилъ святыхъ Апостолъ 28 и помѣстнаго Кареагенскаго Собора 10 и 29, не только въ священствѣ, но и ни въ какомъ причетническомъ званіи терпимъ быть не долженъ; для того, согласно мнѣнію его, епископа Орловскаго, лиша его, Карпова, священства вовсе, отослать, купно съ отобраннымъ у него фальшивымъ паспортомъ, въ Орловское Губернское Пра-

1802.

вление на разсмотрѣніе; и о томъ къ нему, епископу Орловскому и кавалеру, послать указъ.

Февраля 9. *Объ исключительномъ правѣ сѣнодальной и другихъ, въ вѣдомствѣ Сѣнода состоящихъ, типографій печатать церковныя, или къ священному писанію, вѣрѣ, либо толкованію закона и святости относящіяся книги.* Въ Именномъ Высочайшемъ указѣ, состоявшемся въ 9 день Февраля 1802 года, между прочимъ, изображено (пунктъ 3): что принадлежитъ до книгъ церковныхъ и вообще къ вѣрѣ относящихся, въ изданіи ихъ поступать на точномъ основаніи указа 27 Іюля 1787 года, коимъ запрещается въ частныхъ типографіяхъ печатать церковныя или къ священному писанію, вѣрѣ, либо толкованію закона и святости относящіяся книги. Таковыя должны быть печатаны въ сѣнодской, или иныхъ типографіяхъ, подъ вѣдомствомъ Сѣнода состоящихъ, или же отъ Коммиссіи народныхъ училищъ, съ Высочайшаго дозволенія, изданы и впредь издаваемы быть.

Іюня $\frac{2}{18}$. *Объ отказѣ, Макарьевской Унженской округи, Рыбенской волости, Высоковского старообрядческаго скита настоятелю иноку Герасиму съ братією въ просьбѣ ихъ, о дачѣ имъ, для жительства, Троицкаго Кривоезерскаго монастыря.* Настоятель Высоковского старообрядческаго скита, Костромской губерніи, инокъ Герасимъ съ бра-

1802.

тією, входили въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ упоминая о бытіи ихъ доселѣ подъ упасеніемъ отлучившагося отъ Греко-Россійской Церкви духовенства, и что нынѣ во многихъ епархіяхъ таковыя старообрядцы, вслѣдствіе Именнаго Высочайшаго повелѣнія, съ благословенія Святѣйшаго Синода, имѣютъ особо опредѣленныхъ для отправленія богослуженія, произведенныхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ священниковъ, которыхъ и они желаютъ имѣть изъ старообрядческой братіи ихъ, просили дать имъ состоящій въ Костромской епархіи, въ Юрьевской округѣ, противъ города Юрьевца-Повольскаго въ луговой сторонѣ, Троицкій монастырь, называемый Кривозерскій, со всѣмъ строеніемъ и съ находящимися въ ономъ церковными утварями и прочимъ, что до него нынѣ и впредь принадлежать можетъ, въ которомъ отправлять имъ службу Божию по старопечатнымъ книгамъ и обрядамъ, и состоять имъ всѣмъ подъ управленіемъ епархіальнаго архіерея, на основаніи подаваемыхъ отъ Московскихъ и Нижегородскихъ старообрядцевъ просьбъ, и особо въ томъ прошеніи ихъ прописанныхъ пунктовъ, съ исключеніемъ всѣхъ ихъ изъ подушнаго оклада. При чемъ отъ означеннаго настоятеля Герасима приложено особое изъясненіе о бывшемъ образѣ жизни его, мнѣніи о православной Грекороссійскаго вѣроисповѣданія Церкви и священствѣ, и съ какимъ расположеніемъ духа и понятіемъ дѣлаемымъ старообрядцамъ снисхожденіемъ въ дозволеніи имъ отправлять службу Божию по прежде печатаннымъ книгамъ желаютъ и они воспользоваться.