

Нет автора

**Постановления Кологривского
уездного земского собрания**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
А22

А22 **автора Н.**
Постановления Кологривского уездного земского собрания / Нет автора — М.: Книга
по Требованию, 2023. — 57 с.

ISBN 978-5-519-89842-3

ISBN 978-5-519-89842-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

трѣнне собранія полученную ею просьбу Кологривскаго купца Ивана Успенскаго и крестьянъ Макарьевскаго уѣзда Павлова и Горохова, объ освобожденіи сплавленныхъ ими лѣсовъ отъ налога на земскія повинности,—считая одни налогъ этотъ обременительнымъ, другіе—ссылаясь на то, что нѣкоторые изъ нихъ просителей кортомщики, а потому не знаютъ, съ кого слѣдовало бы взыскать означенныя деньги: съ кортомщика, или съ владѣльца дачи. *Постановили:* такъ какъ по опредѣленію собранія налогъ этотъ долженъ быть взимаемъ со сплавлиаемаго лѣса согласно билетамъ, выданнымъ изъ полицейскаго управленія, и слѣдовательно съ лицъ, выправляющихъ эти билеты, какъ и поступила, впрочемъ, управа и какъ равно полагаетъ собраніе принять къ руководству на будущее время, объяснивъ впрочемъ управѣ, что подобныя жалобы по всей вѣроятности возникли потому, что управа не озаботилась своевременно распубликовать о совершенно новомъ способѣ налога, взимаемаго съ лѣсныхъ дачъ по Кологривскому уѣзду: по чему на будущее время поручить управѣ въ подобныхъ случаяхъ быть предусмотрительнѣе; о состоявшемся же постановленіи увѣдомить просителей.

8) Земская управа представила собранію о томъ, что въ слѣдствіе порученія собранія по поводу возникшей жалобы отъ старшины Николо-Поломской волости объ отягощеніи крестьянъ его волости неравномѣрно съ прочими поправкою моста чрезъ р. Юросъ на Макарьевскомъ торговомъ трактѣ, отстоящемъ отъ означенной волости въ 100 верстахъ, она производила дознаніе, при чемъ по справкѣ оказалось, что мостъ этотъ отнесенъ къ обязанности крестьянъ Георгіевской волости, которыми оный и исправляется, *Постановлено:* принять о семъ къ свѣдѣнію.

9) Кологривская уѣздная земская управа представила собранію мнѣніе свое объ освобожденіи отъ налога на земскія повинности оптоваго склада Кологривской купчихи Лебедевой, съ приложеніемъ прошенія означенной Лебедевой, изъ

кого видно, что складъ этотъ, хотя и былъ заявленъ, но продажи не производилъ, въ доказательство чего представлено управою отношеніе г. младшаго помощника акцизнаго надзирателя Карташова, подтверждающаго вполне изложенное управою. *Постановили:* Объяснить управѣ, что такъ какъ складъ купчихи Лебедевой открыть не былъ, то слѣдовательно на самомъ дѣлѣ вовсе не существовалъ, а потому и просьба Лебедевой, какъ совершенно законная, должна быть уважена.

10) Читанъ былъ въ собраніи докладъ учетной комисіи, въ коемъ выражено, что по поводу открытыхъ комисіею безпорядковъ въ управѣ, должны быть немедленно приняты мѣры къ отвращенію ихъ и, ежели дѣятельность г. предсѣдателя и члена управы Салькова несоотвѣтствуютъ требованіямъ закона и указаніямъ собранія, то дѣятельность третьяго члена Звонова, кромѣ того, что положительно бесполезна, явно вредна, потому что онъ, Звоновъ, расходовалъ земскія суммы безъ всякихъ опредѣленныхъ отчетовъ и къ дѣламъ земства примѣшиваетъ свои торговые барыши. (*) По прочтеніи этого доклада предложены были предсѣдателемъ собранія слѣдующіе вопросы:

1) Соглашается ли собраніе по тѣмъ выводамъ и заключеніямъ, которые сдѣланы комисіею, повѣрившею отчеты Кологривской уѣздной управы?

2) Признаетъ ли собраніе слѣдующимъ, чтобы подвергнуть былъ баллотировкѣ вопросъ: Ходатайствовать, или пѣтъ объ оставленіи на службѣ членовъ управы?

По означеннымъ двумъ вопросамъ собраніе высказалось утвердительно.

11) Членъ управы Звоновъ просилъ собраніе выдать ему копію съ доклада комисіи, о чемъ предложенъ былъ

• (*) Подробности этого доклада изложены въ постановленіи собранія № 15.

также председателемъ вопросъ собранію, которое большинствомъ семнадцати голосовъ противъ одного признало просьбу Звонова неподлежащею къ удовлетворенію, имѣя въ виду, что работы комисіи, а равно и сдѣланные ею всѣ выводы и заключенія, до составленія по сему собраніемъ постановленія, принадлежатъ не столько собранію, сколько лицамъ, составлявшимъ комисію.

12) За симъ произведена была по 2-му вопросу баллотировка, при чемъ о купцѣ Звоновѣ 13 противъ 7 голосовъ признано ходатайствовать объ удаленіи изъ членовъ управы, а Д. Салькова 11 противъ 9 голосовъ, оставить на службѣ.

13) Собраніемъ поручено было М. Котенину, В. Постникову, А. Воляженскому и председателю Ф. Крѣпишу, при членѣ управы Д. Сальковѣ, произвести личный осмотръ Кологривской уѣздной земской больницы, которые, по осмотрѣ, донесли собранію слѣдующее:

1) Помѣщеніе хотя и удобно, но очень грязно. 2) При больницѣ имѣется стряпка, которая занималась и печеніемъ хлѣба, стало быть выводъ эконома денегъ на закупленный имъ печеный хлѣбъ, не правильный. 3) По отчетамъ больницы показано: употреблено березовыхъ дровъ, за которыя выдавалось по 1 руб. 10 коп. за сажень, тогда какъ въ г. Кологривѣ высшая цѣна за сухія березовыя дрова до 1 рубля; а сверхъ сего, на дворѣ дома, занимаемаго больницею, нашли полѣницу гнилыхъ еловыхъ дровъ, стоящихъ по мѣстнымъ цѣнамъ не болѣе 3 5 коп. за сажень, и много сосновыхъ дровъ, березовыхъ же очень мало. 4) Завѣдываль хозяйственною частію больницы Кологривскій мѣщанинъ Бѣлозеровъ, племянникъ члена управы Звонова, чѣмъ и доказываются удобства для Бѣлозерова выводить цѣны на поставляемые имъ матеріалы для больницы совершенно по своему усмотрѣнію.

14) Членъ управы Мина Звоновъ представилъ собранію разьясненіе противъ выводовъ учетной коммисіи, слѣдующаго содержанія:

1) Изъ постановленія коммисіи видно, что сынъ мой будто бы поставлялъ какой то матеріалъ, между тѣмъ какъ послѣдній поставщикомъ для управы не былъ, чего и по дѣламъ управы не видно.

2) Устройство мостовъ произведено мною не самовольно, какъ выражается коммисія, а по порученію земской управы, привести ихъ въ надлежащій порядокъ хозяйственнымъ образомъ, въ чемъ руководствовалась послѣдняя вѣроятно правилами для земскихъ учреждений, указанными въ 102 ст. и дѣйствія мои по этому предмету признала правильными.

Собраніе, по выслушаніи изложенныхъ купцомъ Звоновымъ обстоятельствъ, опредѣлило:

1) Г. Звоновъ пишетъ въ своемъ разьясненіи, будто по дѣламъ управы не видно, что сынъ его былъ поставщикомъ матеріаловъ для управы; но справедливость этого вывода коммисіи явствуетъ изъ приходорасходной книги, въ которой сынъ г. Звонова, торгующій отъ него по довѣренности, росписался.

2) Устройство мостовъ дѣйствительно было поручено управою г. Звонову по постановленіямъ управы, въ которыхъ ясно сказано, чтобы онъ представилъ свои соображенія по этому предмету, что г. Звоновымъ исполнено не было. Кромѣ того г. Звоновъ вовсе не упоминаетъ въ своемъ донесеніи отъ 28 іюня управѣ, которымъ онъ проситъ о выдачѣ ему денегъ за устройство моста, что у него остались спасти, стоящія по его записной книжкѣ, представленной собранію, 7 руб. 80 коп., и они въ число имущества земства не записаны, равнымъ образомъ оставлено безъ вниманія обстоятельство о томъ, что г. Звоновъ тѣмъ же отношеніемъ въ управу просилъ о выдачѣ тѣхъ 5 рублей, которые слѣдуютъ къ отдачѣ только по наступ-

леніи зимы, точно также, какъ и со стороны управы не разъяснена причина неправильной и несвоевременной выдачи г. Звонову тѣхъ денегъ.

3) Постановленія земской управы, между прочимъ под- писанныя и мною, по устрой- ству мостовъ на р. Воймасѣ и Княжой 16 и 18 мая, ни- сколько не даютъ повода ком- мисіи дѣлать заключенія о томъ, а) что по устройству на- означенные мосты отправляясь въ одинъ будто бы разъ, ли- шень были возможности сдѣ- лать туда въ одинъ день 100 верстъ (на разстояніи Янги- отъ гор. Кологрива) б) Что я подписывалъ журналы тѣ не- читавши и в) Что по этому я даже не понимаю своихъ обя- занностей. Все это разъясня- ется тѣмъ, что подписавши постановление 16 мая по ус- тойству моста на р. Воймасѣ, я отправился туда немедлен- но и въ тотъ же день, такъ какъ дѣло не терпѣло отла- гательства и тутъ, исполнивши сдѣланное мнѣ порученіе, я возвратился въ г. Кологривъ и здѣсь не лишень былъ воз- можности подписать постанов- леніе и 18 мая по устройству моста на рѣкѣ Княжой, слѣ- довательно по означеннымъ предметамъ мною сдѣланы бы- ли двѣ поѣздки, а по этому въ теченіе не одного дня. какъ . говоритъ комиссія. а въ те-

3) Коммисія сдѣлала осно- вательно выводъ, что для ус- тойства мостовъ сдѣлана была одна поѣздка, ибо 16 мая бы- ло постановленіе о мостѣ на р. Воймасѣ, который отъ Коло- грива 100 верстъ, и по тому же тракту, только въ 20 вер- стахъ отъ Кологрива, отстоятъ мостъ на р. Княжой, то по состоянію нашихъ дорогъ и по медленной ѣздѣ на обыватель- скихъ лошадяхъ, не было фи- зической возможности отъ 1 до 18 мая сдѣлать 200 в. и еще сдать работу моста; это предположеніе еще болѣе под- тверждается тѣмъ, что г. Зво- новъ матеріалы для моста от- правлялъ изъ гор. Кологрива, откуда были и нѣкоторые ра- бочіе, которымъ тѣмъ болѣе не было возможности поспѣть туда въ столь короткое время.

чешіи двоихъ сутокъ, да и Янга отстоятъ отъ г. Кологрива не во 100, а около 80 верстъ.

4) Въ расходахъ своихъ по оконченнымъ порученіямъ управѣ мною отданъ былъ надлежащій отчетъ, что доказывається находящимися при дѣлахъ управы подписками крестьянъ, принявшихъ на себя устройство сказанныхъ мостовъ, изъ которыхъ одна въ полученіи крестьянами за работу 245 рублей, если и писана моею рукой, то по неимѣнію никого изъ грамотныхъ крестьянъ, подписана по просьбѣ послѣднихъ крестьянскимъ сыномъ деревни Мантурова, Николаемъ Мипѣвымъ, что можетъ подтвердиться и дознаніемъ; сумма же, показанная въ этой роспискѣ въ расходѣ и выданная какъ уже потраченная мною, не превышаетъ на 5 руб. дѣйствительную сумму моего расхода. Это объясняется даже и смысломъ самой росписки въ полученіи денегъ крестьянами 245 рублей, по которой остальные 5 рублей, слѣдующіе къ выдачѣ за работу крестьянамъ, удержалъ до наступленія зимняго времени, на случай обезпеченія исправнаго содержанія моста, каковыя по наступленіи срока, въ слѣдствіе какой либо неисправности со стороны крестьянъ, принявшихъ на себя устройство моста на р. Янгѣ и должны поступить отъ меня

4) Хотя г. Звоновъ и говоритъ, что имъ управѣ отданъ надлежащій отчетъ, но онъ въ дѣлахъ управы не ожался; все же то, что г. Звоновъ представилъ, состоитъ въ роспискахъ сомнительнаго свойства и частной тетради г. Звонова для записки расходовъ, которая сама за себя говоритъ не въ пользу г. Звонова и дала собранію предметъ для большаго разсужденія, отнимающаго время для другихъ, важнѣйшихъ, занятій.

обратно въ управу и въ свое время.

5) Облекать расходы свои по означеннымъ порученіямъ въ какую либо еще другую законную форму и по нимъ заключать съ кѣмъ либо условія и контракты, мнѣ небыло вмѣнено въ обязанность и земскою управою.

6) Что касается до забранныхъ въ канцелярію матеріаловъ, этотъ совершенно вывѣдъ комнѣ не относится, а прямо къ г. предсѣдателью управы, которому канцелярія вручена, а я самъ по лавкѣ съ давняго времени не занимаюсь, а предоставилъ сыну въ полное его распоряженіе и по торговлѣ этой цѣнности товара ничего не знаю.

5) Земская управа, какъ пишетъ г. Звоновъ, не вмѣнила ему въ обязанность заключать условія и контракты, это справедливо, ибо ни управа, ни земское собраніе не могли предположить, что лицо, уполномоченное отъ земства такимъ довѣріемъ, какъ г. Звоновъ, будетъ ссылаться на то, что ему не было внушено то, что требуется уже по закону и г. Звоновъ даже по настоящее время не представилъ отчета въ томъ, что именно сдѣлано и въ чемъ состояло исправленіе мостовъ и не потребуютъ ли они вскорѣ новаго ремонта.

6) Ссылка г. Звонова, что до него не касается обстоятельство объ забранныхъ въ канцелярію матеріалахъ, и что будто въ этомъ вина предсѣдателя, то конечно нельзя не согласиться, что въ этомъ дѣлѣ г. предсѣдатель не правъ; но на него теперь легко свалить всякую вину, ибо его пѣтъ на лицо, а незнаніе цѣны человѣкомъ, незанимающимся торговлею, еще не есть преступленіе,—здѣсь точно также вина лежитъ на томъ, который съ умысломъ для своихъ расчетовъ возвышалъ цѣны, пользуясь слѣпымъ довѣріемъ предсѣдателя управы.

7) Упорства же съ моей стороны въ дачѣ отвѣтовъ на предлагаемые мнѣ вопросы членамъ комисіи и земскому собранію съ моей стороны не было и, на всѣ предлагаемые вопросы, мною даваемы были отвѣты, которые казались по чему то неясными для зем. собранія, въ слѣдствіе чего я и просилъ собраніе съ учета комисіи выдать мнѣ копію для составленія надлежащаго разъясненія, получить каковую и по настоящее время я не удостоенъ собраніемъ; а что касается до памятной книжки, то не знаю, по чему она и приобщена къ числу бумагъ управы; въ этой книжкѣ я только и писалъ для себя, а потому и огромотности ея насколько не заботился.	7) По предмету недачи отвѣтовъ собранію на разные вопросы по всѣмъ вышеизложеннымъ предметамъ, хотя г. Звоновъ и пишетъ, что съ его стороны не было упорства, но какъ же назвать иначе дѣйствія члена управы, который на всѣ вопросы председателя и другихъ членовъ собранія, отвѣчалъ: «не знаю» и даже на вопросъ: состоитъ ли онъ въ одномъ капиталѣ съ сыномъ, отвѣтилъ; «спросите его, я ничего не знаю; у меня все написано, все есть въ отчетѣ.»
--	--

За тѣмъ по дѣлу сему состоялось слѣдующее постановленіе:

15) Кологривское уѣздное земское собраніе слушали записку комисіи, избранной собраніемъ для повѣрки дѣйствій Кологривской уѣздной земской управы, изъ коей видно, что по приходорасходнымъ книгамъ движеніе всѣхъ суммъ означено подробно; каждая статья, показанная въ расходѣ, подписана получающими по оной; излишнихъ расходовъ, за пѣкоторыми исключеніями, напр. объ употребленныхъ членомъ управы купцомъ Звоновымъ на постройку мостовъ суммъ и показанныхъ въ полученіи сыномъ его Дементьемъ Звоновымъ, за поставленный въ управу матеріалъ, не видно. Что касается до издержекъ по поводу разъѣздовъ въ уѣздъ гг. членовъ управы, то комисія не могла не придти къ заключенію о томъ, что

сумма эта крайнѣ ничтожна, а именно: по этому поводу израсходовано г. Сальковымъ 8 руб. 90 к., г. Тренюхинымъ 9 руб. 35 коп. и г. Звоновымъ 28 руб. 30 копѣекъ.

За тѣмъ, приступая къ разсмотрѣнію исполненія управою возложенныхъ на нее порученій Уѣзднымъ собраніемъ, видно: а) Свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ запасовъ собраны и по нимъ составлена особая вѣдомость, а вмѣстѣ съ тѣмъ собранію представлена записка управы о предположеніяхъ ея къ правильному устройству продовольственной части уѣзда, но при этомъ коммисія не могла не замѣтить, что хотя постановленіемъ прошлаго собранія и поручено было управѣ черезъ одного изъ своихъ членовъ обревизовать лично хлѣбные магазины, по это исполнено не было и управа ограничилась одними свѣдѣніями изъ волостныхъ правленій, нисколько ихъ не провѣривши, такъ что изъ тѣхъ правленій и обществъ, откуда свѣдѣній не представлено, таковыхъ вовсе нѣтъ,—равно, въ случаѣ увѣдомленія обществами о ненахожденіи хлѣба совершенно въ магазинахъ, управою нисколько не было разобрано причинъ и виновныхъ въ его истребленіи б) Относительно свѣдѣній о земляхъ и промышленныхъ заведеніяхъ, управою обязанность эта исполнена слѣдующимъ образомъ: хотя и составлена вѣдомость всѣхъ земель уѣзда, съ указаніемъ каждаго свѣдѣнія особо, но точныхъ свѣдѣній, или даже такихъ, которыя необходимы для земской росписи, находится въ управѣ только отъ $\frac{1}{4}$ части владѣльцевъ, отъ остальныхъ же, равно и о всѣхъ земляхъ казеннаго вѣдомства и состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, таковыхъ свѣдѣній вовсе нѣтъ и, мало того, имѣемая свѣдѣнія отъ упомянутыхъ 81 владѣльца, заимствованы изъ представленныхъ самими владѣльцами, безъ всякой повѣрки управою, которою самою непосредственно свѣдѣній никакихъ не собрано, не смотря на то, что необходимость таковыхъ свѣдѣній признана была еще первымъ земскимъ собраніемъ въ мартѣ 1865 года и подтверждена вторымъ собраніемъ въ сентябрѣ того же года, а равно на такую не-

обходимость указано въ постановленіи прошлаго губернскаго собранія по поводу несогласія г. губернатора съ раскладкою, сдѣланною по Кологривскому уѣзду.

Далѣе, по подводной повинности, изъ собранныхъ управою свѣдѣній о количествѣ разъѣздовъ членовъ полиціи и разсылныхъ видно, что за полугодіе почти половина всей израсходованной по сему предмету суммы пала на развозъ конвертовъ чиповъ полиціи, отправляемыхъ не въ очередь земской почты, но какъ экстренныхъ. Управа, какъ видно, сознавала это зло, но вся дѣятельность ея ограничилась составленіемъ представленной по сему случаю объяснительной записки, о чемъ хотя и состоялось особое постановленіе собранія для принятія мѣръ къ прекращенію такихъ безпорядковъ, (*) но по мнѣнію коммисіи управа, не ожидая очереднаго собранія, могла сама изыскать способы прекратить это зло, чего, впрочемъ, сдѣлано не было. За тѣмъ по устройству въ уѣздѣ медицинской части и охраненію народнаго здравія, дѣятельность управы также положительно слаба, не смотря на то, что въ уѣздѣ, въ теченіи года, существовало нѣсколько случаевъ развитія тифозной горячки, равно во многихъ мѣстностяхъ уѣзда усиленно дѣйствуетъ венерическая болѣзнь, между тѣмъ управою, какъ видно, только два раза былъ командированъ врачъ, изъ которыхъ одинъ разъ сопровождалъ его членъ управы Сальковъ, при чемъ поѣздка ихъ ограничилась гигиеническими совѣтами, но дѣйствительныхъ мѣръ къ прекращенію болѣзни, какъ напр. отдѣленія зараженныхъ въ особое чистое помѣщеніе, командированія къ нимъ фельдшера, снабженія необходимыми медикаментами, и т. п., исполнено не было, а между тѣмъ, хотя уже первымъ земскимъ собраніемъ признана была необходимость имѣть въ Кологривскомъ уѣздѣ двухъ врачей, фельдшеровъ и оспопрививательницъ, управою также это опредѣленіе земскаго собранія оставлено

(*) Постановленіе это помѣщено подъ № 10.