

А.А. Малинин

**К вопросу об Алкмеонидах в
первой главе "Афинской
политии" Аристотеля, в
связи с вопросом об
Эпимениде Критянине**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
А11

A11 **А.А. Малинин**
К вопросу об Алкмеонидах в первой главе "Афинской политики" Аристотеля,
в связи с вопросом об Эпимениде Критянине / А.А. Малинин – М.: Книга
по Требованию, 2012. – 46 с.

ISBN 978-5-4241-6958-8

ISBN 978-5-4241-6958-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

НЪ ВОПРОСУ ОБЪ АЛКМЕОНИДАХЪ ВЪ ПЕРВОЙ ГЛАВѢ АѢНИСКОЙ ПОЛИТИИ АРИСТОТЕЛЯ, ВЪ СВЯЗИ СЪ ВОПРОСОМЪ ОБЪ ЭПИМЕНИДѢ КРИТЯНИНѢ.

I.

Текстъ 'Αθηναίων πολιτείας, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до насъ, отърывается фрагментомъ извѣстiя о судѣ надъ Алкмеонидами, ихъ изгнанiи, выртыи изъ могилъ труновъ умершихъ представителей этой семьи и послѣдовавшемъ затѣмъ очищенiи города Эпименидомъ Критяниномъ: — — — Μύρωνος καθ' ἱερῶν ὁμόσαντες ἀριστίνδην. καταγινωσθέντος δὲ τοῦ ἄγους αὐτοὶ μὲν ἐκ τῶν τάφων ἐξεβλήθησαν, τὸ δὲ γένος αὐτῶν ἔφυγεν ἀειφυγίαν. Ἐπιμενίδης δ' ὁ Κρής ἐπὶ τούτοις ἐκάθηρε τὴν πόλιν (Aristot. 'Αθ. πολ. 1) ¹⁾.

Приведенная цитата фигурируетъ въ трактатѣ Аристотеля среди извѣстiй, относящихся къ до-драконовской эпохѣ.

О тѣхъ же событiяхъ разсказываетъ и Плутархъ, но только они поставлены у него въ связь съ дѣятельностью Солона: ὁ Σόλων... ἔπεισε τοὺς ἐναγεῖς λεγόμενους δίκην ὑποσχεῖν καὶ κριθῆναι τριακοσίων ἀριστίνδην δικαζόντων. Μύρωνος δὲ τοῦ Φλυεῶς κατηγοροῦντος ἐάλωσαν οἱ ἄνδρες, καὶ μετέστησαν οἱ ζῶντες· τῶν δ' ἀποθανόντων τοὺς νεκροὺς ἀνορύξαντες ἐξέσρριψαν ὑπὲρ τοὺς ὕρους... μετὰπέμπτως... ἦγεν ἐκ Κρήτης Ἐπιμενίδης... ἰλασμοῖς τισι καὶ καθαρμοῖς καὶ ἰδρύσεσι κατοργιάσας καὶ καθουσιώσας τὴν πόλιν ὑπήκοον τοῦ δικαίου καὶ μᾶλλον εὐπειθῆ πρὸς ὁμόνοιαν κατέστησε (Plut. Solon 12) ²⁾.

¹⁾ Цитирую по изданиямъ: *Sandys* (London 1893), *Kaibel et Wilamowitz-Moellendorf* (Berlin 1898), *Blass* (Leipzig 1903) и *Kenyon* (Supplementum Aristotelicum editum consilio et auctoritate Academiae Regiae Borussiae, vol. III, pars II. Berlin 1903).

²⁾ Цитирую по изданiю *Sintenis* (Bibliotheca Teulmeriana), Leipzig 1876.

На основаніи приведеннаго свидѣтельства Плутарха, изслѣдователи, писавшіе еще до знакомства съ 'Αθηναίων πολιτεία (Гротъ ¹⁾, Вестерманъ ²⁾, Курціусъ ³⁾, Дункеръ ⁴⁾, Филиппи ⁵⁾, Шѣманъ ⁶⁾, Хольмъ ⁷⁾, Хольцаифель ⁸⁾ и др.), обыкновенно относили процессъ Алкмеонидовъ и его послѣдствія къ эпохѣ Солона, именно къ періоду времени передъ Солоновымъ архонтствомъ.

Насколько мнѣ извѣстно, только одинъ Низе ⁹⁾ сомнѣвался тогда въ вѣрности сообщенія Плутарха объ участіи Солона въ этихъ событіяхъ.

Напротивъ, авторы большей части трудовъ, вышедшихъ уже послѣ открытія Аристотелева трактата (Бауэръ ¹⁰⁾, Вилламовицъ-Мёллендорфъ ¹¹⁾, Эд. Мейеръ ¹²⁾, Бузольтъ ¹³⁾, В. П. Бузескуль ¹⁴⁾, Демулень ¹⁵⁾, Вуру ¹⁶⁾ и др.) приурочиваютъ процессъ и изгнаніе Алкмеонидовъ къ періоду времени между Килоновой смутой и законодательствомъ Дракона, основываясь на томъ, что сообщеніе объ этомъ процессѣ находится въ текстѣ 'Αθηναίων πολιτεία; какъ разъ въ промежуткѣ между обонми указанными событіями: врядъ ли мо-

¹⁾ Grote, History of Greece, по изданію 1907 г. (London, Murray) II, 454—455.

²⁾ Westermann, Ueber des Amnestiegesetz des Solon (*Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften* 1849, III, 157).

³⁾ Curtius, Griechische Geschichte, по изданію 1887 г. (Berlin) I, 308.

⁴⁾ Duncker, Griechische Geschichte bis zum Tode des Perikles, по изданію 1888 г. (Leipzig) II, 146.

⁵⁾ Philippi, Das Amnestiegesetz des Solon und die Prytanen der Naukraten zur Zeit des Kylonischen Aufstandes. *Rheinisches Museum*, 1874, XXIX, 6.—Der Aroopag und die Epheton (Berlin 1874), 231.

⁶⁾ Schömann, Das Kylonische Attentat, die Naukraten und die Alkmeoniden (*Jahrbücher für classische Philologie* 1875, CXI, 457).

⁷⁾ Holm, Griechische Geschichte, I (Berlin 1886), 466—467.

⁸⁾ Holzappel, Beiträge zur Griechischen Geschichte (Berlin 1888), 5.

⁹⁾ Niese, Zur Geschichte Solons und seiner Zeit (*Historische Untersuchungen*, Arnold Schäfer gewidmet, Bonn 1882, 14—15).

¹⁰⁾ Bauer, Literarische und historische Forschungen zu Aristoteles 'Αθηναίων πολιτεία (München 1891), 44.

¹¹⁾ Wilamowitz-Moellendorf, Aristoteles und Athen (Berlin 1893), II, 55.

¹²⁾ Ed. Meyer, Geschichte des Alterthums, II (Stuttgart 1893), § 400 (стр. 639).

¹³⁾ Busolt, Griechische Geschichte, II (Gotha 1895), 208—209.

¹⁴⁾ В. П. Бузескуль, Афинская Политика Аристотеля, какъ источникъ для исторіи государственнаго строя Афинъ до конца V в. (Харьковъ 1895), 297—299.

¹⁵⁾ Demoulin, Epiménide de Crète (Bruxelles 1901), 64.

¹⁶⁾ Bury, History of Greece to the death of Alexander the Great (London 1902), I, 189.

жетъ быть какое-либо сомнѣніе въ томъ, что въ утраченномъ началѣ трактата рѣчь шла именно о Килоновой смутѣ ¹⁾. Впрочемъ, Родъ ²⁾, Дяльси ³⁾, Кассель ⁴⁾, Вельцхоферъ ⁵⁾, Абботъ ⁶⁾, А. П. Шуцаревъ ⁷⁾, Липсіусъ ⁸⁾ и Ботсфордъ ⁹⁾ по прежнему ассоціируютъ процессъ Алкмеонидовъ съ именемъ Солона.

Въ 20-й главѣ 'Αθηναίων πολιτείας, описывая борьбу Клеомена и Псагора, Аристотель вторично сообщаетъ объ изгнаніи Алкмеонидовъ—Исагоромъ и его союзникомъ, спартанскимъ царемъ Клеоменомъ: καταλυθείσης δὲ τῆς τυραννίδος, ἐστασίαζον πρὸς ἀλλήλους Ἰσαγόρας ὁ Τεισάνθρου, φίλος ὢν τῶν τυράννων, καὶ Κλεισθένης τοῦ γένους ὢν τῶν Ἀλκμεωνιδῶν. ἡττώμενος δὲ ταῖς ἐταιρείαις ὁ Κλεισθένης προσηγάγετο τὸν δῆμον, ἀποδιδούς τῷ πλήθει τὴν πολιτείαν. ὁ δὲ Ἰσαγόρας ἐπιλειπόμενος τῇ δυνάμει πάλιν ἐπικαλεσάμενος τὸν Κλεομένην, ὄντα ἑαυτῷ ξένον, συνέπεισεν ἐλαύνειν τὸ ἄγος, διὰ τὸ τοὺς Ἀλκμεωνίδας δοκεῖν εἶναι τῶν ἐναγῶν. ὑπεελθόντος δὲ τοῦ Κλεισθέους (ἀφικόμενος ὁ Κλεομένης) ¹⁰⁾ μετ' ὀλίγων, ἡγήλαται ¹¹⁾ τῶν Ἀθηναίων ἐπτακοσίας οἰκίας· ταῦτα δὲ διαπραξάμενος, τὴν μὲν βουλήν ἐπειρᾶτο καταλύειν, Ἰσαγόραν δὲ καὶ τριακοσίους τῶν φίλων μετ' αὐτοῦ κυρίου καθιστάναι τῆς πόλεως. τῆς δὲ βουλῆς ἀντιστάσης καὶ συναθροισθέντος τοῦ πλήθους, οἱ μὲν περὶ τὸν Κλεομένην καὶ Ἰσαγόραν κατέφυγον εἰς τὴν ἀκρόπολιν· ὁ δὲ δῆμος ὄμο μὲν ἡμέρας προσκαθαζόμενος ἐπολιόρχει, τῇ δὲ τρίτῃ Κλεομένην μὲν καὶ τοὺς μετ' αὐτοῦ πάντα ἀφεῖσαν ὑποσπόνδους, Κλεισθένην δὲ καὶ τοὺς ἄλλους φυγάδας μετεπέμψαντο (Αθ. πολ. 20).

О событіяхъ, описанныхъ Аристотелемъ въ 20-й главѣ, сообщаютъ и другіе историки, а именно Геродотъ и Фукидидъ.

¹⁾ См. В. П. Бузецкыъ, Афин. Пол. 176—177 и 295—296.

²⁾ Rohde, Psyche (Freiburg i. B. 1898), II, 98 пр. 1.

³⁾ Diels, Ueber Epimenides von Kreta (Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1891, 388 пр. 1).

⁴⁾ Cassel, Vom neuen Aristoteles und seiner Tendenz (Berlin 1891), 14—15.

⁵⁾ Welshofer, Geschichte des Orients und Griechenlands im sechsten Jahrhundert vor Chr. (Berlin 1892), 188—189.

⁶⁾ Abbot, History of Greece I (London 1893), 403.

⁷⁾ Κολώνσιον ἄγος и Ἀθηναίων πολιτεία (Στέφανος. Сборникъ статей въ честь Θ. О. Соколова. С.-Пб. 1895, 49—55).

⁸⁾ Schömann, Griechische Alterthümer, 4. Aufl., neu bearbeitet von Lipsius, I (Berlin 1897), 343 и Das attische Recht und Rechtsverfahren, mit Benutzung des Attischen Processes von Meier und Schömann, I (Leipzig 1905), 23.

⁹⁾ Botsford, The trial of the Alcmeonidae and the Cleisthenean constitutional reforms (Harvard Studies in classical philology 1897, vol. VIII, 1—22).

¹⁰⁾ Слова, заключенныя въ скобки, у Sandys'a отсутствуютъ.

¹¹⁾ У Βλασία ἡγήλαται.

Рассказъ Геродота чрезвычайно близокъ къ Аристотелю и, несомнѣнно, служилъ для послѣдняго источникомъ ¹⁾. Онъ гласитъ: δύο ἄνδρες ἐδυναστεύον, Κλεισθένης τε ἄνὴρ Ἀλκμεωνίδης... καὶ Ἰσαγόρης Τιζάνδρου... οὗτοι οἱ ἄνδρες ἐστασίασαν περὶ δυνάμιος, ἐσοῦμενος δὲ ὁ Κλεισθένης τὸν δῆμον προσετιρίζεται. μετὰ δὲ τετραφύλους ἐόντας Ἀθηναίους δεκαφύλους ἐποίησε... (V, 66) ...ἐν τῷ μέρει δὲ ἐσοῦμενος ὁ Ἰσαγόρης ἀντιτεχνῶνται τὰδε· ἐπικαλέεται Κλεομένεα τὸν Λακεδαιμόνιον, γενόμενον ἐσωτῆ ζεῖνον... ὁ Κλεομένης... ἐξέβαλλε Κλεισθένεα καὶ μετ' αὐτοῦ ἄλλους πολλοὺς Ἀθηναίων, τοὺς ἐναγέας ἐπιλέγων (V, 70) ...ἀγῆλαττει ἐπτακόσια ἐπίστια Ἀθηναίων, τὰ οἱ ὑπέθετο ὁ Ἰσαγόρης. ταῦτα δὲ ποιήσας δευτέρα τὴν βουλὴν καταλύειν ἐπειρᾶτο, τριηκοσίοισι δὲ τοῖσι Ἰσαγόρῳ στασιώτρῃ τὰς ἀρχὰς ἐνεχειρίζε. ἀντισταθείσης δὲ τῆς βουλῆς καὶ οὐ βουλομένης πείθεσθαι ὃ τε Κλεομένης καὶ ὁ Ἰσαγόρης καὶ οἱ στασιῶται αὐτοῦ καταλαμβάνουσι τὴν ἀρχόπολιν. Ἀθηναίων δὲ οἱ λοιποὶ τὰ αὐτὰ φρονήσαντες ἐπολιόρχεον αὐτοὺς ἡμέρας δύο· τῇ δὲ τρίτῃ ὑπόσπονδοι ἐξέρχονται ἐκ τῆς χώρας ὅσοι ἦσαν αὐτῶν Λακεδαιμόνιοι (V, 72) ²⁾.

Что касается Оукидида, то онъ ограничивается относительно Αλκμεονидовъ лишь краткой замѣткой: ἤλασαν μὲν οἷν καὶ οἱ Ἀθηναῖοι τοὺς ἐναγείας τοῦτους, ἤλασε δὲ καὶ Κλεομένης ὁ Λακεδαιμόνιος ἕταρον μετὰ Ἀθηναίων στασιαζόντων, τοὺς τε ζῶντας ἐλαύνοντες καὶ τῶν τελευτηῶν τὰ ὄσα ἀνελόντες ἐξέβαλον (I, 126) ³⁾.

Согласное свидѣтельство трехъ авторитетныхъ историковъ древности ставить внѣ всякаго сомнѣнiя фактъ изгнанiя Αλκμεонидовъ въ эпоху борьбы Клисеена и Исагора, почему мы и встрѣчаемся съ этимъ фактомъ у новѣйшихъ изслѣдователей (Виламовицъ-Мёллендорффа ⁴⁾, Эд. Мейера ⁵⁾, Бузольта ⁶⁾, Вугу ⁷⁾ и др.), какъ съ событiемъ совершенно самостоятельнымъ и отличнымъ отъ другого, болѣе ранняго изгнанiя Αλκμεонидовъ, которое эти изслѣдователи, какъ уже было сказано выше, относятъ къ до-драконовской эпохѣ.

Таковъ въ настоящее время господствующiй взглядъ, перешедшiй со страницъ специальныхъ изслѣдованiй и ученыхъ компендиумовъ

¹⁾ См. В. II. Бузескувъ, Лопн. Пол. 208—210.

²⁾ Цитирую по изданiю *Dietsch—Kallenberg* (Bibliotheca Teubneriana), Leipzig 1889.

³⁾ Цитирую по изданiю *Hude* (Bibliotheca Teubneriana), Leipzig 1905.

⁴⁾ Arist. u. Ath. II, 76.

⁵⁾ Gesch. d. Alt. II, § 491 (стр. 798).

⁶⁾ Griech. Gesch. II, 404.

⁷⁾ Hist. of Gr. I, 222.

и въ болѣе элементарныя руководства по исторіи Греціи, напр. Штреля ¹⁾).

Между тѣмъ, два изслѣдователя—Кауэръ ²⁾ и Белохъ ³⁾ остались при особомъ мнѣніи. Они утверждаютъ, что въ 1-й и 20-й главахъ 'Αθηναίων πολιτείας рѣчь идетъ не о двухъ разныхъ событіяхъ, а объ одномъ и томъ же, причѣмъ факты, о которыхъ говорится въ 1-й главѣ, по мнѣнію названныхъ ученыхъ, имѣли мѣсто не въ до-драконовскую эпоху, среди описанія которой они фигурируютъ въ трактатѣ Аристотеля, а въ эпоху борьбы Клизеена съ Исагоромъ, составляющей содержаніе 20-й главы. Белоху слѣдуютъ До Санктисѣ ⁴⁾ и Сеекъ ⁵⁾.

Главной основой аргументаціи Кауэра является сообщеніе Плутарха, согласно которому предводителемъ аѣнскихъ войскъ въ первую священную войну былъ Алемеонъ, принадлежавшій, какъ показываетъ самое его имя, къ семейству Алемеонидовъ: ἐν τα τοῖς Δελφῶν ὑπομνήματιν Ἀλκμαίων... Ἀθηναίων στρατηγὸς ἀναγέγραπται (Plut. Solon 11).

Въ своей брошюрѣ—*Parteien und Politiker in Megara und Athen* (Stuttgart 1890) Кауэръ еще колеблется и допускаетъ возможность изгнанія Алемеонидовъ въ годы, предшествовавшіе архонтству Солона, утверждая лишь, что тогда были изгнаны не всѣ Алемеониды, а одни только непосредственные виновники избіенія килоновцевъ, тогда какъ прочіимъ Алемеонидовъ эта кара не коснулась, и прежде всего Алемеона, потому что въ противномъ случаѣ послѣдній не могъ бы быть полководцемъ въ первую Священную войну. „Vor Solon—пишетъ здѣсь Кауэръ—*begnügte man sich die wirklich Schuldigen (unter diesen vielleicht einige Alkmaioniden, aber keinesfalls Alkmaion) zu verbannen*“ (стр. 65).

Такимъ образомъ, Кауэръ примыкаетъ здѣсь къ взгляду, высказанному Дункеромъ ⁶⁾. Но этотъ взглядъ опровергается свидѣтельствомъ Фукидида, который говоритъ, что преступленіе, совершонное

¹⁾ *Strehl*, Grundriss der alten Geschichte und Quellenkunde, I (Breslan 1901), 80 и 87.

²⁾ *Cauer*, Parteien und Politiker in Megara und Athen (Stuttgart 1890), 63—65 и Hat Aristoteles die Schrift vom Staate der Athener geschrieben? (Stuttgart 1891), 62—63.

³⁾ *Beloch*, Griechische Geschichte (Strassburg 1893), 339 up. 1.

⁴⁾ *De Sanctis*, 'Αθη. Storia della repubblica ateniese dalle origine alle riforme di Clistene (Roma 1898). 280—281.

⁵⁾ *Seeck*, Quellenstudien zu des Aristoteles Verfassungsgeschichte Athens (*Klio*, 1904, IV, 323—324).

⁶⁾ Griech. Gesch. II, 147.

Алкмеонидами, тяготѣло не только на его непосредственныхъ виновникахъ, но и на всемъ ихъ потомствѣ: καὶ ἀπὸ τοῦτου ἐναγεῖς καὶ ἀλιτήριοι τῆς Θεοῦ ἔχαινοί τε ἔκαλοῦντο καὶ τὸ γένος τὸ ἀπ' ἔχαινων (Thucyd. I, 126).

Справедливость этихъ словъ подтверждается фактомъ, на который указывалъ уже Хольцапфель ¹⁾ противъ Дункера, а именно тѣмъ, что цѣлыя вѣка спустя послѣ избиенія киллоновцевъ это кровавое дѣло все еще ставилось въ вину Алкмеонидамъ, сначала въ лицѣ Клизона (Herodot. V, 70; АФ. пол. 20), а затѣмъ въ лицѣ Перикла (Thucyd. I, 126. 127).

Если такіе отдаленные потомки считались запятанными преступленіемъ, то дѣти, конечно, и подавно; Алкмеонъ же, участвовавшій въ первой Священной войнѣ, несомнѣнно, былъ сыномъ архонта Мегакла, главнаго виновника избиенія Киллоновцевъ (Фишеръ ²⁾, Курціусъ ³⁾, Дункеръ ⁴⁾, Петерсенъ ⁵⁾, Хольцапфель ⁶⁾, Wright ⁷⁾, Вилламовицъ-Мёллендорффъ ⁸⁾, Эд. Мейеръ ⁹⁾, Бузольтъ ¹⁰⁾). Поэтому, если допустить, что Алкмеониды передъ архонствомъ Солона подверглись изгнанію, то придется ео ipso признать, что вмѣстѣ съ ними былъ изгнанъ и Алкмеонъ и, наоборотъ, отрицая изгнаніе Алкмеона въ эту эпоху, придется по тому самому и вообще отвергнуть изгнаніе Алкмеонидовъ.

Въ слѣдующей своей брошюрѣ—*Hat Aristoteles die Schrift vom Staate der Athener geschrieben?* (Stuttgart 1891) Кауэръ и становится на эту вторую точку зрѣнія, болѣе радикальную сравнительно съ взглядомъ, высказаннымъ имъ въ предыдущей работѣ.

Основаніемъ для сомнѣнія въ возможности изгнанія Алкмеона Кауэру и здѣсь служитъ фактъ участія послѣдняго въ первой Священной войнѣ. Когда бы ни происходила эта война—до, или послѣ

¹⁾ Beitr. z. Griech. Gesch. 5, nr. 1.

²⁾ Vischer, Ueber die Stellung des Geschlechtes der Alkmaoniden in Athen (Basel 1847), 11.

³⁾ Griech. Gesch. I, 373.

⁴⁾ Griech. Gesch. II, 150.

⁵⁾ Petersen, Quaestiones de historia gentium atticarum (1880), 82.

⁶⁾ Beitr. z. Griech. Gesch. 4.

⁷⁾ Wright, The date of Cylon (*Harvard Studies in classical philology*, 1892, III, 49).

⁸⁾ Arist. u. Ath. I, 17.

⁹⁾ Gesch. d. Altert. II, §§ 412—413 (стр. 664).

¹⁰⁾ Griech. Gesch. II, 306, nr. 1.

архонтства Солона—разсуждаетъ Кауэръ—Алкмеонъ не могъ бы участвовать въ ней въ качествѣ полководца, если бы Алкмеониды подверглись изгнанію—въ первомъ случаѣ потому, что въ періодъ времени до архонтства Солона долженъ былъ бы вмѣстѣ съ прочими Алкмеонидами находиться еще въ ссылкѣ и, слѣдовательно, не могъ бы пользоваться правами аѳинскаго гражданина, во второмъ—потому, что обнародованная въ архонтство Солона амнистія (Plut. Sol. 19) не могла бы предоставить Алкмеонидамъ возможности вернуться на родину и возстановить ихъ въ гражданскихъ правахъ.

На основаніи вышесказанныхъ соображеній, и принимая во вниманіе то обстоятельство, что извѣстіе объ Алкмеонѣ почерпнуто, по словамъ Плутарха, изъ дельфійскихъ *ὁρακλήματα*, слѣдовательно, изъ надежнаго источника,—Кауэръ приходитъ къ выводу, что въ эпоху до архонтства Солона изгнаніе Алкмеонидовъ не имѣло мѣста. Derjenige Alkmeon, welcher nach Angabe delphischer *ὁρακλήματα* die Athener im heiligen Kriege kommandierte (Plut. Sol. 11)—нишеть Кауэръ въ своей второй брошюрѣ—hat kurz vor oder nach Solons Gesetzgebung die Rechte eines athenischen Bürgers genossen; folglich kann dieser Alkmeon und mit ihm das ganze Geschlecht der Alkmeoniden nicht wegen seines Antheiles an den kylonischen Wirren verbannt gewesen sein (стр. 62).

Вдумываясь въ вышесказанную аргументацію Кауэра, не трудно замѣтить, что она не заключаетъ въ себѣ ничего обязательнаго. Участіе Алкмеона въ первой Священной войнѣ отнюдь не представляетъ собой чего-то несовмѣстимаго съ возможностью изгнанія Алкмеонидовъ въ до-солоновскую эпоху, какъ утверждаетъ Кауэръ. Эпоха эта отмѣчена ожесточенной борьбой знатныхъ эвнатридскихъ родовъ ¹⁾, къ которымъ, какъ справедливо признаютъ Фишеръ ²⁾, Вилламовицъ-Мёллендорффъ ³⁾, Wright ⁴⁾, Бузольтъ ⁵⁾, несомнѣнно, принадлежали и Алкмеониды. Но политическая борьба ведется съ переменнымъ счастьемъ, и если послѣ Солона Алкмеониды неоднократно то покидаютъ Аѳины, то вновь поднимаютъ голову и возвращаются на родину, чтобы играть въ ней выдающуюся роль, то такова же могла быть ихъ судьба и въ до-солоновскую эпоху: и тогда они могли быть изгнаны и вновь

¹⁾ Ср. *Wright*, I. с. 5—6.

²⁾ *Op. c.*

³⁾ *Philologische Untersuchungen*, I (Berlin 1880), 119 нр. 34.

⁴⁾ *I. c.*, 43.

⁵⁾ *Griech. Gesch.* II, 95, нр.; 306.

вернуться въ Аены, еще до начала первой Священной войны, а при такихъ обстоятельствахъ Алкмеонъ могъ участвовать въ этой войнѣ, когда бы она ни началась—до архонтства Солона, какъ думаютъ Петеръ ¹⁾, Курциусъ ²⁾, Филиппи ³⁾, Хольмъ ⁴⁾, Абботтъ ⁵⁾, или послѣ этого срока, какъ утверждаютъ Дункеръ ⁶⁾, Ниве ⁷⁾, Вилламовицъ-Мёллендорффъ ⁸⁾, Эд. Мейеръ ⁹⁾, Бузольтъ ¹⁰⁾ и др.

Если принять вторую датировку, то можно предположить также, что Алкмеониды могли вернуться на родину въ силу Солонова закона объ амнистии, что и признастъ большинство изслѣдователей—Фишеръ ¹¹⁾, Курциусъ ¹²⁾, Ниве ¹³⁾, Шталь ¹⁴⁾, Т. Рейнакъ ¹⁵⁾, Вилламовицъ-Мёллендорффъ ¹⁶⁾, Эд. Мейеръ ¹⁷⁾, Бузольтъ ¹⁸⁾, В. П. Бузескулъ ¹⁹⁾ и др. По эту-то возможность какъ разъ и отрицаетъ Кауэръ, раздвляя мнѣніе Вестермана ²⁰⁾, Дункера ²¹⁾, Филиппи ²²⁾ и Хольцапфеля ²³⁾.

Итакъ, для того, чтобы окончательно рѣшить, насколько справедливы соображенія Кауэра, нужно рассмотретьъ законъ объ амнистии. Законъ этотъ гласитъ:

¹⁾ *Peter, Zeittafeln der Griechischen Geschichte*, по 6-му изданію (Halle 1886), 37.

²⁾ *Griech. Gesch.* I, 249.

³⁾ *Der Arcop. u. d. Epheten*, 232, пр.

⁴⁾ *Griech. Gesch.* I, 275.

⁵⁾ *Hist. of Gr.* I, 400—401.

⁶⁾ *Griech. Gesch.* II, 150, пр. 2.

⁷⁾ *Hist. Unters. Arn. Schäfer* gewidm. 7; 15—20.

⁸⁾ *Aristot. u. Ath.* I, 14—15.

⁹⁾ *Gesch. d. Altert.* II, § 415.

¹⁰⁾ *Griech. Gesch.* II, 298. Ср. также I, 693 и сл.

¹¹⁾ *Op. c.*, II, пр. 14.

¹²⁾ *Op. c.*, I, 334.

¹³⁾ *L. c.* 7.

¹⁴⁾ *Stahl, Ueber athenische Amnestiebeschlüsse* (*Rhein. Mus.* 1891, XLVI, 253).

¹⁵⁾ *Revue des études grecques*, 1892, V, 262.

¹⁶⁾ *Op. c.*, I, 17 и пр. 24.

¹⁷⁾ *Op. c.*, § 411 (стр. 662).

¹⁸⁾ *Op. c.*, II, 209, пр. 1 и 290.

¹⁹⁾ *Аенн. Пох.* 298.

²⁰⁾ *Ber. üb. die Verhandl. d. Sächs. Gesell. d. Wiss.* 1819, 156.

²¹⁾ *Griech. Gesch.* II, 194.

²²⁾ *Rhein. Mus.* 1874, XXIX, 6—7; *Der Arcopag und die Epheten*, 231 и пр. 57.

²³⁾ *Beitr. z. Griech. Gesch.* 5—7.

Ἄτιμων ὅσοι ἄτιμοι ἦσαν, πρὶν ἢ Σόλωνα ἀρεῖαι, ἐπιτίμους εἶναι πλὴν ὅσοι ἐξ Ἀρείου πάγου ἢ ὅσοι ἐκ τῶν ἐφετῶν ἢ ἐκ πρωτανείου καταδικασθέντες ὑπὸ τῶν βασιλέων ἐπὶ φόνοϋ ἢ σφαγαῖσιν ἢ ἐπὶ τυραννίδι ἔφευγον ὅτε ὁ θεσμός ἐφάνη ὅσα (Plut. Sol. 19).

По смыслу цитированнаго закона, нмъ исключались изъ амнистiи три категорiи лицъ—осужденные за φόνος, σφαγαί и τυραννίς.

Что подъ осужденными за тираннiю законъ разумѣлъ килонцевъ—это единогласно признають Дункеръ ¹⁾, Филиппи ²⁾, Ланге ³⁾, Шёманъ ⁴⁾, Эстербергъ ⁵⁾, Wright ⁶⁾, Бузольтъ ⁷⁾, Вигу ⁸⁾, Липсиусъ ⁹⁾ и др.

Но содержится ли въ ограничительной статьѣ закона, устанавливающей случаи изъятiя изъ амнистiи, указанiе на Алкмеонидовъ, или нѣтъ—относительно этого взгляды расходятся.

Кауэръ, какъ мы уже видѣли, категорически рѣшаетъ эту дилемму въ томъ смыслѣ, что Алкмеониды, если бы они были изгнаны, не могли бы вернуться на родину именно въ силу указанной статьи, и отсюда какъ разъ заключаетъ о невозможности изгнанiя Алкмеонидовъ до архонтства Солона. Однако, самъ Кауэръ не прибѣгаетъ для обоснованiя своего мнѣнiя къ соответствующей интерпретацiи закона. Попытки въ этомъ направленiи были сдѣланы другими изслѣдователями.

Филиппи ¹⁰⁾ относитъ къ Алкмеонидамъ фигурирующiй въ ограничительной статьѣ закона терминъ φόνος, квалифицируя ихъ преступленiе какъ продуманное убiйство. Дункеръ ¹¹⁾, Хольдлапфель ¹²⁾ и Липсиусъ ¹³⁾ усматривають намекъ на Алкмеонидовъ въ терминѣ σφαγαί, который они толкуютъ въ смыслѣ „Gemetzeln“, „Massenmord“, т. е. массоваго убiйства, каковымъ и было избiенiе килонцевъ.

¹⁾ L. c.

²⁾ *Rhein. Mus.* XXIX, 3 и *Der Areopag und die Epheten*, 219.

³⁾ *Lange*, *Die Epheten und der Areopag vor Solon (Abhandlungen der philologisch-historischen Classe der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, 1874, VII, 235.*

⁴⁾ *Jahrb. f. class. Philologie*, CXI (1875), 458.

⁵⁾ *Oesterberg*, *De ephetarum atheniensium origine* (Upsala 1885), 64.

⁶⁾ *Harvard Studies*, III, 48, пр. 1.

⁷⁾ *Griech. Gesch.* II, 160, пр.; 290.

⁸⁾ *Hist. of Gr.* I, 200.

⁹⁾ *Das att. Recht*, 23—24.

¹⁰⁾ *Der Areop. u. die Ephet.* 231.

¹¹⁾ *Griech. Gesch.* II, 194.

¹²⁾ *Beitr. z. Griech. Gesch.* 6 и пр. 2.

¹³⁾ *Das att. Recht*, 23 и пр. 75.

Противъ послѣдней интерпретаціи высказались Шталь ¹⁾ и Вилламовицъ-Мёллендорффъ ²⁾. Первый полагаетъ, что подѣ *σφαγαί* разумѣлись нѣкоторые виды убійства, не укладывающіеся въ понятіе *φόνος*, а именно: непредумышленное убійство, убійство не-гражданина и т. п., а второй считаетъ *σφαγαί* синонимомъ юридическаго термина *τράμμα ἐκ προνοίας*, которымъ обозначалось покушеніе на убійство ³⁾.

Не берусь судить, которое изъ этихъ толкованій ближе къ истинѣ: древнѣйшее афинское право извѣстно намъ слишкомъ недостаточно, чтобы высказывать относительно его какія-либо категорическія сужденія. Но одно, во всякомъ случаѣ, можно утверждать съ полной увѣренностью, а именно, что преступленіе, совершенное Алкмеонидами, не подходит ни подѣ одинъ изъ видовъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ограничительной статьёй закона объ амнистіи: Вилламовицъ-Мёллендорффъ ⁴⁾, Бузольтъ ⁵⁾ и В. П. Бузескуль ⁶⁾ съ полнымъ основаніемъ квалифицируютъ его какъ *ἀσέβεια* (святотатство).

Въ самомъ дѣлѣ, врядъ ли можетъ быть какое-либо сомнѣніе въ томъ, что къ Алкмеонидамъ было предъявлено обвиненіе именно въ святотатствѣ. Правда, какъ справедливо замѣтилъ еще Шеманъ ⁷⁾, обвиненіе это представляло собой, въ концѣ концовъ, не что иное, какъ только маневръ со стороны политическихъ противниковъ Алкмеонидовъ, рассчитанный на то, чтобы уронить послѣднихъ въ глазахъ суевѣрныхъ массъ. Но то были партійные счеты, публично же была выставлена на показъ лишь эта маска, да другую трудно было и придумать, потому что съ государственно-правовой точки зрѣнія убійство килонцевъ не могло считаться незаконнымъ, преступнымъ актомъ. Килонъ являлся узурпаторомъ, покусившимся на неприкосновенность государственнаго порядка, и Могаклу съ прочими архонтами были предоставлены, по словамъ Оукпиды (I, 126), неограниченныя полномочія въ дѣлѣ подавленія килоновой смуты (*τὸ πᾶν αὐτοκράτορι διαθεῖναι ἢ ἂν ἀριστα διαγγυώσκειν*).

Такимъ образомъ, до очевидности ясно, что официально Алкмеони-

¹⁾ *Rhein Mus.* 46 (1891), 250—253.

²⁾ *Arist. u. Ath.* I, 17, pp. 24.

³⁾ См. *Gilbert*, Beiträge zur Entwicklungsgeschichte des griechischen Gerichtsverfahrens und des griechischen Rechtes (Leipzig 1896), 520—521.

⁴⁾ *L. c.*

⁵⁾ *Griech. Gesch.* II, 209, pp. 1.

⁶⁾ *Ав. Пол.* 298.

⁷⁾ *Jahrb. f. class. Philol.* CXI (1875), 456—457; 464—465.