

Липранди Иван Петрович

**Материалы для Отечественной войны 1812
года**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
И17

И17 **Иван Петрович Л.**
Материалы для Отечественной войны 1812 года / Липранди Иван Петрович – М.: Книга по Требованию, 2025. – 197 с.

ISBN 978-5-519-93548-7

ISBN 978-5-519-93548-7

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Вполнѣ сочувствуя мысли помянутыхъ двухъ лицъ, я не разъ печатно заявлялъ о пользѣ, которая могла бы быть извлечена изъ такого соединенія статей въ одно цѣлое, при множествѣ ихъ, ускользавшихъ отъ комплаторовъ. Какъ частный человекъ и не обладая притомъ необходимыми къ тому средствами, я не могъ привести сего въ исполненіе; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, желая принести свою посильную лепту, я собралъ въ одно изданіе (въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ) однѣ собственныя свои статьи (числомъ девять *), разновремененно печатавшіяся: въ «Русскомъ Инвалидѣ», въ «Сѣверной Пчелѣ» и въ «Русскомъ Архивѣ».

Засимъ, смотря, если обстоятельства позволятъ, соединю и всѣ статьи свои о войнѣ 1808 и 1809 годовъ со Шведами; потомъ о войнѣ 1828—1829 съ Турками; словомъ о тѣхъ только войнахъ, въ которыхъ я самъ участвовалъ и которымъ имѣю подробный дневникъ, и наконецъ, въ смѣсь полагаю включать статьи историческія, географическія, статистическія, военно-политическія, разборы нѣкоторыхъ сочиненій

*) Не включая тутъ отдѣльно напечатанныхъ о той же войнѣ книгъ:

- 1) «Нѣкоторыя замѣчанія по поводу двухъ сочиненій, вышедшихъ «подъ заглавіемъ—**Малая война**. Спб. 1851 г.»
- 2) «Нѣкоторыя замѣчанія, почерпнутыя преимущественно изъ иностранныхъ источниковъ, о дѣйствительныхъ причинахъ гибели Наполеоновыхъ полчищъ въ 1812 году. Спб. 1855.» Книга, удостоившая посвященія Государю Императору.
- 3) «Бородинское сраженіе, окончаніе. съ нѣкоторыми замѣчаніями на Исторію Отечественной войны 1812 г. Соч. г. м. Богдановича. Спб. 1861.»
- 4) «Кому и въ какой степени принадлежитъ честь Бородинскаго дня? Извлечено исключительно изъ иноземныхъ писателей, съ примѣчаніями и пр. Москва 1867.»

За симъ, въ скоромъ времени выйдутъ пространныя замѣчанія на книгу г. Богдановича о 1812 г. съ критическимъ разборомъ рецензій австрійскаго военнаго журнала.

и т. п. исключительно относящіяся до войнъ,—странъ и обстоятельствъ, близко мнѣ извѣстныхъ. Статьи эти въ продолженіе сорока лѣтъ помѣщались въ періодическихъ журналахъ: въ Одесской газетѣ, въ Сѣверномъ Архивѣ, въ Русскомъ Инвалидѣ, въ Энциклопедическомъ Лексиконѣ, въ Маякѣ, въ Сѣверной Пчелѣ, въ «Litteraturblad», журналѣ, издаваемомъ въ Гельсингфорсѣ профессоромъ Сигнеусомъ; въ чтеніяхъ Императорскаго общества любителей Исторіи древностей Россійскихъ, въ Русскомъ Архивѣ и пр. То же, что не было еще въ печати изъ многотомнаго моего сборника, остается послѣ меня въ распоряженіи трехъ сыновей моихъ. Утѣшаюсь мыслію, что многое прочтется въ немъ не безъ пользы и не безъ интереса. Я недопускаю внезапности въ историческихъ событіяхъ безъ всякой связи съ прошедшимъ; онѣ непременно должны—имѣть предварительную подготовку къ примѣненію ихъ; по этому—то *современное записываніе* ихъ даетъ послѣдующему историку возможность добратъся до истинныхъ причинъ того или другаго событія уяснить мнѣніе современниковъ, имѣющее всегда важное вліяніе на дальнѣйшій ходъ дѣла и близко ознакомиться съ характеромъ дѣйствовавшихъ тогда личностей. Какъ бы ни были казались эти мнѣнія ошибочными, но они весьма важны для историка и измѣнять въ *Современномъ Дневникѣ* что либо сообразно съ новыми взглядами, выработанными временемъ и наукой, я считаю преступленіемъ, посягательствомъ на историческую правду. Соблюденіемъ этого святаго для меня правила, я обуславливаю настоящее изданіе моего сборника, и того, что можетъ выдти въ свѣтъ послѣ моей смерти.

И. Липранди.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
1. Нѣсколько мыслей по поводу двухъ сочиненій объ отечественной войнѣ, вышедшихъ въ 1856 и 1857 годахъ. (Сѣв. Пч. 1858 №№ 39, 43, 44, 46, 63, 64, 65).	1
2. Отповѣдь статьѣ Рус. Инв., № 64, подписанной: «Офицеръ генеральнаго штаба» (Сѣв. Пч. 1858, № 80).	49
3. Слѣдуетъ ли называть укрѣпленіе, находившееся въ центрѣ бородинской позиціи, батареей Раевского? Подъ симъ же заглавіемъ въ 1 № военного сборника помѣщена статья, за подписью М. Богдановичъ (Сѣв. Пч. 1858, № 138).	65
4. Письмо къ г. редактору Русск. Инвал. (Въ Русск. же Инв. 1858, № 95).	75
5. Краткое обозрѣніе эпизода отечественной войны (изъ соч. Михайловскаго Данилевскаго) съ прибытія кн. Смоленскаго къ арміи 17-го августа, до оставленія Москвы 2-го сентября (Сѣв. Пч., 1858, №№ 151, 152, 155).	79
6. Замѣчанія на статью полк. Бутовскаго о войнѣ 1812 года, помѣщенную въ нѣсколькихъ нумерахъ Рус. Инв. (Сѣв. Пч. 1859, №№ 14, 20).	119
7. Еще о фальшивыхъ ассигнаціяхъ 1812 г. (Русс. Арх. 1865, выпускъ 7).	135
8. Еще объ Исторіи Отечественной войны. Отвѣтъ М. Новоселову на его статью въ «Голосѣ» 1865, № 183. (Рус. Арх. 1865, выпускъ 11).	145
9. Бородинское сраженіе. Заключеніе съ нѣкоторыми примѣчаніями на исторію этой войны, соч. г. м. Богдановича (Русск. Инв. №№ 32, 33 и 34—1861 г.)	157
10. Историческіе замѣчанія на статью г. л. Богдановича, помѣщенную въ Рус. Инв. 1866 г., подъ заглавіемъ: «Характеристика дѣятельности графа Аракчеева». (Рус. Арх., 1866, выпускъ 7).	199

НѢСКОЛЬКО МЫСЛЕЙ

ПО ПОВОДУ ДВУХЪ СОЧИНЕНІЙ

ОБЪ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНѢ,

ВЫШЕДШИХЪ ВЪ 1856 И 1857 ГОДАХЪ.

(Напечатанныхъ въ Сѣверн. Печат. 1858 № 39, 43, 44, 46, 63, 64 и 65).

Война, поднятая противъ Россіи, въ слѣдствіе восточнаго вопроса, усилила во Франціи воспоминаніе о событіяхъ 1812 года, и вызвала ветерановъ на поприще военной литературы. Конечно. послѣ сочиненій, появившихся объ этой войнѣ въ первыя двадцать пять лѣтъ, не преставали выходить до настоящаго времени, въ разныхъ періодическихъ военныхъ изданіяхъ Франціи, Германіи и другихъ мѣстахъ (иногда и отдѣльными книгами) чрезвычайно любопытныя статьи, изображающія отдѣльные эпизоды изъ этой гигантской борьбы. Такъ напримѣръ, появились описанія (съ 1853 по 1855 г.) битвъ: въ *Смоленскѣ*, на *Валутиной Горѣ*, при *Бородинѣ*, на *Чернишинѣ*, въ *Маломъ Ярославлѣ*, подъ *Краснымъ*. Но въ 1856 году, Полковникъ Французской службы Шапюи, извѣстный и прежде своими сочиненіями, издалъ особою книгою. «*Замѣчанія на отступленія Князя Багратиона*;» *) и вслѣдъ за симъ подарилъ военной наукѣ, въ 1857 г., еще книгу подъ заглавіемъ *Березина* **).

При чтеніи большей части Французскихъ писателей, не должно обращать вниманія на слабую сторону ихъ повѣствованій. Самолюбіе, можетъ быть и извинительное въ этомъ случаѣ, дохо-

*) Observations sur la retraite du Prince Bagration, par le colonel Chapuis. Paris. 1856. 8 1.

**) Bérésina, par le même etc Paris. 1857 in 8 1. Въ настоящемъ же 1858 году вышла еще книжка: Quelques considérations sur la 1 campagne de 1812, par le lieutenant général Chrzanowski. Paris. 1858 in 8. Авторъ дѣлаетъ общія, очень дѣльныя, замѣчанія на эту войну, возражая Г. Тьеру.

дять у нихъ до тщеславія, пристрастія и даже до хвастовства *). Писатели эти не допускаютъ и самой мысли о возможности, чтобы Французская армія временъ Наполеона, въ особенности же подъ личнымъ его предводительствомъ, могла когда либо понести поражение, а если они иногда и признаютъ неудачи, то относятъ ихъ не къ искусству противника и мужеству его войскъ, и все приписываютъ или недостатку продовольствія, суровости климата **) или вымышленно-числительному превосходству непріятеля, неточному выполнению распоряженій Наполеона, смерти начальниковъ, ошибкамъ его полководцевъ и недоумѣнію, или наконецъ измѣнѣ! Такъ, по ихъ повѣствованіямъ, они насъ били: отъ Нѣмана до Москвы, и отъ Москвы до Парижа! Словомъ, они умѣютъ сказать всегда что либо утѣшительное въ пользу своего тщеславія, даже въ самыхъ несчастныхъ для себя событіяхъ. При малѣйшемъ же успѣхѣ, часто даже воображаемомъ, они въ своихъ фразахъ выходятъ изъ всѣхъ размѣровъ. Въ самой даже Франціи, во время Наполеона I, составила поговорка: «Лжетъ какъ бюллетень!» Мы имѣли образчикъ тому и въ послѣднюю войну въ донесеніи Адмирала Гамелена *о разгромленіи Одесскихъ твердынь* и т. п. Полковникъ Шанюи, въ двухъ поминутыхъ сочиненіяхъ, **выказываетъ то же свойство, общее всѣмъ своимъ соотечественникамъ, но за всѣмъ тѣмъ объ этомъ его чрезвычайно поучительно, и свидѣтельствуютъ о глубинѣ его познаній своего предмета, и о огромномъ трудѣ при сводѣ повѣствованій многихъ писателей.**

Въ обоихъ этихъ книгахъ авторъ принимаетъ въ основу, для критическаго разбора, сочиненіе Генерала Окунера, и разбираетъ

*) Въ Сѣв. Печ. № 224 — 5, 14-го Октября 1857 года помѣщена превосходная статья, указывающая на XVI. т. сочиненія Тьера — «Бонсульство и Имперія», въ которомъ совершенно проигранное Французами сраженіе представляется въ самыхъ разныхъ выраженіяхъ блестящею побѣдою съ напыленнымъ безстыдствомъ и ложью. Тьеръ представляетъ результатъ этого сраженія почти одинаковымъ съ побѣдою Геркулеса надъ пигмеями. Вполнѣ раздѣляю мнѣніе почтеннаго автора статьи, что стоило бы одному изъ нашихъ всенародныхъ писателей, (а у насъ ихъ много), разобрать всѣ битвы, описываемыя сими авторомъ въ своемъ многотомномъ сочиненіи, съ тою же отчетливостію, какъ это сдѣлала Сѣверная Печ. относительно Вартебургской битвы. Съ тѣмъ вѣроятіемъ не худо было бы перебрать и Нѣмецкихъ писателей, говорящихъ о войнѣ 1813 и 1844 годовъ, гдѣ Русскіе, единственные виновники освобожденія Германіи, и которыхъ знамена первыя осѣнили Монмартрскія высоты, ставятся многими Нѣмцами на послѣдній планъ, а иногда едва лишь упоминаются въ такихъ сраженіяхъ, въ которыхъ Русскіе одни вынесли всю ихъ тяжесть.

**) Въ изданной мною книгѣ въ 1855 году подъ заглавіемъ: *Нѣкоторыя замѣчанія, почерпнутыя изъ иностранныхъ источниковъ о дѣйствительныхъ причинахъ гибели Наполеоновыхъ полчищъ въ 1812 году*, я привелъ собственныя выраженія авторовъ (въ числѣ нѣсколькихъ сотъ), изъ коихъ видно, что, ни голодъ, ни морозъ, по собственному ихъ сознанію, не были причиною сокрушенія ихъ арміи.

описываемое этииъ генераломъ эпизодъ за эпизодомъ, дѣлаетъ съ тѣмъ вмѣстѣ критическій же разборъ и тому, что другіе авторы говорятъ о томъ же самомъ предметѣ. Такъ въ книгахъ Полковника Шапюи разсуждается о сочиненіяхъ: Аликса, Бисмарка, Бюду, Бутурлина, Вильсона, Гувіонъ-Сенъ-Сира, Гурго, Жюмпи, дю-Касса, Керъ-Портера, Лабона, Мармона, Михайловскаго-Давидовскаго, Монтолона, Рокенкура, Саразена, Сегюра, Тьера, Фена и Шамбре.

«Замѣчанія на отступленіе Князя Багратиона и — Березина» — предоставляютъ и намъ, Русскимъ, сказать еще многое въ дополненіе событій, разбираемыхъ Французскимъ полковникомъ, и не только прослѣдить множество иностранныхъ писателей, имъ не упомянутыхъ, но повѣрить и приводимыхъ имъ, а затѣмъ, съ помощью имѣющихся у насъ официальныхъ и частныхъ матеріаловъ, критически же разобрать и собственные его выводы тѣмъ же глазомъ какъ и онъ, имѣя еще участниковъ и наблюдателей описываемыхъ дѣлъ.

Только при однихъ такихъ условіяхъ можно будетъ имѣть истинное описаніе войны 1812 года, чего до сихъ поръ нѣтъ ни у насъ, ни у Французовъ. Пусть пройдетъ еще нѣсколько лѣтъ, въ продолженіе которыхъ исчезнутъ еще уцѣлѣвшіе ветераны, участвовавшіе въ міровомъ событіи, низложившемъ Наполеона I: тогда, вмѣстѣ съ ними, исчезнетъ и возможность удовлетворительнаго описанія нашей Отечественной Войны; тогда она войдетъ въ колею обыкновенной исторіи, конечно, исторіи любопытной, но далеко не могущей представить чего либо положительнаго, поучительнаго для практическаго, слѣдовательно и полезнаго примѣненія и сравненія состоянія военныхъ дѣйствій настоящаго времени съ дѣйствіями той эпохи, когда они были направляемы геніемъ-исполиномъ, вторгнувшимся въ наше отечество съ семисотъ-тысячною арміею, закаленною въ двадцати-лѣтнихъ побѣдахъ, подъ предводительствомъ искусныхъ и опытныхъ полководцевъ, боровшихся съ не менѣе опытными и даровитыми противниками.

Такія событія не могли не положить, на неопредѣленное время, твердаго основанія современной военной наукѣ — и измѣненіе этихъ прочныхъ основаній, конечно, не произойдетъ отъ введенія штуцеровъ Миніе, что нѣкоторые изъ теориковъ проповѣдуютъ, какъ будто введеніе этого штуцера есть изобрѣтеніе, равное открытію силы пара, или осуществленію усилій подчинить воздухъ волѣ человека. Ни одна эпоха въ исторіи не представляетъ такого множества битвъ, какъ время Наполеона. Опытность на этомъ кровавомъ поприщѣ достигла своей полноты; всѣ роды маневровъ, различные виды примѣненія къ дѣлу оружія, были практически употреблены и изслѣдованы не разъ. Послѣ такой долговременной

школы, подъ руководствомъ геніяльнаго человѣка и отличныхъ исполнителей въ военномъ ремеслѣ, обогатившей науку превосходными матеріалами и выводами, одно какое либо сверхъ-естественное новоизобрѣтеніе могло бы только опрокинуть зданіе настоящаго положенія военной науки, и заставить отречься отъ всѣхъ прежнихъ убѣжденій, соображеній и познаній. Натуральное же, по времени, совершенствованіе по всѣмъ отраслямъ человѣческихъ знаній могло совершенствоваться лишь существующія нынѣ начала въ наукѣ, но для созданія новаго, необходима и новая сила, а какъ таковой не выдумано, то и всѣ притязанія на рѣшительныя реформы неумѣстны.

Между тѣмъ многіе, увлеченные полетомъ на 1,500 шаговъ пуль изъ настоящихъ штуцеровъ, выводятъ въ кабинетныхъ своихъ умозаключеніяхъ, что этотъ полетъ долженъ измѣнить *неотмѣнно* не только что тактику, но и всю военную науку, какъ это послѣдовало послѣ изобрѣтенія пороха! Изъ большаго множества сочиненій на всѣхъ языкахъ, говорящихъ о преимуществѣ такихъ штуцеровъ противъ обыкновеннаго гладкаго ружья (что впрочемъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и неоспоримо), еще ни одинъ умозрѣній своихъ не приложилъ къ практикѣ и не разсмотрѣлъ достаточно въ совокупности съ нею такъ создаваемую теорію. Этотъ конекъ настоящаго времени, или *штуцероманія*, какъ бы отуманиваетъ и не позволяетъ до сихъ поръ, по-видимому, разобрать предметъ съ примѣненіемъ его къ практикѣ, словомъ, показать все, что можно сказать и за и противъ, а не кричать только, что пуля Миніе бьетъ вчетверо, впятеро далѣе чѣмъ пуля изъ гладкаго ружья. Необходимо показать результатъ, а его легко вывести изъ послѣдней Крымской войны. Тогда только можно будетъ положительно сказать о преимуществѣ такихъ штуцеровъ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ, въ той или другой пропорціи, противъ обыкновенныхъ ружей. Авторъ статьи: «*Взглядъ на значеніе кавалеріи при будущихъ военныхъ дѣйствіяхъ*» *) раздѣляетъ это мое мнѣніе, и вотъ что онъ говоритъ между прочимъ: «Крымская кампанія указала на важное значеніе штуцера въ военныхъ дѣйствіяхъ; но она, такъ сказать, только *намекнула*, хотя и довольно сильно, на это значеніе, не опредѣливши точно ни образа дѣйствій пѣхоты, ни наилучшаго для нея строя, даже не дала совершеннаго понятія о губительности дѣйствій штуцернаго огня въ полевомъ сраженіи. Единственное полевое сраженіе этой кампаніи при Алмѣ (⁸/₂₀ Сентября) **») не можетъ разрѣ-

*) Русский Инвалидъ 1857 г. 2-го Ноября, № 236-й.

**) Конечно, не могу не замѣтить здѣсь вкравшейся ошибки: авторъ, разсуждая о дѣлѣ на Алмѣ, въ которомъ Французы и Англичане дѣйствовали *по прежнимъ уставамъ*: «На правомъ флангѣ и въ центрѣ Французы наступали

шить ни одного изъ этихъ вопросовъ.» Превосходная же практическая, чисто практическая, а потому въ моемъ понятіи выше всѣхъ кабинетныхъ умствованій, статья «армейскаго кавалериста о движеніяхъ кавалеріи,» *) какъ говорится, въ пухъ и прахъ разбиваетъ тѣхъ, которые испуганы ружьями дальняго полета. Свѣтлый практическій взглядъ найдетъ всегда возможность парализовать этотъ призракъ, что самымъ удовлетворительнымъ образомъ и дѣлаетъ нашъ почтенный армейскій кавалеристъ. Дай только Богъ, чтобы безсознательные приверженцы *треугольниковъ* не воспротивились, по значенію своему, этой, въ высшей степени святой истинѣ!

Въ моемъ понятіи я признаю только одно *измѣненіе*, которое частію уже произошло въ военномъ дѣлѣ, а именно то, что настоящая война не столь кровопролитна, какъ были войны 1812, 1813 и 1814 годовъ. Такъ, напримѣръ, подъ Бородинымъ, гдѣ, разумѣется, не было штуцеровъ Миніе, *въ одиннадцать часовъ времени* у насъ вышло изъ строя *до шестидесяти тысячъ человекъ*, у Французовъ около того же числа, исключая то, что они потеряли генераловъ несравненно болѣе нашего. По засвидѣтельствованію французскихъ архивовъ, въ арміи Наполеона подъ Бородинымъ вышло изъ фронта *сорокъ девять* генераловъ, *тридцать семь* полковыхъ командировъ и соотвѣтственное число штабъ и оберъ-офицеровъ. У насъ: генераловъ болѣе *двадцати*, штабъ-офицеровъ до *трехъ сотъ* и до *двухъ тысячъ* оберъ-офицеровъ! Въ одной Гренадерской Дивизіи Графа Воронцова, изъ *четырехъ тысячъ*, вступившихъ въ дѣло, чрезъ нѣсколько часовъ осталось *триста* человекъ, а изъ *осьмнадцати* штабъ-офицеровъ только *трое*! Въ Ширванскомъ Полку (24-й дивизіи 6-го Корпуса) изъ *тысячи трехъ сотъ* человекъ, къ третьему часу по полудни, осталось *девятью шесть* рядовыхъ и три офи-

въ колоннахъ, на флангъ Англичане шли въ развернутомъ фронтѣ,» присовокупляетъ: «Какъ тѣ, такъ и другіе были предшествуемы весьма густою цѣпью стрѣлковъ, въ чемъ и состояла разница отъ дѣйствія этихъ войскъ въ прежнихъ кампаніяхъ.» Не знаю, о какихъ кампаніяхъ говоритъ здѣсь почтенный авторъ. Что же относится до нашихъ битвъ съ Французами, начиная съ 1805 года, потомъ 1807, 1812, 1813, 1814 и 1815 гг., то всѣ наступательныя колонны ихъ *всегда* предшествуемы были *густою цѣпью стрѣлковъ*, какъ бы жидкимъ строемъ, *puée des tirailleurs*, производившихъ учащенную стрѣльбу, и мало заботясь о цѣлевой. Введеніе этихъ густыхъ цѣпей принадлежитъ Наполеону, когда онъ былъ еще генераломъ въ Италіи. Этими онъ парализовалъ дѣйствіе отрядовъ стрѣлковъ, находившихся въ Австрійской арміи, и составленныхъ изъ природныхъ стрѣлковъ, Тиролецевъ Кرواتъ, Швейцарцевъ, Иллирійцевъ, Далматовъ и т. п. Объ этомъ буду говорить въ особой статьѣ, а здѣсь ссылаюсь на всѣхъ, дѣлавшихъ упомянутыя мною войны, что густыя цѣпи застрѣльщиковъ были главнымъ условіемъ наступательныхъ движеній Французовъ того времени противъ всѣхъ непріятелей.

*) Русскій Инвалидъ №№: 278, 279, 1857 г.

пера *), и т. д. Въ конной ротѣ Никитина (нынѣ Графа), въ одинъ часъ, выбыло *девяносто* человекъ и соответственное число лошадей. Въ батарейной ротѣ Веселицаго остались два офицера (Вальцы) и *четвертая* часть людей. Во многихъ артиллерійскихъ ротахъ (нынѣ баттарей) по нѣскольку разъ возобновляли прислугу (въ Смоленскѣ тоже). Что же удивительнаго, что на Алмѣ прислуга двухъ орудій и лошади, были перебиты и переранены? Въ 1812 году не было ружей столь дальняго полета, а потому и прицѣлъ былъ вѣрнѣе. Но и въ то время наши ружья били на половину разстоянія противъ Французскихъ ружей (тоже въ Шведскую и Турецкую войны); но это никакъ не мѣшало намъ, подъ искуснымъ предводительствомъ, уравнивать бой. Подъ Севастополемъ, не въ *одиннадцать часовъ*, какъ подъ Бородинымъ, но въ *одиннадцать мѣсяцевъ* выбывшихъ изъ строя (отъ огня) едва ли наберется столько же, а по реляціямъ цифра эта не восходитъ, совокупно, и съ потерю въ битвахъ при Кадикіоѣ, Инверманѣ и на Оедюхиныхъ Горахъ... Подъ Лейпцигомъ, въ три дня, но преимущественно 6-го числа, выбыло изъ фронта съ обѣихъ сторонъ болѣе *ста двадцати тысячъ*. Въ генеральномъ же сраженіи на Алмѣ, гдѣ оспаривалось обладаніе полуостровомъ, потеряно съ каждой стороны менѣе, чѣмъ теряли въ 1812 году въ нѣкоторыхъ арріергардныхъ дѣлахъ. При сравненіи битвъ той эпохи съ битвами настоящаго времени, оказывается, что тогда терялась въ сраженіяхъ, продолжавшихся лишь нѣсколько часовъ, третья часть, а иногда и половина людей, какъ напримѣръ, подъ Бородинымъ, въ Смоленскѣ, (въ войскахъ Дохтурова); въ Маломъ Ярославцѣ, до прибытія арміи, Дохтуровъ потерялъ болѣе половины, не уступивъ ни шагу и т. п. На Алмѣ же не потеряно и шестой части численности, бывшей во фронтѣ. Такія измѣненія въ результатахъ битвъ, мимо другихъ причинъ, должны согласоваться и съ выводами ученыхъ военныхъ историковъ, по мнѣнію которыхъ битвы, до изобрѣтенія пороха, какъ рукопашныя, были кровопролитнѣе: стрѣлы и метательныя копья требовали также не дальняго разстоянія. Съ изобрѣтеніемъ огнестрѣльнаго оружія битвы начали рѣшаться такъ, что противники иногда и не сходились ближе ружейнаго выстрѣла, а маневры оканчивали бой, и оттого, по мнѣнію ученыхъ теоретиковъ, и битвы сдѣлались филантропическими. Слѣдовательно, на этомъ основаніи нынѣшнее изобрѣтеніе ружей *дальняго полета* естественно дол-

*) Майоръ Племянниковъ и два оберъ-офицера; одинъ ихъ нихъ (нынѣ Генералъ-Лейтенантъ) Вилогужевъ — тогда ротный командиръ. Вообще корпусъ Дохтурова, въ этой достопамятной битвѣ, много потерпѣлъ, такъ что изъ двухъ полковъ въ каждой дивизіи (7-й и 24-й) — сформированы были слабые баталіоны