

**Н. Субботин**

**История Белокриницкой  
иерархии**

**Том 1**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
Н11

Н11 **Н. Субботин**  
История Белокриницкой иерархии: Том 1 / Н. Субботин – М.: Книга по Тре-  
бованию, 2019. – 682 с.

**ISBN 978-5-458-02115-9**

**ISBN 978-5-458-02115-9**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



стыря въ приличнос для спископіи устройство; священновоюѣ Іеронимъ и пошъ Алексѣй. IV. Отъѣздъ Павла и Алимпія въ странствіе по Востоку: Мануиловка и Яссы. V. Некрасовскія селенія: краткая ихъ исторія; пребываніе тамъ Павла и Алимпія. VI. Тульчѣ и Константинополь: сношенія съ польскими эмигрантами. VII. Путешествіе по Сиріи и Палестинѣ; пребываніе въ Іерусалимѣ. VIII. Отъѣздъ изъ Іерусалима; Суесъ, Каиръ и Александрія; плаваніе по Средиземному морю и карантинъ въ Дарданеллахъ . . . . . 282

**Глава седьмая.** I. Возвращеніе Павла и Алимпія въ Константинополь; неудачные переговоры съ однимъ изъ безвѣстныхъ архіереевъ. II. Митрополитъ Амвросій: его жизнь до встрѣчи съ Павломъ и Алимпіемъ. III. Сношенія Павла и Алимпія съ сыномъ Амвросіа. IV. Переговоры съ самимъ Амвросіемъ; сочиненія, написанныя Павломъ для Амвросіа. V. Заключеніе формальнаго условія между Амвросіемъ и бѣлокриницкими депутатами. VI. Отъѣздъ Амвросія и путешествіе отъ Константинополя до Вѣны. VII. Пребываніе Амвросія и Павла въ Вѣнѣ; аудіенція у императора Фердинанда и представленіе другимъ высокопоставленнымъ лицамъ; отъѣздъ изъ Вѣны. 356

**Глава восьмая.** I. Приготовленія къ встрѣчѣ Амвросія въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ; церемонія встрѣчи; впечатлѣніе, произведенное Амвросіемъ на буковинскихъ липованъ. II. Приготовленія къ чинопріятію Амвросіа; сочиненія по вопросу о чинопріятіи епископа, составленныя Павломъ въ 1841 году,—ихъ содержаніе и мнѣнія, по поводу ихъ высказанныя въ старообрядческихъ обществахъ. III. Новое сочиненіе Павла по тому же вопросу,—его содержаніе и цѣль. IV. Опредѣленіе о чинопріятіи Амвросія, состоявшееся на собраніи въ Славскомъ скиту; пріѣздъ яескихъ депутатовъ въ Бѣлую-Криницу; возникшія здѣсь опасенія и затрудненія относительно предстоявшаго амвросіева чинопріятія. V. Рѣшеніе вопроса о чинопріятіи Амвросія на бѣлокриницкомъ соборѣ: описаніе происходившаго на соборѣ, составленное Павломъ, и достовѣрныя о семъ сказанія; невольное подчиненіе Амвросіа соборному рѣшенію. VI. Принатіе Амвросія отъ церкви въ расколъ; правдивство по сему случаю въ Бѣлой-Криницѣ. 427

**Глава девятая.** I. Заботы о избраніи намѣстника бѣлокриницкой митрополіи: первые ставленники, посвященные Амвросіемъ; канди-

даты, предназначены къ избранію въ наместники; избраніе наместника. II. Постриженіе Кириіана Тимоеева въ иноки; приготовленіе ко дню посвященія Кириіла въ епископы. III. Поставленіе Кириіла въ епископы; доущенія при этомъ отступленія отъ правилъ церковныхъ. IV. Церемонія богоугоднаго водосвященія; празднество въ Бзлой-Кривцѣ. . . . . 488

**ПРИЛОЖЕНІЯ.**

I. Современныя сказанія о раскольническихъ епископахъ и полахъ, существовавшихъ въ половинѣ 18-го столѣтія . . . . . 3

II. Уставъ Бзловрицкаго старовѣрскаго общежительнаго монастыря, утвержденный австрійскимъ правительствомъ 16 го сентибри 1814 г. 14

III. Ресурсъ, поданный Павломъ и Алишисемъ императору Фердинанду 1 (12) іюля 1843 года . . . . . 91

IV. Памятникъ происхожденія дѣлъ Бзловрицкаго старовѣрскаго монастыря. . . . . 109

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Приступая къ изданію исторіи Бѣлокриницкой іерархіи, нужнымъ почитаю сказать нѣсколько словъ о тѣхъ особенно счастливыхъ обстоятельствахъ, которыми вызванъ настоящій мой трудъ.

Въ 1865 году, вскорѣ послѣ того, какъ началось дѣло о присоединеніи къ православной церкви намѣстника Бѣлокриницкой митрополіи епископа браиловскаго Онуфрія, коломенскаго епископа Пафнутія, архидіакена митрополіи Филарета и другихъ значительныхъ членовъ нынѣ существующей у старообрядцевъ іерархіи,—дѣло, въ которомъ отъ начала его и до конца мнѣ суждено было принять ближайшее участіе,—присоединившіеся, въ признательность за это участіе и въ видахъ содѣйствія моимъ занятіямъ современною исторіею раскола, доставили мнѣ возможность получить изъ Бѣлой-Криницы всѣ хранившіяся въ монастырѣ бумаги, составлявшія «архивъ Бѣлокриницкой митрополіи». Архивъ этотъ оказался примѣчательнымъ и довольно богатымъ собраніемъ, большею частію подлинныхъ, документовъ, имѣющихъ большую важность для исторіи Бѣло-

криницкаго монастыря и особенно для исторіи Бѣлкриницкой іерархіи, за все время ея существованія. Таковы: а) въ значительномъ количествѣ находящіеся здѣсь официальные документы австрійскаго правительства по дѣламъ: о переселеніи раскольниковъ въ Буковину, объ основаніи Бѣлой-Криницы и Бѣлкриницкаго монастыря, объ учрежденіи въ этомъ послѣднемъ архіерейской каѳедры, о признаніи Амвросія въ санѣ липованскаго верховнаго пастыря, о судѣ надъ Амвросіемъ,—и по другимъ, возникшимъ въ разное время (до 1863 г. включительно); б) подлинныя полныя дѣла о поставленіи старобрядческихъ епископовъ: Кирила, Аркадія славскаго, Онуфія браиловскаго, Алипія тульчанскаго, Аркадія васлуйскаго, Бюнона новозыбковскаго; дѣла о возведеніи Кирилла въ званіе митрополита и объ учрежденіи архіепископій славской и московской, съ многочисленными документами, изданными по случаю вызванныхъ послѣднимъ обстоятельствомъ несогласій и раздоровъ между московскими старообрядцами; подлинныя же дѣла— о изверженіи Спиридонія новозыбковскаго и (весьма обширное) о судѣ надъ Софроніемъ калужскимъ; в) официальные записки о текущихъ дѣлахъ въ митрополіи, между которыми особенно важны: начатый инокомъ Павломъ «Памятникъ происходящихъ дѣлъ», доведенный его преемниками по письмоводству до 1862 г., и писанныя архидіакономъ Филаретомъ четыре тетради «копій» съ разныхъ грамотъ и другихъ документовъ (въ количествѣ 150), разсылавшихся изъ митрополіи въ теченіе 1861—1864 года; г) большее количество бумагъ, относящихся къ такъ называемымъ у старообрядцевъ «церковно-іерархическимъ» дѣламъ и част-

нымъ монастырскимъ, также подлинныхъ писемъ разныхъ лицъ — Павла, Алиппія, Амвросія, его сына Георгія, Константина Огняновича, Аркадія славскаго (экзарха), Онуфрія, Аркадія васлуйскаго, Автонія, Василья Фомина и многихъ другихъ.

Кромѣ «Бѣлокриницкаго архива», при обязательномъ посредствѣ тѣхъ же лицъ, поступили въ мое распоряженіе и еще многія рукописи, весьма важныя для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи. Такъ а) о. Онуфрій сообщилъ мнѣ находившійся у него сборникъ, въ которомъ помѣщены нѣкоторые замѣчательные документы, не оказавшіеся между бумагами Бѣлокриницкаго архива, и — другой, имъ собственно ручно писанный (въ 1864 г.), съ весьма любопытными матеріалами по дѣлу объ Окружномъ посланіи; отъ него же поступили въ мою собственность всѣ бумаги бывшаго архимандрита Геронтія, писанныя имъ въ Шлиссельбургской крѣпости и въ 1868 г., по освобожденіи оттуда, переданныя о. Онуфрію: изъ нихъ особенно любопытны и важны: «Жизнеописаніе инока Павла» (къ сожалѣнію некаменное) и «Памятникъ», содержащій краткое сказаніе объ учрежденіи Бѣлокриницкой митрополіи; б) при посредствѣ о. Пафутія я получилъ возможность воспользоваться нѣкоторыми новыми и любопытными документами изъ сборника, собственноручно писаннаго Автоніемъ, нынѣшнимъ московскимъ архіепископомъ, еще въ то время, когда онъ жилъ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, и въ высшей степени замѣчательнымъ сборникомъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Церковно-іерархическія дѣла старообрядческихъ архіереевъ древлероссійскаго православнаго исповѣданія»: сборникъ этотъ, составленный бывшимъ письмоводителемъ Москов-

скаго Духовнаго Совѣта, содержитъ въ себѣ расположенныя въ хронологическомъ порядкѣ 154 документа, обнимающіе время 1853 — 1864 г., съ весьма любопытными объясненіями и примѣчаніями самого собирателя, принимавшаго непосредственное участіе въ этихъ «церковно-іерархическихъ» дѣлахъ; в) отъ бывшаго священно-инока Іоасафа пріобрѣтено мною очень любопытное сочиненіе извѣстнаго некрасовца О. С. Гончарова, подъ названіемъ: «Первое начатіе происшествія нашего духовнаго дѣла объ устройствѣ епископа»; г) кромѣ того о. о. Онуфрій, Пафнутій; Іустинъ (бывшій епископъ тульчанскій) Филаретъ и Ипполитъ (бывшій іеродіаконъ балтскаго епископа Варлаама) передали въ мою собственность много принадлежавшихъ имъ, частію подлинныхъ, разнаго рода документовъ, сочиненій и писемъ, имѣющихъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи; д) наконецъ, должно упомянуть и о томъ, что благодаря обязательному содѣйствію названныхъ выше лицъ, и особенно о. о. Филарета и Ипполита, также отчасти пріобрѣтенному мною личному знакомству съ нѣсколькими, значительными въ старообрядчествѣ лицами, называть которыхъ не имѣю права \*), весьма скоро и удобно были получаемы мною всѣ сколько-нибудь важные документа, вновь появлявшіеся у старообрядцевъ въ теченіе послѣднихъ восьми лѣтъ.

---

\*) Изъ нихъ назову только съ благодарностію моего бессарабскаго корреспондента Ѳ. Н. Богомолова: онъ уже скончался, и скончался сыномъ православной церкви.

Такимъ образомъ составилось, находящееся у меня, обширное и единственное въ своемъ родѣ собраніе матеріаловъ, которыми съ достаточною полнотою разъясняется послѣдовательный ходъ событій въ старообрядчествѣ за послѣднюю четверть столѣтія, или, говоря точнѣе, въ тѣхъ старообрядческихъ обществахъ, которыя приняли такъ называемое австрійское священство, за все время его существованія. Воспользоваться собранными матеріалами, и именно съ цѣлю разъясненія этихъ событій, имѣющихъ немалую важность для общей исторіи раскола и особенно для ознакомленія съ его современнымъ положеніемъ, я почелъ для себя даже нравственно обязательнымъ. Представлялись въ тому слѣдующіе два способа: или идать всѣ документы и бумаги, какъ они есть, расположивъ только въ хронологическомъ порядкѣ, и составить такимъ образомъ цѣлый сборникъ любопытныхъ и важныхъ матеріаловъ, которымъ съ особенною пользою могъ бы воспользоваться будущій историкъ раскола, или же, на основаніи этихъ документовъ и бумагъ, сдѣлать полное и связанное изложеніе исторіи старообрядчества за все время существованія такъ называемой Бѣлокриницкой іерархіи. Первый способъ, вромѣ матеріальныхъ затрудненій, съ каими сопряжено для частнаго лица изданіе обширнаго сборника сырыхъ матеріаловъ, представляетъ еще тѣ неудобства, что 1) пришлось бы печатать многіе документы, ничтожные по содержанію, хотя и довольно длинные, или содержащіе изложеніе событій, извѣстныхъ уже по многимъ другимъ подобнаго рода документамъ, но тѣмъ не менѣе имѣющіе значеніе для исторіи по одному или нѣсколькимъ частнымъ указаніямъ, въ первый разъ

встрѣчающимся; 2) большая часть документовъ, для надлежащаго ихъ уразумѣнія и правильной оцѣнки, многихъ бы потребовали объяснительныхъ замѣчаній и дополнительныхъ свѣдѣній, и наконецъ, во всякомъ случаѣ, кромѣ людей ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ въ расколѣ, или специально занимающихся его изученіемъ, подобнаго рода сборникъ матеріаловъ нашелъ бы слишкомъ ограниченный кругъ читателей. Въ пользу же другаго способа, кромѣ возможности избѣгнуть сейчасъ указанныхъ неудобствъ, располагало меня то обстоятельство, что имъ открывалось больше возможности и удобства пользоваться для разъясненія и дополненія описываемыхъ событій предложенными мнѣ драгоценными указаніями лицъ, принимавшихъ непосредственное участіе въ сихъ событіяхъ, — и я рѣшился писать именно «Исторію Бѣлокриницкой іерархіи,» въ той увѣренности, что будучи изложена съ полной добросовѣстностью, на основаніи несомнѣнно-достоувѣрныхъ документовъ и по указаніямъ людей ближайшимъ образомъ знакомыхъ съ излагаемыми событіями, она представитъ не только для настоящаго времени не лишенное занимательности и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ полезное чтеніе, но и будущему составителю полной исторіи раскола послужитъ немаловажнымъ пособіемъ даже въ качествѣ историческаго матеріала, особенно если, въ видѣ приложений, какъ предполагаю дѣлать, будутъ напечатаны при ней и важнѣйшіе изъ собранныхъ мною документовъ.\*)

---

\*) Не теряю надежды со временемъ, при удобныхъ обстоятельствахъ, напечатать и другіе, болѣе или менѣе любопытные, матеріалы изъ моего собранія, особенно въ высшей степени интересную, старообрядческую кор-

Предлагая благосклонному вниманію читателей первый томъ предпринятаго мною труда, беру смѣлость утверждать, что нигдѣ при его составленіи не отступилъ я отъ обязанности правдиваго историка. Можно не соглашаться съ моими сужденіями о лицахъ и событіяхъ предлагаемой исторіи, хотя сужденія эти (да будетъ позволено замѣтить) составляютъ плодъ тщательнаго изученія и тѣхъ и другихъ; все же остальное, такъ сказать, фактическое содержаніе книги не можетъ внушать никакого сомнѣнія относительно достовѣрности, такъ какъ основано на документахъ несомнѣнной подлинности, провѣренныхъ, разъясненныхъ и дополненныхъ указаніями живыхъ свидѣтелей и участниковъ описанныхъ событій, на добросовѣстность которыхъ я имѣлъ основаніе вполнѣ полагаться. Въ этомъ отношеніи всего больше обязанъ я инокѣ Онуфрію, отъ котораго получалъ не только словесныя объясненія по поводу разныхъ вопросовъ и недоумѣній, возникавшихъ при чтеніи и сличеніи документовъ, но и цѣлыя, довольно обширныя записки, частію имъ самимъ составленныя, частію со словъ его изложенныя іеромонахомъ Филаретомъ, за что поставляю долгомъ выразить имъ мою искреннюю благодарность, равно какъ и всѣмъ прочимъ отцамъ и братіямъ, открывшимъ мнѣ возможность начать и продолжать мой трудъ. Немз-

---

респонденцію." Что же касается подлинныхъ бумагъ, Бѣлокриницкаго архива<sup>4</sup>, то, по минованіи въ нихъ надобности, онѣ будутъ переданы мною, съ точною ихъ описью, въ бібліотеку Никольскаго единовѣрческаго монастыря, первоначальное братство котораго составили именно тѣ лица (и до сихъ поръ тамъ пребывающіи), чрезъ которыхъ получалъ я возможность пользоваться этимъ примѣчательнымъ собраніемъ матеріаловъ для исторіи Бѣлокриницкой іерархіи.

лишнимъ почитаю упомянуть въ заключеніе, что изъ самихъ старообрядцевъ люди близко знакомые съ описанными мною событіями (какъ наприм. славскій архіепископъ Аркадій и другіе), которымъ посылаю я на просмотръ нѣкоторыя главы настоящей исторіи, предварительно напечатанныя въ одномъ изъ журналовъ, прося ихъ замѣчаній, дополненій, или поправокъ, при всемъ своемъ нерасположеніи къ православнымъ писателямъ, не нашли ничего возразить противъ сдѣланнаго мною изложенія извѣстныхъ имъ происшествій и не отказались признать совершенную правильность этого изложенія.

1 Декабря 1873 года.

*Н. Субботинъ.*