

Коллектив авторов

**Временник Демидовского юридического
лица**

Книга 49

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 304
ББК 60.5
К60

К60 **Коллектив авторов**
Временник Демидовского юридического лица: Книга 49 / Коллектив авторов – М.: Книга по Требованию, 2021. – 400 с.

ISBN 978-5-4241-5700-4

ISBN 978-5-4241-5700-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ОГЛАВЛЕНІЕ

сорокъ девятой книги Временника Лицея.

Журналы Совѣта Лицея засѣданій 14, 21, 22, 24,
27 и 30 Мая, 23 и 31 Августа 1888 года 1—31.

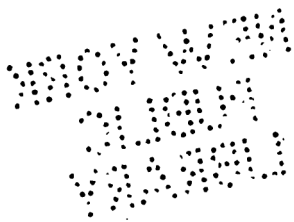
Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ
памятникахъ древняго русскаго права. (Окончаніе).
Орд. Проф. *Н. С. Суворова* 81—234. ✓
Приложенія I—XLIX. ✓

Курсъ церковнаго права. Т. I. (Первая половина).
Орд. Проф. *Н. С. Суворова* 1—X. ✓
1—96. ✓

Угличскіе акты XVII вѣка. (Продолженіе). Ис. д.
доцента *М. А. Липинскаго* 81—128. ✓

Юридическая библіографія № 11-й 1—48.
№ 12-й 1—48.

XLIX книга вышла 25 Мая 1889 года;
въ ней 30 листовъ.



ЖУРНАЛЫ

совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

1888 года мая 14 дня, въ засѣданіи Совѣта, подъ предсѣдательствомъ Директора, заслуженнаго ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго*, присутствовали: ординарные профессора: *И. Т. Тарасовъ*, *А. А. Исавъ*, *Н. С. Суворовъ* и *Л. С. Бьлогрицъ-Котляревскій*; профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ*; и. д. экстраординарныхъ профессоровъ: *В. Г. Щегловъ* и *А. Н. Лодыженскій*; и. д. доцента *М. А. Литинскій*; приватъ-доценты: *А. Е. Минервинъ* и *В. Ф. Левитскій*. Неприсутствовали: доцентъ *А. Е. Назимовъ*—по нахожденію въ заграничной командировкѣ, приватъ-доцентъ князь *Е. Н. Трубецкой*—по нахожденію въ отпуску и приватъ-доцентъ *А. Ф. Зачинскій*—по болѣзни.

СЛУШАЛИ:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, **Опредѣлили:** Представить оный г. Попечителю московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Прощеніе магистранта *Павла Бесѣдкина*, о допущеніи его къ публичной защитѣ сочиненія: „Историческій очеркъ преступленія поджога по римскому, германскому и русскому праву“ и къ чтенію пробныхъ лекцій для соисканія званія приватъ-доцента по кафедрѣ

Уголовнаго права. Послѣ чего выслушанъ былъ слѣдующій отзывъ ординарнаго профессора Л. С. Вѣлогриць-Котляревскаго о сочиненіи Бесѣдкина: „Разсужденіе г. Бесѣдкина, какъ доказываетъ заглавіе, распадается на три главныя части. Въ первой, т. е, въ историческомъ очеркѣ поджога по римскому праву, онъ сначала излагаетъ постановленія республиканскаго періода, какъ-то: XII таблицъ (по сообщенію Гая), *lex Cornelia*, *lex Iulia*, а затѣмъ переходитъ къ императорскому періоду, которому онъ приписываетъ выполненіе задачи сведенія во едино и пополненія положеній перваго періода. Сіи же послѣднія, какъ произведеніе возбужденнаго политическаго состоянія, по мнѣнію г. Бесѣдкина, запечатлѣны политическимъ элементомъ, а потому и лишены твердыхъ руководящихъ началъ по предмету преступленія поджога. Въ общемъ, важное значеніе римскаго права въ данномъ вопросѣ авторъ видитъ въ ясномъ и послѣдовательномъ проведеніи начала опасности поджога для собственности, какъ руководящаго принципа. Во второй части, т. е. въ историческомъ очеркѣ поджога по германскому праву, авторъ различаетъ также двѣ эпохи: 1) отъ народныхъ правъ до Каролины и 2) отъ Каролины до 19 столѣтія. Начальнымъ зерномъ изъ котораго возникли постановленія о поджогѣ по нѣмецкому праву, послужило, по мнѣнію г. Бесѣдкина, понятіе *Mordbrand*'а — поджога, опаснаго для человѣческой жизни и здоровья. Въ послѣдующей исторіи это понятіе, эта идея мало по малу становится основною идеей всѣхъ вообще постановленій о поджогѣ германскаго законодательства. Такимъ образомъ важное значеніе исторіи нѣмецкаго права, въ отличіе отъ римскаго, выдвинувшаго начало опасности поджога для собственности, заключается въ томъ, что оно обратило вниманіе на другой не менѣе важный моментъ, а именно на опасность поджога для человѣческой жизни и здоровья.

Въ третьей и послѣдней части г. Бесѣдкинъ излагаетъ исторію поджога по русскому праву, при чемъ различаетъ также два періода: 1) отъ Русской Правды до Уложения 1649 г. и 2) отъ Уложения 1649 г. до Уложения 1845 г. Отличительная черта русскаго законодательства, по словамъ автора, заключается въ отсутствіи въ его постановленіяхъ о поджогѣ ясно выраженныхъ основныхъ руководящихъ началъ. Характерный моментъ поджога—общепосаженіе сознается и принимается во вниманіе уже законодателями Русской Правды, но оно никогда затѣмъ не достигаетъ въ русскомъ правѣ степени ясно сознаваемого общаго начала. Сочиненіе г. Бесѣдкина, какъ первый опытъ научной работы, разумѣется, не чуждо болѣе или менѣе существенныхъ недостатковъ, въ числѣ которыхъ слѣдуетъ отмѣтить довольно важныя погрѣшности языка, затѣмъ чисто техническіе промахи, а именно помѣщеніе въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ того, что должно занимать мѣсто въ текстѣ и на оборотъ, далѣе неудачныя характеристики, невыдержка строгости въ обобщеніяхъ и анализѣ и т. п. Тѣмъ не менѣе работа Бесѣдкина представляетъ монографію, не лишенную научнаго значенія, особенно для Россіи, гдѣ нѣтъ ни одного сочиненія по данному вопросу. Къ ея достоинствамъ можно отнести во 1-хъ то, что вся исполнена на основаніи знакомства не только со всѣми извѣстными важнѣйшими работами по этому вопросу на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, но и по непосредственнымъ памятникамъ, пониманіе которыхъ, особенно написанныхъ на древне-нѣмецкомъ языкѣ, какъ наприм. сборниковъ Гримма, зеркалъ и т. п. дается съ большимъ трудомъ, во 2-хъ, что оно въ общемъ представляетъ вѣрную постановку и освѣщеніе вопроса, соединенную съ краткостью изложенія. Исслѣдуя избранный вопросъ, г. Бесѣдкинъ, по моему мнѣнію, достаточно возвышается

надъ простой компиляціей изученной имъ литературы: онъ идетъ путемъ критики и обнаруживаетъ значительную для начинающаго самостоятельность. По этому я полагаю, что работа г. Весѣдкина можетъ быть принята за разсужденіе pro venia legendi“. **Опредѣлили:** Назначить Весѣдкину публичную защиту сказаннаго сочиненія его въ Воскресенье, 22 сего Мая, въ часъ дня; причемъ официальными оппонентами быть заслуженному ординарному профессору С. М. Шпилевскому и ординарному профессору Л. С. Вѣлогриць-Котляревскому и объ этомъ опубликовать въ мѣстныхъ газетахъ.

3) Прошеніе стипендіата Лицея, приготовляющагося къ профессорскому званію *Митрофана Петрова*, въ коемъ излагая, что онъ, выдержавъ магистерскій экзамень по главному предмету, крайне нуждается въ средствахъ для окончанія этого экзамена, проситъ назначить ему пособіе хотя въ 30 руб. ежемѣсячно до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ назначена стипендія изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и заявляя затѣмъ о желаніи своемъ получить званіе привать-доцента, проситъ допустить его къ чтенію пробныхъ лекцій въ этомъ же учебномъ году, предоставивъ ему право представить разсужденіе pro venia legendi въ началѣ слѣдующаго учебнаго гола; при чемъ одну лекцію онъ имѣлъ бы въ виду прочесть по исторіи подоходнаго налога въ Англіи. **Опредѣлили:** По первому пункту прошенія Петрова представить г. Почетителю Московскаго Учебнаго Округа и проситъ разрѣшенія Его Сіятельства на выдачу Петрову единовременно ста рублей изъ суммы сбора за слушаніе лекцій, по второму же пункту его прошенія отказать.

4) Прошеніе студента Лицея 1 курса *Лейбы Кренигуза* о допущеніи его къ экзаменамъ послѣ каникулъ, по болѣзни, въ удостовѣреніе которой представилъ докторское свидѣтельство. По прочтеніи этого прошенія г.

Директоръ заявилъ, что болѣзнь Кренгауза удостовѣрилъ ему еще инспекторъ студентовъ. **Опредѣлили:** Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго учебнаго округа предъ господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о допущеніи Кренгауза къ испытаніямъ послѣ каникулъ.

5) Въ настоящемъ засѣданіи происходила баллотировка приватъ-доцентовъ, для порученія имъ преподаванія въ будущемъ 1888⁹ учебномъ году. На баллотировкѣ этой гг. *Минервинъ* и *Левитскій* избраны единогласно, а *Зачинскій* и князь *Трубецкой* получили каждый +7—1. **Опредѣлили:** Поручить на будущій учебный годъ чтеніе лекцій А. Е. Минервину по римскому праву и В. Ф. Левитскому по политической экономіи по 3 часа въ недѣлю съ вознагражденіемъ за это по 1200 руб. годовыхъ каждому и князю Трубецкому— исторіи политическихъ ученій по 2 часа въ недѣлю съ вознагражденіемъ въ 1000 руб. годовыхъ, о чемъ и представить господину Попечителю Московскаго учебнаго округа, прося разрѣшенія Его Сіятельства на выдачу означеннымъ приватъ-доцентамъ указаннаго вознагражденія съ 16-го Августа сего года изъ суммъ нѣтъшихъ остаться отъ содержанія личнаго состава Лицея по см. 1888 и 1889 гг. Что же касается приватъ-доцента Зачинскаго, то считать его избраннымъ для чтенія въ будущемъ учебномъ году уголовного судопроизводства, а о числѣ часовъ обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи.

6) Въ виду вакантныхъ кафедръ всеобщей исторіи права, исторіи римскаго права, институцій римскаго права, римскаго права, торговаго права, гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства, Совѣтъ, на основаніи § 35 устава Лицея, предложилъ чтеніе въ будущемъ учебномъ году всеобщей исторіи права и. д. экстраординарнаго профессора Щеглову 2 часа въ не-

дѣлю, исторіи римскаго права по 3 часа въ недѣлю и институцій римскаго права по 2 часа въ недѣлю приватъ-доценту *Минервину*, римскаго права ординарному профессору *Суворову* по 3 часа въ недѣлю, торговаго права ординарному профессору *Тарасову* по 3 часа въ недѣлю, гражданскаго права по 4 часа въ недѣлю и гражданскаго судопроизводства по 2 час. въ недѣлю и. д. доцента *Липинскому*. Получивъ отъ нихъ на это согласіе, при чемъ ординарный профессоръ Суворовъ заявилъ, что церковное право онъ считаетъ возможнымъ читать въ будущемъ учебномъ году только 5 часовъ въ недѣлю, Совѣтъ Постановилъ: Поручить на предстоящій годъ чтеніе всеобщей исторіи права по 2 часа въ недѣлю и. д. экстраординарнаго профессора *Щеглову*, исторіи римскаго права по 3 часа въ недѣлю и институцій римскаго права по 2 часа приватъ-доценту *Минервину*, римскаго права ординарному профессору Суворову по 3 часа въ недѣлю, торговаго права ординарному профессору Тарасову по 3 часа въ недѣлю, гражданскаго судопроизводства по 2 часа въ недѣлю и гражданскаго права по 4 часа въ недѣлю (по 2 часа на курсѣ) и. д. доцента *Липинскому* и, принимая во вниманіе, что 1) на основаніи § 21 устава Лицея за каждый часъ чтенія превышающій утвержденное Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія обязательное число часовъ преподавателю, которому поручится Совѣтомъ чтеніе предмета по вакантной кафедрѣ, назначается вознагражденіе въ 200 руб. за годовой часъ и 2) что г. Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ предложенія г. Управлявшаго Московскимъ учебнымъ округомъ отъ 29 Декабря 1877 г. за № 8148, увѣдомилъ начальство округа, что вознагражденіе профессоровъ Лицея за чтеніе излишнихъ часовъ по вакантнымъ кафедрамъ должно разрѣшаться по ходатайству

Совѣта Лицея г. Попечителемъ Московскаго учебнаго округа, Совѣтъ **Опредѣлилъ**: Съ прописаніемъ вышеизложеннаго представить г. Попечителю Московскаго учебнаго округа и просить разрѣшенія Его Сіятельства на выдачу въ теченіи 188^{8/9} учебнаго года добавочнаго жалованья изъ суммъ имѣющихъ остаться отъ личнаго состава Лицея по § 6 ст. 1, см. 1888 и 1889 гг. и д. экстраординарнаго профессора Щеглову 400 руб., приватъ-доценту Минервину 1000 руб., ординарному профессору Суворову 400 руб., ординарному профессору Тарасову 600 руб. и ис. д. доцента Липинскому 1200 рублей, начавъ такую выдачу съ 16-го Августа сего года, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ, если въ теченіи года будетъ назначенъ новый на какую либо изъ этихъ кафедръ преподаватель, то вознагражденіе было выдано по расчету по день этого назначенія.

7) Разсматривали представленныя гг. профессорами программы прочитанныхъ ими въ окончившемся учебномъ году курсовъ; при чемъ заявили: 1) заслуженный ординарный профессоръ С. М. Шпилевскій, что по исторіи русскаго права онъ прочелъ обзорніе источниковъ права и институты государственнаго, гражданскаго и уголовнаго права въ княжескій періодъ до конца XV вѣка. 2) Ординарный профессоръ И. Т. Тарасовъ—а) что планъ преподаванія науки административнаго права выполненъ, при чемъ введеніе и общая часть изложены въ полномъ ихъ учебномъ объемѣ; изъ особенной же части въ программу вошли лишь нѣкоторые важнѣйшіе отдѣлы, главы и параграфы. Въ виду же нахождения доцента А. Е. Назимова въ заграничной командировкѣ и согласно съ постановленіемъ Совѣта, утвержденнымъ высшимъ начальствомъ, государственное право въ нынѣшнемъ учебномъ году не преподавалось, будучи отложено до слѣдующаго учебнаго года, для преподаванія этой науки

совмѣстно студентамъ 2 и 3 курсовъ; б) планъ преподаванія торговаго права выполненъ. 3) Ординарный профессоръ Н. С. Суворовъ—а) представленный въ началѣ учебнаго года планъ преподаванія церковнаго права студентамъ 3 курса Лицея выполненъ мною, но не при четырехъ часовомъ чтеніи, а при шестичасовомъ, такъ какъ, убѣдившись среди учебнаго года въ невозможности выполненія плана, долженъ былъ, съ вѣдома Совѣта, прибавить къ четыремъ предполагавшимся часамъ еще два часа; б) институціи римскаго права, по предположенному въ началѣ учебнаго года плану преподаванія исполнѣ не могло быть выполнено. Прочитано лишь три отдѣла, или комментарія по институціямъ Гая, т. е. институты личнаго и вещнаго права. Что же касается послѣдняго отдѣла институцій Гая, въ который входитъ исковое, или процессуальное право, то онъ остался не преподааннымъ за недостаткомъ времени, такъ какъ при двухчасовомъ чтеніи преподавать полный курсъ институцій было невозможно. 4) И. д. экстраординарнаго профессора А. Н. Лодыженскій, — что учебный планъ по международному праву выполненъ за исключеніемъ военнаго права, не прочитаннаго по болѣзни. 5) Ис. д. доцента М. А. Дипинскій—что 1-я половина гражданскаго права и гражданское судопроизводство выполнены по утвержденному Совѣтомъ плану, что же касается второй половины гражданскаго права, то по недостатку времени преподано студентамъ имущественное право и право наследственное, осталось слѣдовательно непрочитаннымъ право семейственное. По исторіи русскаго права осталась не прочитаннымъ, по недостатку времени, исторія гражданскаго права. 6) Приватъ-доцентъ А. Е. Минервинъ—1) учебный планъ по исторіи римскаго права выполненъ исполнѣ; 2) по римскому праву на 2-мъ курсѣ изложено введеніе и общая часть, вещное же право,