

**Филарет Гумилевский Дмитрий
Григорьевич**

**Полное собрание резолюций
Филарета, митрополита
Московского**

Том 5

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Г94

Г94 **Гумилевский Дмитрий Григорьевич Ф.**
Полное собрание резолюций Филарета, митрополита Московского: Том 5 /
Филарет Гумилевский Дмитрий Григорьевич – М.: Книга по Требованию,
2026. – 77 с.

ISBN 978-5-521-28209-8

ISBN 978-5-521-28209-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2026

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2026

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

чинному и мѣстному священнику донести, можетъ ли онъ продолжать службу“.

10286. Резолюція отъ 26 января на донесеніи благочиннаго г. Коломны соборнаго протоіерея Іоанна Космина съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей: „1) Покровскаго священника Θεодора Ксенофонтова вызвать и представить ко мѣ. 2) Стыдно благочинному магистру не умѣть написать оглавленіе по алфавиту, какъ предписано“.

10287. Резолюція отъ 30 января на докладѣ консисторіи по отношенію Московскаго военнаго генераль-губернатора князя А. Г. Щербатова о томъ, чтобы приходскіе священники доставляли полиціи, по истеченіи каждаго мѣсяца, перечневые свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, съ мѣніемъ—отвѣтствовать отъ лица Его Высокопреосвященства о невозможности возлагать на приходскихъ священниковъ такіа обязанности, которыхъ не возлагаетъ и высшее духовное начальство: „Заготовить по сему проектъ отвѣта съ дополненіемъ, что я прошу Его Сіятельство благосклонно и человеколюбиво принять въ соображеніе многія и разнообразныя обязанности, наполняющія мѣру времени и силъ приходскаго духовенства и между прочимъ исполненіе многихъ особыхъ должностей и дѣлъ безъ жалованья и безъ пособія на письменоводство и разъѣзды. Въ настоящее время значительную часть приходскаго духовенства много занимаетъ обученіе дѣтей въ начальныхъ училищахъ. Просвѣщенное попеченіе Его Сіятельства объ общемъ благѣ приметъ, безъ сомнѣнія, къ сердцу то, чтобы сіе послѣднее и другія существенныя обязанности приходскаго духовенства исполняемы были съ возрастающею точностью и совершенствомъ. А для достиженія сего необходимо, чтобы духовенство не было развлекаемо исполненіемъ новыхъ, не столь существенныхъ обязанностей. Тома II Свода Законовъ статьею 32 возлагается на земскую полицію составленіе вѣдомостей о рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умершихъ, а не полученіе таковыхъ вѣдомостей готовыхъ и обработанныхъ въ другомъ вѣдомствѣ. Полагаю, что полиція городская имѣетъ къ составленію таковыхъ вѣдомостей близкое средство въ содержимыхъ ею подворныхъ книгахъ, для внесенія въ которыя обыватели должны объявить о каждомъ прибывшемъ въ домъ лицѣ, слѣдственно и о новорожденномъ, и о новобрачной женѣ, и о каждомъ убыломъ, слѣд-

ственно и о умершемъ. 2) Исполнить сіе потрудится первый секретарь“.

10288. Резолюція отъ 31 января на прошеніи отставного унтеръ-офицера магометанина Ильяса Максимова Суленеева о просвѣщеніи его св. крещеніемъ: „Объявить просителю, что, по встрѣченному сомнѣнію о его благоповеденіи, не можетъ онъ быть удостоенъ святаго крещенія безъ испытанія, требующаго немалаго времени“.

10289. Резолюція отъ того же числа на прошеніи управляющаго имѣніемъ г-жи Шереметевой Стефана Антипова Красова о разрѣшеніи за плату хоронить при церкви желающихъ: „Объявить причту, что погребеніе на церковномъ погостѣ людей, заслужившихъ особенное уваженіе своимъ благочестіемъ и усердіемъ къ церкви, можетъ быть иногда допущено, еслии мѣстные обстоятельства тому не препятствуютъ“.

10290. Резолюція отъ 3 февраля 1846 г. на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ желающихъ имѣть въ содержаніи принадлежащую Рождественской, на Бутыркахъ, церкви землю, по вызову консисторіи, никого не нашлось, то: 1) землю отдать въ содержаніе священно-церковно-служителямъ, по изъявленному ими желанію на шесть лѣтъ съ ежегодною платою 2571 р. 42³/₄ коп. сер., на изложенныхъ въ проектѣ контракта условіяхъ; 2) за точнымъ исполненіемъ сихъ условій имѣть наблюденіе мѣстному благочинному, и 3) такъ какъ Бутырскій причтъ отказался отъ объявленной имъ на торгахъ цѣны и понизилъ цѣну не по справедливости, а по корыстнымъ видамъ; то за сіе сдѣлать причту въ присутствіи консисторіи замѣчаніе: „Первый пунктъ опредѣленія сего утверждень быть не можетъ, какъ не сообразный и съ законами и съ обстоятельствами. Ибо 1) причтъ, который отдаетъ церковную землю въ наймы, съ полученіемъ части дохода съ нея на свое содержаніе, хочетъ теперь нанять ее самъ у себя, что ни съ чѣмъ несообразно, и само себѣ противорѣчить. 2) Причтъ, поставившій землѣ добровольно на торгахъ цѣну, и потомъ, противъ порядка и честности въ словѣ, унизившій ее, когда освободился отъ состязателей, не заслуживаетъ довѣрія начальства. 3) Арендная плата ничѣмъ не обезпечена. 4) Какъ причтъ хочетъ не самъ только владѣть землею, но и отдавать ее по частямъ другимъ: то изъ сего должны произойти новыя незаконности и запутанности. Еслии онъ отдастъ по контрактамъ: контракты сіи не будутъ имѣть законнаго достоинства безъ утвержденія епар-

хіального начальства. А естли передавать съ утвержденіемъ начальства: то на что отдача причту, и потомъ передача? Правильнѣе прямо отдать тому, кому хотятъ передать. 5) Распоряженіе сіе несогласно съ 19 правиломъ Кароагенскаго собора, гдѣ сказано: да не бываютъ пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти. Зри книгу правилъ святыхъ соборовъ.—Посему учинить слѣдующее: 1) Естли причтъ не находитъ кому отдать землю и полагаетъ возможнымъ взять ее въ собственное управленіе (безъ каковой возможности и не просилъ бы онъ отдачи ея ему по контракту): то, не отдавая ея причту по контракту, по причинамъ вышеизложеннымъ: составить для управленія сею землею хозяйственный комитетъ изъ благочиннаго, мѣстнаго священника и церковнаго старосты, и предоставить сему комитету сдѣлать то, что хотѣлъ дѣлать причтъ по контракту, а между тѣмъ стараться найти желающихъ взять землю въ аренду свою, или по частямъ на выгодныхъ условіяхъ. 2) Третій пунктъ опредѣленія консисторіи исполнить. 3) Какъ дѣйствованіе причта естественно предполагать зависящимъ наиболѣе отъ священника, яко начальствующаго: то ему особенно внушить, чтобы онъ удержался отъ дѣйствованія неправильнаго и издающаго воню корыстолюбія, но старался правильно и честно наблюдать пользу церкви и причта, чтобы не лишиться себя совсѣмъ довѣрія начальства и не довести оное до необходимости помышлять о занятіи сего мѣста другимъ, достойнымъ довѣрія. 4) Благочинному поручить имѣть особенное наблюденіе, чтобы причтъ, вмѣсто правильнаго попеченія о пользѣ церкви и своей, не извлекалъ выгодъ земли въ свое безотчетное пользованіе, какъ онъ хотѣлъ сдѣлать въ продолженіе сего дѣла, требуя себѣ въ безотчетное распоряженіе сперва 20, а потомъ даже 52 десятины“.

10291. Резолюція отъ 8 февраля на донесеніи благочиннаго Никитскаго сорока, Старопименовскаго протоіерея Михаила Отрадинскаго о томъ, что 23 ноября придворный протодіаконъ Лебедевъ самовольно началъ служеніе ранней литургіи въ Іоанно-Богословской, въ Бронной, церкви, вопреки распоряженію священника, и только послѣ пѣнія символа вѣры, когда священникъ приказалъ мѣстному діакону продолжать служеніе литургіи, облачившись, вышелъ изъ церкви: „Какъ протодіаконъ Лебедевъ приступилъ къ служенію въ Іоанно-Богословской церкви безъ вѣдома мѣстнаго священника и въ противность рѣшенію епархіального начальства; правила же церковныя и епископу не поз-

воляють ніякого произвольнаго дѣйствія въ епархіи другого єпископа, кольми паче діакону; притомъ же протодіаконъ Лебедевъ, проживая въ Москвѣ, подъ видомъ болѣзни, усиленно вторгается повсюду въ священнослуженіе, устраниая мѣстныхъ, что не можетъ быть изъяснено иначе, какъ видами корыстными; по дѣламъ же консисторіи видно, что онъ намѣренъ вновь на годъ прїѣхать въ Москву подъ такимъ же предлогомъ болѣзни, для такого же неправильнаго дѣйствованія: то предписать Московскимъ благочиннымъ, для объявленія священникамъ, чтобы протодіаконъ сей не былъ допускаемъ до священнослуженія иначе, какъ по особому каждаго разъ разрѣшенію, съ опредѣленіемъ мѣста и времени, установленнымъ порядкомъ объявленному“.

10292. Резолюція отъ 15 февраля на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи, отставному майору Михаилу Михайлову Боровитинову дачу Высокопетровскаго монастыря, взятую имъ въ содержаніе, по условію, исправленную имъ на значительную сумму, но еще не застрахованную, передать временному Московскому купцу Тепферу и швейцарскому уроженцу Шиллингу, соглашающимся дачу застраховать и уплатить недоплаченную по условію за годъ сумму: „Для утвержденія сего опредѣленія недостаетъ нѣкоторыхъ основаній, обезпечивающихъ ненарушимость условій контракта, справедливость и пользу монастыря. Именно: 1) Проситель говоритъ, что ветхости перестроилъ заново прочимъ образомъ: но въ семъ нѣтъ никакого удостовѣренія, а законъ не велитъ утверждать рѣшеніе на однихъ словахъ просителя, не подкрѣпленныхъ свидѣтельствами и документами. 2) Контрактъ говоритъ, что по исправленіи ветхостей надобно сдѣлать новую опись: но ея нѣтъ. 3) Вышепоказанные недостатки весьма важны, потому что плата найма по контракту назначена 250 рублями ниже прежняго, въ томъ уваженіи, что употреблены будутъ значительныя издержки на исправленіе ветхостей. Если исправленіе ветхостей неудовлетворительно: то монастырю явный уронъ. 4) Положеніе застраховать дачу безъ означенія, въ какую цѣну, угрожаетъ важнымъ убыткомъ монастырю. Можно застраховать дачу, стоящую нѣсколько тысячъ рублей, въ нѣсколько сотъ; и тогда обезпечена будетъ только малая доля монастырской собственности, а большая подвержена опасности потери.—Консисторіи дополнить указанные здѣсь недостатки и постановить новое опредѣленіе, не стѣняясь настоящимъ, какъ не могшимъ получить утвержденія“.

10293. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи подъ надзоромъ въ Серпуховскомъ Бѣлопесоцкомъ монастырѣ діакона Афиногена Иванова, виновнаго въ самовольной отлучкѣ изъ монастыря и въ нетрезвости, до рѣшенія производящагося о немъ въ консисторіи дѣла: 1) „Діаконъ ни исправительными мѣрами, ни снисходительнымъ разрѣшеніемъ священнослуженія не воспользовался; но пьянствомъ дѣлаеть монастырю нареканіе и богомольцамъ соблазнъ, а продолжительною своевольною отлучкою подаетъ нетерпимый примѣръ безпорядка. Многократно виновный, и въ монастырѣ нетерпимый, онъ заслуживаетъ изверженія изъ сана. При употребленіи впрочемъ снисхожденія, опредѣлить его, съ запрещеніемъ священнослуженія, на причетническое въ селѣ мѣсто и отдать подъ особый надзоръ благочиннаго на три года, съ донесеніемъ о поведеніи его по третямъ. 2) Какъ діаконъ показалъ, что около трехъ недѣль, находясь въ самовольной отлучкѣ, проживалъ на Троицкомъ подворьѣ: то обратитъ на сіе вниманіе эконома Троицкаго подворья, чтобы бродяги на подворьѣ терпимы не были“.

10294. 16 февраля Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. „Поелику первоклассный Новодѣвичій монастырь, по преимуществу класса, числу сестрь и другимъ обстоятельствамъ, преимущественно требуетъ начальницы заслуженной и дознанной въ благоразсудительномъ и благопопечительномъ управленіи: то настоятельницею оного назначается Алексѣевского второкласснаго монастыря игуменія Клавдія 1). Консисторіи учинить посему немедленно исполненіе. Филаретъ митрополитъ Московскій“.

10295. Резолюція отъ 25 февраля на донесеніи Рузскаго Земскаго суда о нетрезвой жизни и о строптивомъ и дерзкомъ характерѣ пономаря церкви села Брынькова, избившаго станового пристава 1 стана Дмитріева, съ просьбою объ удаленіи его, какъ опаснаго въ обществѣ: „Какъ законный порядокъ не позволяетъ осудить и лишитъ мѣста по одному доносу, безъ доказательства и безъ изслѣдованія: то, дабы дать надлежащее направленіе сему дѣлу, консисторіи: 1) представить дѣло о неправильныхъ поступ-

1) На мѣсто игуменія Меводія, скончавшейся 9 февраля 1846 г. на 85 году отъ рожденія. На мѣсто Клавдіи въ Алексѣевскій монастырь была перемѣнена изъ Страстнаго монастыря игуменія Паксія. А въ Страстній монастырь на мѣсто игуменія назначена монахиня Паксія, одобренная престоавльшешя игуменію Меводию

кахъ сего пономаря, начатое 19 декабря 1845 года; 2) представить справку, извѣстно ли по консисторіи дѣло о прибитіи становаго пристава; 3) предписать благочинному, чтобы спросилъ священника, діакона и дьячка, и церковнаго старосту, замѣчали ли и замѣчаютъ ли пономаря весьма нетрезвымъ и въ пьяномъ видѣ дерзкимъ и опаснымъ“.

10296. Резолюція 27-го февраля на показаніи священника церкви села Грубанова, Волоколамскаго уѣзда, Іоанна Васильева, по доносу о насильственномъ, будто бы, повѣнчаніи имъ крестьянской дочери Маріи Ивановой съ сыномъ крестьянина деревни Матюшкиной Алексѣемъ Алексѣевымъ: „Дознаніе по важности доноса и по предосторожности, произведенное по необходимости, показало доселѣ: 1) что священникъ доносъ отвергаетъ съ твердостію; 2) что спрошенный отдѣльно, безъ объявленія показаній священника, причетникъ тоже безъ всякаго замѣпательства далъ показаніе, согласное съ показаніемъ священника, и слѣдственно не представляющее никакихъ признаковъ того, чтобы доносъ былъ справедливъ; 3) представившій просьбу, когда въ то же время требованъ былъ для личнаго объясненія, уклонился отъ сего скорымъ уходомъ; 4) въ прошеніи не показано, кто сочинилъ опос и съ чьихъ словъ; 5) въ прошеніи нѣтъ требованія расторженія брака, чего надлежало бы ожидать, въ случаѣ брака насильственнаго, и что собственно относилось бы къ суду духовному. Посему учинить слѣдующее: 1) жалобу признать неправильною и доносъ незаслуживающимъ довѣрія; 2) посему дѣло сіе прекратить и въ послужномъ спискѣ священника онаго не показывать“.

10297. Резолюція отъ 28 февраля на прошеніи пономаря Казанской, села Брынькова, церкви, Рузскаго уѣзда, Георгія Космина Самарина, съ жалобою на притѣсненія, дѣлаемые ему священникомъ Василіемъ Цюмидовымъ, и на становаго пристава, нанесшаго побой ему и діакону Василю Афанасьеву: „Прошеніе не можетъ быть принято къ дѣлопроизводству, потому что: 1) въ немъ смѣшаны разные предметы, какъ-то: доносъ на священника о крещеніи въ домахъ и о прочемъ, жалоба на становаго пристава въ боѣ, которая не принадлежитъ до разсмотрѣнія духовнаго начальства, доносъ на становаго въ толкнутіи діакона въ грудь,—дѣло для просителя постороннее и гласъ о себѣ имѣющее и проч.; 2) потому что прошеніе сіе есть встрѣчное по дѣлу, по которому, какъ пишетъ проситель, произведено уже слѣдствіе,

при которомъ и долженъ онъ быть представить все нужное. 3) Требованіе вызвать просителя и діакона на улику противно порядку производства дѣлъ.—Посему учинить слѣдующее: 1) Прошеніе сіе оставить безъ уваженія. 2) Какъ проситель признался, что сказалъ священнику жестоко-укорительныя слова: развѣ ты самъ таковъ, разумѣя крайнее безчиніе и любодѣяніе: то сей поступокъ просителя принять къ сужденію при рѣшеніи касающагося до него дѣла“.

10298. Резолюція отъ того же числа на донесеніи благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, церкви села Ведерницъ священника Стефана Дмитріева Воздвиженскаго, писавшаго, что, въ силу указа Дмитровскаго духовнаго Правленія отъ 28 іюля 1827 г., за № 224, пономарь Рождественской, села Гульнева, церкви Василій Кодратовъ, 56 лѣтъ, 13 марта скончался: „Консисторіи потребовать отъ благочиннаго, въ силу какого указа скончался пономарь, и подлинно ли Дмитровское духовное Правленіе предписало указомъ, чтобы пономарь умеръ; и затѣмъ разсмотрѣть, можетъ ли быть благочиннымъ пиписуцій безсмысленное донесеніе“.

10299. Резолюція отъ 2 марта 1846 г. на обязательствѣ, данномъ 1 марта сего года священникомъ Покровской, г. Коломны, церкви Θεодоромъ Ксенофоновымъ Некрасовымъ,—поступившимъ къ сей церкви на мѣсто родителя своего, священника Ксенофонта Васильева и принявшимъ въ полное свое владѣніе родительскій домъ со всѣми къ нему принадлежностями на церковной землѣ,—заплатить за домъ родителямъ 2000 руб. асс. въ теченіе двухъ лѣтъ: „Въ дѣлѣ семъ представляется слѣдующее. 1) Отецъ священника, письменнымъ завѣщаніемъ, обязалъ его выдать за домъ 2000 руб. асс. матери, сверхъ содержанія у себя обоихъ родителей. 2) Въ продолженіи 5-ти лѣтъ священникъ ничего не уплатилъ, и родителей уже не содержитъ; почему они почитаютъ справедливымъ, чтобы онъ заплатилъ имъ за домъ 3000 руб. асс. 3) Мать, не желая имѣть суда съ сыномъ, приватно просила убѣдить его къ мирному окончанію дѣла. 4) Призванный священникъ 28 февраля далъ показаніе, противное письменному завѣщанію отца, представляя, будто ему положено заплатить за домъ только 1000 руб. асс., и простить отцу какой-то долгъ въ 800 р. асс. 1), и то только въ томъ случаѣ, если отецъ не будетъ жить

1) 800 руб. асс. священникъ О. К. Некрасовъ считаетъ доставшимся ему по духовному завѣщанію родной его тетки Евдокіи Васильевой Расловле-вой и полученными его родителями вмѣсто него.

у него. 5) 1 марта далъ онъ показаніе, которымъ обѣщаетъ заплатить отцу 2000 руб. асс. въ два года, и такимъ образомъ еще не выполняетъ завѣщанія отца, но и своему предшествовавшему показанію уже противорѣчитъ. Посему консисторіи учинить слѣдующее: 1) Поручить духовному Правленію объявить священнику въ своемъ присутствіи, что, давъ неблагопріятно замѣтить свое поведеніе въ другихъ отношеніяхъ, онъ особенно неблагопріятному замѣчанію подвергаетъ себя тѣмъ, что не старается успокоить своихъ родителей, и подтвердить ему, чтобы онъ, пропустивъ уже пять лѣтъ бездѣйственно, поспѣшилъ сдѣлать матери своей полное удовлетвореніе за домъ, не продолжая дѣла произвольными отсрочками, на которыя не имѣетъ права, подъ опасеніемъ, что, въ противномъ случаѣ, будетъ выведенъ въ село, чтобы отецъ могъ свободно распорядиться продажей дома, какъ своей собственности. 2) Благочинному поручить донести чрезъ шесть мѣсяцевъ, будетъ ли священникомъ оказано удовлетвореніе родительской волѣ“.

10300. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ, по донесенію архимандрита Покровскаго монастыря, священникъ церкви погоста Георгіевскаго, Дмитровскаго уѣзда, Іоаннъ Дмитріевъ, бывъ допущенъ до священнослуженія, въ теченіе четырехъ недѣль исправлялъ оное въ должномъ порядкѣ, то опредѣлить его къ Васильевской, села Якшина, церкви, Коломенскаго уѣзда, на полгода съ тѣмъ, чтобы, по одобренію прихожанъ, засвидѣтельствованному мѣстнымъ благочиннымъ, могъ быть утвержденъ на семь мѣстъ: „По дѣлу сему, послѣ вступленія его ко мнѣ изъ консисторіи, назначено было мною доложить недѣли чрезъ двѣ, чего требовали соображенія о вакансіи, о которой въ семъ опредѣленіи упоминается; но не было мнѣ доложено донинѣ. Въ семъ открывается упущеніе моеи канцеляріи, важное по продолженію времени, но не лишенное извиненія, потому что канцелярія моя, по закону, состоитъ изъ одного человѣка для всѣхъ дѣлъ, вступающихъ ко мнѣ изъ консисторіи, училищныхъ Правленій, духовныхъ Правленій, монастырей, отъ благочинныхъ и прочихъ должностныхъ лицъ и просителей духовнаго и свѣтскаго званія. Сіе извиненіе не можетъ въ равной степени имѣть мѣста для консисторіи, организованной пообшириѣ моеи канцеляріи. Изъ сего надлежитъ заключить, что консисторія не можетъ быть чуждою отвѣтственности въ трехлѣтней медленности: потому что о внесенномъ ко мнѣ дѣлѣ

и невозвращенномъ консисторія, еслии не скорѣе, но непременно въ концѣ года, обязана была доложить; сего требовалъ законный порядокъ вообще, а сверхъ того и неоднократныя мол о семъ напоминанія.— Посему нужнымъ оказывается поставить консисторіи въ точную обязанность слѣдующее. 1) О всякомъ дѣлѣ, внесенномъ ко мнѣ и невозвращенномъ въ консисторію въ теченіе двухъ недѣль, мнѣ напоминать словесно; еслии не будетъ возвращено въ другія двѣ недѣли, представлять письменно. 2) Сіе разумѣть о дѣлахъ обыкновенныхъ, а о дѣлахъ, требующихъ особеннаго вниманія и посильности, напоминать не далѣе семи дней, а чрезъ три дня потомъ представлять письменно. 3) Въ случаѣ усмотрѣнія медленности по моей канцеляріи, немедленно представлять мнѣ о сѣмъ обзорѣи“.

10301. Резолюція отъ 3 марта на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о дозволеніи женѣ дьячка Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, Ольгѣ Матвѣевой, посѣянный мужемъ ея хлѣбъ продать и вырученную сумму употребить на уплату долга, заемствованнаго на обѣщаніе поля: 1) такъ какъ на мѣсто мужа просительницы, исключеннаго изъ духовнаго званія дьячка Семена Федорова, опредѣленъ ученикъ Бѣляевъ 24 іюля 1842 г.; 2) статьею 31 положенія требуется вновь опредѣленнымъ на мѣсто, если они найдутъ поля засѣянными, возвращать своимъ предметникамъ сѣмена, а изъ урожая брать себѣ такую часть, какая слѣдуетъ будетъ имъ по времени службы ихъ при церкви, начиная счетъ оной для озимоваго хлѣба съ 15 августа, а для яроваго съ 1 мая; 3) по сему положенію, нынѣ находящемуся дьячку слѣдуетъ получить прибыли изъ ржаного хлѣба за 20 дней, а изъ сѣнокоса—ростъ травы съ 1 мая, за 10 мѣсяцевъ: то предписать мѣстному благочинному, чтобы онъ, за исключеніемъ заплаченныхъ за сѣмена, деньги, вырученныя за прибыль ржи и сѣна, раздѣлилъ на 12 частей, и изъ нихъ новоопредѣленнаго дьячка удовлетворилъ за 20 дней ржи и за 10 мѣсяцевъ сѣнокоса, а остальные деньги обратить въ уплату долга за исключеннаго дьячка, и изъ этой уплаты 4 р. 50 к серебр., выданные въ ссуду, прислалъ въ консисторію: „Консисторія грѣшитъ совершенно противу смысла прошенія, въ пользу новоопредѣленнаго дьячка, который ни о чемъ не просилъ и дѣла не начиналъ. Дѣло идетъ по просьбѣ дьячка: сей просьбѣ должно соответствовать и рѣшеніе. Денегъ хранится отъ проданнаго урожая 62 руб. ассигнаціями. Изъ нихъ должно покрыть долгъ

дьячка 40 р. ассигн., занятыхъ въ церкви, и 4 р. 50 к. сер. или 15 р. 75 к. ассигн., всего 55 р. 75 к. асс. Поелику долгъ необходимо должно покрыть: то заплатить исчисленную сумму. 2) Затѣмъ, выдать ли просительницѣ остальные 6 р. 25 к. асс. и почему,—пусть разсудить и опредѣлить консисторія. Законъ же о урожаѣ, по моему мнѣнію, надлежитъ разумѣть о урожаѣ полученномъ, а не о будущемъ. Ибо изъ неполученнаго наличное вычитать нельзя, и кушаютъ полученный урожай, а не будущій“.

10302. Резолюція отъ 13 марта на прошеніи вдовы священника церкви Живоноснаго Источника Пресв. Богородицы, села Иванн, Анны Ивановой Надеждиной, о дозволеніи ей къ живущей при ней родной сестрѣ ея, дѣвицѣ Александрѣ 16 лѣтъ, пріискать достойнаго жениха на мѣсто ея мужа: „Невѣста неизвѣстно чья дочь. На мѣсто сіе уже вступило прошеніе отъ студента. Можетъ въ теченіе мѣсяца пріискивать достойнаго не ниже сеѣ степени, чтобы можно было принять просьбу въ уваженіе съ сохраненіемъ справедливости“.

10303. Резолюція отъ того же числа на прошеніи исправляющаго причетническую должность при Благовѣщенской, села Биберева, церкви, Московскаго уѣзда, запрещеннаго священника Платона Стефанова о принятіи на полное казенное содержаніе сына его, ученика высшаго отдѣленія Перервинскаго духовнаго училища Николая Стефанова, послѣ многихъ безуспѣшныхъ прошеній его о разрѣшеніи ему священнослуженія, запрещеннаго по введеннымъ на него клеветамъ: „Къ прошенію о пособіи сыну по бѣдности проситель примѣшиваетъ постороннее дѣло о своей, якобы, невинности по дѣлу, по которому онъ осужденъ, и рѣшеніе вступило въ законную силу. Посему консисторіи: 1) объявить просителю, что прошеніе сіе, по смѣшенію разныхъ дѣлъ, возбраненному закономъ, въ дѣйствіе поступить не можетъ, а можетъ онъ, еслии находитъ нужнымъ, просить о пособіи сыну, не примѣшивая посему своего суднаго дѣла. 2) Сдѣлать ему увѣщаніе, чтобы онъ смирилъ свой помыслъ и признаніемъ своихъ погрѣшностей пріобрѣть себѣ прощеніе и миръ душевный“.

10304. Резолюція отъ того же 13 марта на показаніи п. д. благочиннаго Московскаго уѣзда, священника церкви села Братеева Георгія Андреева Кудрявцева по обвиненіи его въ оскорбленіи старосты церкви села Петровскаго, близъ Угрѣши, крестьянина Ефима Михайлова Съдова общими словами и удержаніемъ