

**Инок Зиновий**

**Послание многословное**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
И67

И67 **Инок Зиновий**  
Послание многословное / Инок Зиновий – М.: Книга по Требованию, 2012. –  
335 с.

**ISBN 978-5-4241-6144-5**

**ISBN 978-5-4241-6144-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Издаваемый памятникъ древне-русской полемической литературы — „Посланіе многословное къ вопросившімъ о извѣстїи благочестїа на злоудріе Косога и иже съ нимъ“, судя по его содержанию, складу и слогу, несомнѣнно принадлежитъ Зиновію, иноку Отней новгородской пустыни, автору извѣстнаго сочиненїа „Истинны показанїе къ вопросившимъ о новомъ ученїи“, изданнаго въ 1863 году редакціею „Православнаго Собесѣдника“. Новое сочиненїе Зиновїа, по достоинству оцѣненное уже въ „Исторїи Русской Церкви“ Высокопреосвящ. Макарія (т. VII, стр. 516—526), служитъ необходимымъ, существеннымъ дополненїемъ къ прежде изданному: и то и другое написано въ опроверженїе одного и того же самобытнаго религіознаго броженїа, извѣстнаго въ исторїи русской церкви подъ именемъ ереси Θεодосїа Косога; и то и другое, въ равной степѣни, служитъ первоисточникомъ для исторїи одного изъ наиболѣе выдающихся явленїй русской жизни во второй половинѣ XVI вѣка. Но при единствѣ содержанїа между двумя сочиненїями Зиновїа есть и существенная, драгоцѣнная въ историческомъ отношенїи, разница. Ученїе Θεодосїа Косога раскрывается въ нихъ въ разную пору своего развитїа. „Истинны показанїе“ изображаетъ ученїе Θεодосїа въ томъ видѣ, какъ оно было усвоено его Великорусскими послѣдователями, а „Посланїе многословное“ изображаетъ тоже ученїе въ его дальнѣйшемъ развитїи, послѣ того какъ виновникъ его бѣжалъ въ Литву и здѣсь, на свободѣ, вступилъ въ ближайшее общенїе съ однородными ему представителями протестанскихъ ученїй.

„Многословное посланіе“ издается слово въ слово по рукописи XVI вѣка библіотеки Кирилло-бѣлозерскаго монастыря (нынѣ С.-Петербургской Духовной Академіи). Другихъ списковъ (за исключеніемъ одной позднѣйшей копіи, о коей будетъ сказано ниже) доселѣ неизвѣстно. Кирилло-бѣлозерская рукопись писана въ 8-ю долю листа, одною рукою, прекраснымъ, четкимъ полууставомъ. Переплетъ старинный, въ доскахъ, съ двумя застежками. На корешкѣ: № 81/1102. На первыхъ пяти листахъ новѣйшимъ почеркомъ подписано: „Кирилло-бѣлозерскаго монастыря казенная“. По теперешней помѣтѣ всѣхъ листовъ 276, но старая помѣта, современная рукописи, была по тетрадамъ. Всѣхъ осьми-листовыхъ тетрадей (за исключеніемъ начальныхъ 11 листовъ) 33. Въ слѣдъ за окончаніемъ сочиненія два листа (безъ помѣты) оставлены чистыми, и затѣмъ на двухъ листахъ (275 и 276) тою же рукою, какою писана вся рукопись, написано: Великаго Василиа ѿ слова еже ѿ стѣхъ четьредесятѣхъ мѣченико ѿже в себастїи. Нач. Мѣшка память котораго ѡчѣно вѣдетъ мѣшкочецы.

Тексту „Посланія многословнаго“ на первыхъ 11 листахъ (въѣ общаго счета тетрадей) предпослано предисловіе, названное самимъ авторомъ: „Сказаніе многословному посланію“. (См. Въ настоящемъ изданіи на стр. 1—8). Объ этомъ предисловіи, для устраненія возникшаго недоумѣнія, считаемъ нужнымъ сказать особо.

Въ „Исторіи Русской Церкви“ высокопреосвящ. Макарія о „Сказаніи многословному Посланію“ замѣчено: „Это сказаніе, по всей вѣроятности, писано не самимъ авторомъ посланія—Зиновіемъ, о которомъ постоянно говорится въ третьемъ лицѣ, а какимъ-нибудь переписчикомъ посланія, и во всякомъ случаѣ написано послѣ посланія, отдѣльно отъ него, и не было послано вмѣстѣ съ нимъ, къ православнымъ Литовцамъ“ (т. VII, стр. 517) \*. Въ этомъ замѣчаніи

\*) Мнѣніе автора „Исторіи Русской Церкви“, высказанное имъ въ видѣ предположенія, въ трудахъ другихъ изслѣдователей приводится какъ истина не требующая доказательствъ. Такъ, въ статьѣ проф. Малышевскаго „Подложное письмо половца Ивана Смеры къ В. К. Владимиру Святому“ — „Сказаніе многословному посланію“ считается за отдѣльное отъ „Посланія“ сочиненіе. Вотъ его слова: „Болѣе краткое (подразум. сравнительно съ „Пославіемъ“) изложеніе того же ученія съ извѣстіемъ о бѣгствѣ Московскихъ еретиковъ, находится еще въ „Сказаніи“, которое въ рукописи предшествуетъ „Посланію“ Зиновія, но писано не имъ, а кѣмъ то другимъ“. (Труды Кіевской Духовной Академіи, 1876 г. июнь, стр. 519).

### III

справедливо одно, — что „Сказаніе“ написано послѣ „Посланія“. Какъ всё вообще предисловія къ большимъ трудамъ пишутся по окончаніи послѣднихъ, такъ и авторъ „Посланія“ предисловіе свое, содержащее въ себѣ объясненіе повода къ сочиненію, обзоръ его содержанія и предувѣдомленіе къ читателю, написалъ, конечно, послѣ того, какъ весь трудъ былъ готовъ, по крайней мѣрѣ вчеря. Сомнѣніе въ принадлежности „Сказанія“ автору „Посланія“ съ изданіемъ всего памятника падаетъ само собою. Отдѣлить его отъ текста все равно, что счесть предисловіе къ сочиненію за особое сочиненіе. Написать „Сказаніе“ могъ только авторъ „Посланія“: оно составляетъ неотъемлемое вступленіе къ послѣднему, съ случайною утратою его (при неизмѣнн другихъ списковъ) мы не знали бы существенныхъ фактовъ, важныхъ для исторіи всего сочиненія, не знали бы даже—куда и къ кому писано оно. Наконецъ, заключительное предувѣдомленіе къ читателю относительно „столицъ“: „Вѣдати же гѣно и се въ посланіи семь“, и проч. (см. стр. 7—8) развѣ можетъ принадлежать кому нибудь другому, кромѣ автора? Замѣтимъ при этомъ, что въ самомъ текстѣ всё указанная въ „Сказаніи“ „столицы“ тщательно выставлены на поляхъ, со всѣми ихъ разновидностями.

Скажемъ болѣе, внимательное изученіе почерка рукописи привело насъ къ заключенію, что вся она, отъ первой строки до послѣдней, включая сюда и „Сказаніе“, написана одною и тою же рукою. Типическія особенности буквъ\*), построеніе ихъ, разстояніе буквъ въ каждомъ отдѣльномъ словѣ, а равно и разстановка между словами служатъ неопровержимымъ тому доказательствомъ. Писавшій (кто бы онъ ни былъ) былъ замѣчательный каллиграфъ. Съ одинаковымъ искусствомъ, съ ровностью и четкостью, онъ могъ писать и крупнымъ и среднимъ и мельчайшимъ полууставнымъ почеркомъ. На первый взглядъ „Сказаніе“ какъ будто писано другою рукою, чѣмъ текстъ, но первое впечатлѣніе глаза ошибочно. Кажущееся различіе произошло отъ намѣренія писавшаго *отличить* предисловіе отъ текста, какъ это общепринято и въ типографскомъ

---

\*) Какъ на рѣзкую особенность указываемъ на начертаніе *ou*, по греческому образцу.

дѣлѣ. Предисловіе написано крупнѣе, разгонистѣе, чѣмъ текстъ: въ послѣднемъ на страницѣ 23 строки, а въ первомъ 18.

Обращаясь къ тексту „Посланія“ отмѣтимъ слѣдующія особенности:

1) Въ заглавіи для вписанія имени автора оставленъ пробѣлъ (см. стр. 9).

2) Указанныя въ „Сказаніи“ стопицы, какъ особые вносные знаки, выставлены по всей рукописи \*), согласно ихъ предназначенію и со всѣми ихъ разностями. Всѣхъ стопицъ четыре: >, <<< (едина черлена и едина черна), <<< (обѣ черны) и <.

Въ нашемъ изданіи „стопицы“ замѣнены обыкновенными вносными знаками. Нельзя не замѣтить, что Зиновій любилъ въ своихъ трудахъ отличать приводимыя имъ цитаты особыми, имъ самимъ придуманными, знаками. Въ оригиналѣ сочиненія „Истины показаніе“ были выставлены „запятые“, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ авторъ въ предисловіи: „Къ удобизненому же знаменія обрѣтенію евангельскимъ и апостольскимъ и пророческимъ и Василіевымъ словесемъ, знаменіе отъ краевъ строкъ на большомъ поли запятые; во прочихъ же словесехъ знаменіе отъ краевъ строкъ на заднемъ поли запятые“. (Истины показаніе, по Казанскому изданію, стр. 1).

3) Поля рукописи покрыты многочисленными приписками, пояснительными замѣтками, надписаніями, выносками, писанными кинварью и чернилами.

4) Въ текстѣ постоянно встрѣчаются поправки (см. стр. 11, 13, 18, 20, 22 и проч., и проч.).

Все писанное на поляхъ и всѣ поправки въ текстѣ сохранены въ настоящемъ изданіи. Изъ прилагаемаго снимка (съ л. 36 подлинника) легко убѣдиться, что приписки на поляхъ писаны одною рукою съ текстомъ, но мельчайшимъ почеркомъ. Что касается ихъ содержанія, то принадлежность ихъ автору „Посланія“ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Взятые въ своей совокупности, онѣ представляютъ комментарий къ приводимымъ текстамъ, составляютъ существенную часть всего сочиненія. По плану, принятому авторомъ — говорить не отъ своего лица, а словами Священнаго Писанія и От-

\*) Только въ одномъ мѣстѣ писавшій забылъ выставить ихъ (см. стр. 285).

цовъ Церкви, поля рукописи казались ему наиболѣе приличнымъ мѣстомъ для сообщенія своихъ личныхъ замѣчаній, своего пониманія приводимыхъ текстовъ.

Помянутыя особенности списка невольно приводятъ къ предположенію: не есть ли Кирилло-бѣлозерская рукопись автографъ? Если такъ, то она должна быть признана за черновой списокъ автора, оставленный имъ у себя, и потомъ (м. б. тотчасъ по смерти) взятый въ Кирилло-бѣлозерскій монастырь. Изъ числа черновыхъ поправокъ, обнаруживающихъ авторскую руку, указываемъ въ особенности на двѣ: на стр. 128 и 300 настоящаго изданія. Первая изъ нихъ приписана на погѣ, но не слита съ текстомъ, а оставлена особнякомъ, до переписки на бѣло. Вторая (въ концѣ рукописи) дѣлаетъ насъ очевидными свидѣтелями самого хода черновой работы автора. Покончивъ послѣдній отдѣлъ сочиненія (стр. 300) авторъ думалъ сначала заключить имъ и все свое сочиненіе, а потому и подписываетъ киноварью среди недописанной страницы: „*Конецъ обличенію на безбожная ложному тщеславію*“; но потомъ передумываетъ, находитъ нужнымъ прибавить еще „*послѣсловіе*“, для этого зачеркиваетъ свою подпись, и снова пишетъ, подъ особымъ заглавіемъ: „*Паки вписаніе къ вопросившимъ о извѣстїи благочестїа*“. Кромѣ этихъ, и подобныхъ, поправокъ, нельзя не принять въ соображеніе и того обстоятельства, что едва ли бы переписчикъ сталъ съ такою тщательностью и правильностью списывать всѣ приписки, соблюдать всѣ знаки выносокъ, выставлять разныя стопыцы, и т. п.

Для разъясненія вопроса о подлинномъ почеркѣ Зиновія особую важность представляетъ списокъ другаго его сочиненія— „*Истины показаніе*“, хранящійся нынѣ въ Императорской Публичной Библіотекѣ, изъ собранія гр. Толстова, отд. III, № 64. Въ „*Обстоятельномъ описанїи Славянороссійскихъ рукописей бібліотеки гр. Э. А. Толстова*“, изданномъ Камайдовичемъ и Строевымъ, объ этой рукописи сказано: „*Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученїи... Подъ симъ заглавіемъ содержатся 52 обличительныхъ словъ, Отенскаго Новгородскаго монастыря инока Зиновїа, на ересь Θεодосїа Косаго. Скорописная, вѣроятно, собственноручная рукопись сочинителя, въ продолговатый форматъ, на 452 листахъ*“. (стр.

591—592). Вотъ все, что доселѣ извѣстно было объ этомъ драгоценномъ спискѣ. Редактору Казанскаго изданія онъ остался неизвѣстенъ. Д. Чл. Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Аванасій Ѳедоровичъ Бычковъ, по просьбѣ Общества, принялъ на себя трудъ сличить доставленный къ нему фотографическій снимокъ съ издаваемого нынѣ памятника съ вышепомянутою рукописью Императорской Публичной Библіотеки и свои палеографическія наблюденія, съ приложеніемъ къ нимъ fac-simile, обязательно сообщилъ въ нижеслѣдующемъ письмѣ на мое имя, какъ Секретаря Общества:

„Съ большимъ удовольствіемъ я исполняю просьбу Общества Исторіи и Древностей относительно сличенія почерка присланнаго мнѣ фотографическаго снимка сочиненія инова Зиновія съ почеркомъ рукописи, принадлежащей Императорской Публичной Библіотекѣ и содержащей въ себѣ также сочиненіе Зиновія.

Рукопись Публичной Библіотеки считается автографомъ Зиновія вслѣдствіе находящейся вверху перваго ея листа слѣдующей подписки: „Отъ тщательства и писанія рукъ старца Зиновія на Федоса Косого“. Почеркъ этой надписи нѣсколько отличается отъ текста рукописи, писанной четкою скорописью, что Вы усмотрите изъ посылаемаго вамъ небольшого fac-simile.

Быть можетъ рукопись Публичной Библіотеки и переписана самимъ Зиновіемъ, такъ какъ въ ней встрѣчается нѣсколько поправокъ, состоящихъ въ замѣнѣ словъ и фразъ, находящихся въ текстѣ, другими, выражающими точнѣе мысль. Эти послѣднія вынесены на поля, точно такъ же какъ и пропущенныя слова. Это же самое я примѣтилъ и въ присланномъ мнѣ снимкѣ изъ рукописи, которая писана полууставомъ, существенно отличающимся отъ скорописи нашей рукописи.

Кромѣ надписи, есть еще указаніе, что наша рукопись можетъ считаться автографомъ. Между оглавленіемъ и текстомъ „Истины показанія“ находится слѣдующее: „Иже аще волишь кто коея ради potreбы переписатьи что отъ книжиць сихъ, молю не прменяише въ нихъ простыхъ рѣчей на краснѣйшаа пословици, но переписовати тако, яко же лежать здѣ рѣчи, и точки, и запятые. Аще ли же начнеши ты добрый и мудрый писарю пословици, и точки, и запятые прменати, будутъ убо книжица сіа ниже твоа, ниже предложившаго ихъ, и твоа бо краснѣйшіа пословици изгибнуть въ грубыхъ пословицахъ сихъ, и грубыа сіа пословици твоимъ мудрованіемъ смягутся, и будутъ того ради книжицы вѣвѣ истинны. Сего ради молю ты переписовати тако просто якоже лежать рѣчи, и точки и запятые да будутъ не вѣвѣ истинны книжица сіа“. (Изъ письма А. Ѳ. Бычкова, отъ 4 апрѣля 1880 г.).

## VI

Изъявляя отъ лица Общества глубочайшую благодарность А. Θ. Бычкову за его сообщеніе и издавая въ свѣтъ доставленный имъ fac-simile, нельзя не признать, что вопросъ о лицѣ, переписавшемъ „Посланіе многословное“, остается открытымъ. Что нибудь изъ двухъ: или Кирилло-бѣлозерская, полууставная, рукопись — автографъ, или же—скорописная Императорской Публичной Библиотеки. Обѣ они оказались писанными почерками „существенно разными“.

Другой списокъ „Посланія многословнаго“ сохранился въ рукописи Новгородской Софійской Библиотеки (нынѣ въ С.-Петербургской Духовной Академіи). Писанъ въ 4-ку, новѣйшимъ скорописнымъ почеркомъ, на 258 листахъ. Переплетенъ въ бумажку, на корешкѣ: № 1241. На первомъ (нумерованномъ) листѣ подписано: „Библиотеки Новгородскаго Софійскаго собора 1857 года“. На первомъ (не помѣченномъ), бѣломъ, листѣ запись писавшаго рукопись: „Многословное посланіе Зиновія инока Отенской пустыни. Списано въ библиотекѣ большаго Кириллова монастыря 1836 года. Юрѣва первоглавнаго мужскаго монастыря монаха Павла“.

По сличенію оказалось, что эта новѣйшая копія снята гражданскимъ письмомъ, безъ всякаго соблюденія особенностей стараго письма, съ исключеніемъ всѣхъ приписокъ и выносокъ на поляхъ, съ вышеописанной рукописи Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, при чемъ списана и прибавочная ея статья: „Великаго Василия отъ слова еже о святыхъ четыредесятыхъ мученикохъ иже въ Севастіи“.

Пользоваться этою копіею при изданіи не представлялось никакой нужды. Въ глазахъ изслѣдователя она заслуживаетъ вниманія лишь по вышеприведенной записи, въ которой вѣрно опредѣлено имя автора сочиненія. По всему вѣроятію это свѣдѣніе почерпнуто монахомъ Павломъ изъ старинныхъ книжныхъ описей Кирилло-бѣлозерскаго монастыря. Въ заглавіи „Посланія“ имени автора нѣтъ и въ копіи Павла. Въ Кирилло-бѣлозерскомъ спискѣ, какъ замѣчено выше, для имени автора оставленъ пробѣлъ, и самое заглавіе строка въ строку написано такъ:

. . . . . черноризца  
 посланіе многословное къ вопрошившимъ  
 ѿ извѣстїи благочестїа на зломудрїе  
 Косого и иже съ нимъ.

Монахъ Павелъ слово первой строки „черноризца“ принялъ за продолженіе второй строки и прочелъ такъ: „Посланіе многословное къ вопрошившимъ черноризца о извѣстїи благочестїа на зломудрїе Косого и иже съ нимъ“.

Относительно содержанія издаваемого памятника ограничимся въ настоящемъ случаѣ однимъ указаніемъ на источники, которые положены въ основаніе его.

*I. Книги Священнаго писанїа, ветхозаветныя и новозаветныя.* Всѣ тексты изъ нихъ указаны нами въ подстрочныхъ выноскахъ.

*II. Книга о постничествѣ Василїа Великаго.* Одинъ изъ основныхъ источниковъ сочиненїя; о количествѣ сдѣланныхъ изъ него выписокъ см. въ указателѣ подъ словомъ „Постническая книга Василїа Великаго“. Списокъ, бывший подъ рукою автора, представляетъ тотъ же самый текстъ, который изданъ въ 1594 г. въ Острогѣ. Въ подстрочныхъ выноскахъ указаны нами главы и листы по этому изданію.

*III. Бесѣда Василїа Великаго на Рождество Христово.* Приведенъ небольшой отрывокъ, см. стр. 268 — 269. Слово это извѣстно въ древнемъ переводѣ и сохранилось во множествѣ списковъ, въ Минейхъ Четыхъ, Торжественникахъ и Сборникахъ. Начало текста: Хрѣсто рѣчѣо ѣже оубо коє ѿ перкоє ѿ оговное того вѣтѣа. (Миней Четый Митроп. Макарія, по рукоп. Синод. б-ни, № 989, л. 638).

*IV. Маргаритъ* т. е. Собраніе поучительныхъ бесѣдъ Іоанна Златоустаго. Многочисленныя выписки изъ этого источника (см. указатель, подъ словомъ Маргаритъ) приводятся по тому самому переводу, который внесенъ въ Великія Миней Четый Митрополита Макарія. Въ подстрочныхъ выноскахъ указаны нами соответствующіе столбцы по изданію Маргарита, напечатанному Археографическою Коммиссією. (См Великія Миней Четый, Сентябрь, столб. 773—1143).

*V. Андриатисъ* т. е. Бесѣды Іоанна Златоустаго къ Антиохійскому народу. Приведенъ одинъ цѣльный отрывокъ, см. стр. 83 — 91.

*VI. Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Іоанна.* Выписка (см. стр. 183—184) приведена по переводу Максима Грека и старца Силуана.

*VII. Бесѣды Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матвея.* Выписки (см. стр. 184—194, 199—207, 270—273) приведены по переводу Максима Грека и старца Силуана.

*VIII. XVI Слово Григорія Богослова.* Слова Григорія Богослова въ славянскомъ переводѣ извѣстны въ трехъ древнихъ редакціяхъ. Первая редакція содержитъ текстъ XIII словъ, безъ толкованій, древнѣйшій представитель ея—списокъ XI в., изданный II Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ (Спб. 1875 г.). Вторая редакція заключаетъ текстъ XVI словъ (изъ нихъ 8 тѣже, что въ списокъ XI вѣка) съ толкованіемъ Никиты Ираклійскаго, и извѣстна во многихъ спискахъ, старѣйшія изъ коихъ XIV вѣка: Синодальной Библіотеки №№ 117 и 118, Троицкой Лавры, № 8, Московскаго Чудова монастыря, № 11, и друг. Третья редакція содержитъ тѣже XVI словъ, съ толкованіемъ Никиты Ираклійскаго, но въ исправленномъ вновь переводѣ, съ многочисленными поправками и подновленіемъ въ языкѣ и слогѣ. Происхожденіе ея — сербское. Извѣстна во множествѣ списковъ: Троицкой Лавры XV в., № 136; Румянц. Музея, XV в., № 85; Библіотеки А. И. Хлудова, XVI в. № 53; Синодал. библіотеки, XVII в., № 120, и друг.—Судя по выпискамъ (см. стр. 32—36, 161—183, 197—199, 239—251) авторъ пользовался спискомъ второй редакціи.

*IX. Діонисія Ареопагита книга о священноначаліи.* Выписка (см. стр. 261—262) приведена по переводу инока Исаіи 1371 года.

Выборъ этихъ, а не другихъ, источниковъ авторъ объясняетъ, между прочимъ, такимъ доводомъ: „Понеже первыхъ и великихъ учителей, якоже Іерооеея и Діонисія, аеинейскихъ епископъ, и Климента, и Иринія, и прочихъ святыхъ списанія не веъмъ мощно, якоже прилучися, обрѣтати, тѣмже намѣстниковъ и послѣдователей ихъ книги разгнѣмъ, паче же Василія Великаго и Григорія Богослова и Іоанна Златаустаго, свѣтлыхъ, чистыхъ учителей книги. Аще и не вся ихъ священныя книги повсюду обрѣтаются, обаче отчасти книги ихъ удобно всякому обрѣсти“ (стр. 29—30).

## Х

Замѣтимъ, съ своей стороны, что едва ли другіе источники, болѣе древніе, и были доступны самому автору, по неимѣнію ихъ въ славянскомъ переводѣ. Рѣшительное предпочтеніе предъ другими источниками — Постнической книгѣ и Маргариту, объясняется и тѣмъ обстоятельствомъ, что сами еретики повелѣвали читать эти книги: „только едины книги повелѣвають ветхія прочитати, и евангеліе, и апостоль, и великаго Василія Постническую книгу, и Златаустовъ Маргаритъ токмо. Сіаже книги едины прочитати сего ради повелѣваху, понеже изъ нихъ строкы избирающе, и по развращенному своему разуму ложно толкующе сіа, прельщаютъ неразумѣющихъ писанія въ свою пагубную ересь“ (см. стр. 2).

Кромѣ указанныхъ источниковъ встрѣчаются у Зиновія ссылки и на другія сочиненія, имъ упоминаются: Климентъ Римскій, Евсевій Памфилійскій (стр. 11), Слово Златоуста „о еже предста царца“ (стр. 14, 66), житіе Панкратія Тавроменійскаго (стр. 24 и 94), житіе Антонія Великаго (стр. 249), Правила Василія Великаго къ Амеллохію (стр. 54), Многосложный свитокъ св. Отецъ къ Θεофилу царю (стр. 94), Іоаннь Дамаскинъ (стр. 95), и друг. (см. указатель), но ни изъ одного изъ нихъ не приводится выписокъ. Авторъ „Посланія“ вполне понималъ всю необходимость самаго осторожнаго пользованія источниками, зналъ противъ кого онъ писалъ и какъ могутъ встрѣтить и отразить неразборчивый выборъ „человѣческихъ преданій“. Не даромъ, указывая на авторитетъ „Постнической книги“ онъ замѣчаетъ объ авторѣ ея: „единны черты не введе въ нихъ кромѣ евангелія и апостола“ (стр. 213).

Замѣчательно, что даже такими сочиненіями, какъ творенія Іоанна Дамаскина, Зиновій не рѣшился воспользоваться. Отрицательное направленіе еретиковъ несомнѣнно способствовало усвоенію критическихъ приѣмовъ защитникомъ православія. Укажемъ на одинъ примѣръ. Прежде чѣмъ привести выписку изъ Андриатиса Іоанна Златоустаго, Зиновій приводитъ цитату изъ Маргарита, и приѣмъ свой объясняетъ такъ: „Преже же вамъ приведу яже въ Маргаритохъ Златаустъ о семь бесчиніи въспомяну, еже на царскія иконы дръзнутая, понеже и учитель вашъ повелѣ вамъ, яко же писасте ми: „елика Маргариту съгласують Златаустова словеса, приимати тая,