

**Труды местных комитетов. Том 41.
Тамбовская губерния**

УДК 93
ББК 63.3
Т11

Т11 Труды местных комитетов. Том 41. Тамбовская губерния / – М.: Книга по Требованию, 2021. – 479 с.

ISBN 978-5-458-60126-9

ISBN 978-5-458-60126-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

	Стр.
Козловскій Уѣздный Комитетъ.	
Протоколъ засѣданія 4 Юля 1902 г.	234
Протоколъ засѣданія 2 Августа 1902 г.	235
Записка кн. Н. С. Волконскаго о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности и мѣрахъ къ удовлетворенію ихъ.	241
Записка М. А. Конопова по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности.	247
Записка А. А. Сабурова о значеніи въ сельскохозяиственномъ промыслѣ общиннаго землевладѣнія	252
Записка Ф. Н. Плеваго.	256
Отвѣтъ свящ. В. М. Симонова на пункты программы Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности.	260
Записка Ф. Н. Плеваго объ имущественныхъ и правовыхъ отношеніяхъ крестьянъ.	267
Записка А. А. Ушакова о соотношеніи эконоическихъ явленій страны и ея правовыхъ формъ	273
Записка Л. Р. Веллера о желательныхъ измѣненіяхъ тарифовъ.	277
Протоколъ засѣданія 1 Сентября 1902 г.	280

Лебедянскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 12 Октября 1902 г.	282
Особое мнѣніе Л. Ф. Быкова на журнальное постановленіе отъ 12 Октября 1902 г.	283
Протоколъ засѣданія 26 Октября 1902 г.	284
Докладъ Г. А. Ростовцева о нуждахъ сельскохозяиственной промышленности.	284
Докладъ Л. Ф. Быкова о мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства.	286
Докладъ А. Р. Кошелева по вопросу о поднятіи умственного развитія крестьянскаго населенія.	288

Липецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 17 Августа 1902 г.	290
Журналъ засѣданія 31 Августа 1902 г.	303
Мнѣніе комисіи по вопросу о борьбѣ съ эпизоотіями	304
Докладъ А. Д. Петрова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.	305
Докладъ А. Д. Петрова по вопросу о земельныхъ улучшеніяхъ и лѣсопосаженіи.	306
Докладъ А. Д. Петрова по вопросу объ охранѣ сельскохозяиственной собственности.	307
Докладъ А. Д. Петрова по вопросу о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ пѣдръ земли.	308
Докладъ А. Д. Петрова по вопросу о поощреніи къ добровольному расселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользования.	310
Докладъ А. Д. Петрова по вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспитаній лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.	311

Моршанскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданій 20 и 21 Августа 1902 г.	314
Общій сводъ мнѣній, заключеній, пожеланій и ходатайствъ Моршанскаго Уѣзднаго Комитета	332

	Стр.
Доклады Моршанской Уѣздной Земской Управы Уѣздному Земскому Собранию очер. сессіи 1898 и 1899 г.г. о поставкѣ хлѣбныхъ продуктовъ военному вѣдомству	334

Спасскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 3 Іюля 1902 г.	337
--	-----

Тамбовскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 26 Іюня 1902 г.	339
Протоколъ засѣданія 13 Іюля 1902 г.	340
Протоколъ засѣданія 24 Августа 1902 г.	342
Протоколъ засѣданія 7 Сентября 1902 г.	346
Протоколъ засѣданія 24 Сентября 1902 г.	350
Протоколъ засѣданія 12 Октября 1902 г.	354
Записка В. И. Комсина о нуждахъ крестьянскаго хозяйства	358
Записка Н. А. Вышеславцева къ вопросу о мѣрахъ содѣйствія развитію народнаго кредита среди мелкихъ земельныхъ собственниковъ	361
Записка А. А. Филитова	363
Записка П. И. Сатина объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ съ цѣлью ихъ округленія.	364
Записка З. П. Брунина о мелкомъ кредитѣ.	368
Записка М. М. Устинова о малоземельѣ, какъ одномъ изъ факторовъ обѣднѣнія крестьянъ	374
Записка І. С. Гуленко о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности	378
Записка П. П. Тихобразова	380

Темниковскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Августа 1902 г.	384
Журналъ засѣданія 11 Августа 1902 г.	387
Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г. (съ изложеніемъ докладовъ А. Э. Стржижовскаго, Д. Серебрякова, кв. П. Н. Епгалычева и комисіи о пуждахъ сельскохозяйственной промышленности).	391
Протоколы засѣданій комисіи при Уѣздномъ Комитетѣ 18 и 27 Августа, 4 и 8 Сентября 1902 г.	415—416
Статистическая характеристика крестьянскаго населенія Темниковскаго уѣзда (данныя 1901 г.)	417

Усманскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ для присутствованія въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета	418
Журналъ засѣданія 2 Августа 1902 г.	419
Докладъ К. П. Чернышева по пунктамъ: В, Г, Д, Е, І, М, Н, П, Ч, Ш, Ю	422
Журналъ засѣданія 28 Августа 1902 г.	424
Докладъ комисіи при Уѣздномъ Комитетѣ	424
Особое мнѣніе О. В. Огаркова по п. III (Е) доклада комисіи при Уѣздномъ Комитетѣ	425
Докладъ Б. Г. Бланка въ засѣданіи 28 Августа 1902 г.	426

	Стр.
Докладъ К. П. Чернышева по вопросу о семейныхъ раздѣлахъ.	429
Письмо И. Т. Новоселова къ Усманскому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 4 Ноября 1902 г.	429
Журналъ засѣданія 9 Ноября 1902 г.	430

Шацкій Уѣздный Комитетъ.

Заключенія Комитета по пунктамъ программы	432
Журналъ засѣданія 6 Юля 1902 г.	436
Журналъ засѣданія 13 Юля 1902 г.	438
Журналъ засѣданія 23 Юля 1902 г.	439
Журналъ засѣданія 27 Юля 1902 г.	440
Журналъ засѣданія 3 Августа 1902 г.	441
Журналъ засѣданія 10 Августа 1902 г.	443
Журналъ засѣданія 17 Августа 1902 г.	443
Журналъ засѣданія 24 Августа 1902 г.	444
Журналъ засѣданія 31 Августа 1902 г.	445
Докладъ Е. В. Филимонова по пункту Б.	447
Докладъ М. В. Филимонова по пункту В.	448
Докладъ Д. Д. Свищева по пункту Г.	450
Записка П. П. Семенова о мелкомъ кредитѣ	451
Записка А. Ѳ. Ралля по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сельскохозяйственнымъ кри- зомъ.	455
Докладъ А. Д. Брюхатова объ основныхъ причинахъ, тормозящихъ ростъ и раз- витіе крестьянской сельскохозяйственной промышленности.	460
Особое мнѣніе Л. Х. Смолдовскаго къ постановленіямъ Шацкого Уѣзднаго Коми- тета по докладу А. Д. Брюхатова.	468

ТАМБОВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Журналъ засѣданій 11—13 Января 1903 г.

Въ назначенное г. Губернаторомъ на 11 Января сего года засѣданіе Губернскаго Комитета прибыли: Предсѣдатель Комитета, и. д. Губернатора В. Ф. фонъ-дери-Лауницъ и члены его: Губернскій Предводитель Дворянства князь Чолокаевъ; Предводители Дворянства уѣздовъ: Липецкаго — Хвоцинскій, Борисоглѣбскаго — Охлябининъ, Темниковскаго — Новосильцовъ, Кирсановскаго — Андреевскій, Моршанскаго—Грузиновъ, Тамбовскаго—Петрово-Соловово; Предсѣдатель Тамбовской Губернской Земской Управы Колобовъ; Члены этой Управы: Кондыревъ, Баратынскій, Брюхатовъ, князь Кугушевъ; Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Тамбовской — Филитовъ, Борисоглѣбской—Измайловъ, Темниковской — Корольковъ, Шацкой — Свищевъ, Моршанской — Поповъ, Козловской—Ушаковъ, Кирсановской—Корвовско-Дашкевичъ, Липецкой—Черновъ; Управляющій Тамбовскою Казенной Палатою Кутлеръ; Управляющій Государственными Имуществами Соболевъ; уполномоченный по сельскохозяйственной части въ Тамбовской губернии Дьяковъ; Управляющій Тамбовскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Троицкій; Управляющій Тамбовскими Отдѣленіями Дворянскаго и Крестьянскаго Поземельныхъ Банковъ Афремовъ; гласные Тамбовскаго Губернскаго Земскаго Собранія: С. И. Комсинъ (онъ же Товарищъ Предсѣдателя Тамбовскаго Окружнаго Суда); землевладѣлецъ Любошинскій; Земскій Начальникъ Блатомскаго уѣзда Давыдовъ; землевладѣлецъ Палеологъ; землевладѣлецъ Бартевевъ; Непремѣнные Члены Тамбовскаго Губернскаго Присутствія: Воронцевъ-Вельяминовъ, Головинъ, Апушкинъ; Окружный Горный Инженеръ Александровъ; Чиновникъ особыхъ порученій Переселенческаго Управленія Лихаревъ; Врачебный Инспекторъ Петелинъ; Предсѣдатель Моршанскаго сельскохозяйственнаго общества землевладѣлецъ Браилко.

Объявляя засѣданіе Комитета открытымъ, г. Губернаторъ указалъ, что Комитету предстоитъ рассмотреть труды Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ виду предстоящей задачи, въ цѣляхъ облегченія труда г.г. членовъ, г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ призналъ необходимымъ изъ всѣхъ трудовъ Комитетовъ сдѣлать сводъ всего являющагося отвѣтомъ на пункты указанной программы.

Разсмотрѣніе же cadaго по очереди мнѣнія Комитета по вопросамъ программы, во-первыхъ, потребовало бы массы времени, а, во-вторыхъ, заставило бы заслушивать по многимъ вопросамъ совершенно однородныя соображенія. Въ виду сего и въ цѣляхъ облегченія труда и сбереженія времени г.г. членовъ, по его, Предсѣдателя, порученію, составленъ, на основаніи трудовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, докладъ по каждому пункту программы.

Внося указанный докладъ, г. Предсѣдатель предлагаетъ его разсмотрѣнію Комитета въ порядкѣ программы вопросовъ для занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія.

По прочтеніи 1-го пункта программы и отвѣтовъ по этому пункту Уѣздныхъ Комитетовъ, Губернскій Предводитель Дворянства заявилъ, что предложенный способъ порядка обсуждения онъ считаетъ неудобнымъ потому, что, во-1-хъ, прочитанное далеко не одинаково слышно всѣмъ членамъ, а сидящимъ вдали, можетъ быть, и совсѣмъ не слышно; съ другой стороны, при быстромъ чтеніи и при массѣ мнѣній и пожеланій, высказанныхъ Уѣздными Комитетами, чрезвычайно трудно не только критически отнестись къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности, но даже съ одинаковымъ вниманіемъ прослушать. Въ виду этого онъ, съ своей стороны, признаетъ вполне цѣлесообразнымъ и необходимымъ отложить засѣданіе, отпечатать составленный докладъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и передать въ такомъ видѣ присутствующимъ членамъ. Только при такомъ способѣ и возможно, чтобы каждый, заблаговременно разсмотрѣвъ, явился въ Комитетъ вполне подготовленнымъ къ исполненію возложенной на него обязанности.

Г. Предсѣдатель, соглашаясь по существу съ цѣлесообразностью указаннаго способа, отвѣтилъ, что онъ совершенно не въ состояніи остановиться на немъ вслѣдствіе недостатка времени, потребнаго для печатанія; въ виду же поздняго представленія Комитетами своихъ трудовъ и массы времени, потребовавшагося на ихъ систематизацію, не представилось никакой возможности отпечатать настоящий докладъ и разослать его гг. членамъ. Засимъ г. Предсѣдатель указалъ, что отъ г.г. членовъ зависитъ, останавливая чтеніе, дѣлать тѣ или другіе вопросы, требовать повторенія прочитаннаго, просить объясненій, словомъ, въ ихъ распоряженіи всѣ способы для сосредоточенія вниманія на тѣхъ или другихъ вопросахъ и для проявленія критическаго отношенія къ прочитанному. Поставивъ вопросъ, въ достаточной ли мѣрѣ прочитанное слышно всѣмъ членамъ и получивъ единогласный утвердительный отвѣтъ, г. Предсѣдатель вновь предложилъ прочесть докладъ, съ остановкой на каждомъ отдѣльномъ мнѣніи, изложенномъ Комитетами по 1-му пункту программы.

Членъ Комитета, г. Предсѣдатель Губернской Земской Управы Колобовъ, съ своей стороны, признавалъ цѣлесообразнымъ для предварительнаго ознакомленія, выбрать изъ состава Комитета нѣсколько комиссій и передать имъ по частямъ составленный сводъ.

Г. Предсѣдатель, не допуская какихъ-либо подозрѣній относительно соответствія предлагаемаго къ обсужденію свода мнѣній дѣйствительнымъ пожеланіямъ, изложеннымъ въ трудахъ Уѣздныхъ Комитетовъ, и находя, что предложенный имъ способъ въ одинаковой мѣрѣ можетъ достигнуть благихъ результатовъ, какъ и рекомендуемый г. Предсѣдателемъ Губернской Управы, съ той разницей, что онъ совершенно не потребуетъ излишней затраты времени, необходимаго для разсмотрѣнія доклада въ комиссіяхъ, предложилъ перейти къ обсужденію прочитанныхъ отвѣтовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, тѣмъ болѣе, что предоставляется возможность неоднократнаго повторенія, по желанію г.г. членовъ, всѣхъ вмѣстѣ и каждого въ отдѣльности тезисовъ доклада.

Членъ Комитета, г. Управляющій Казенною Палатою предложилъ, не найдеть ли г. Предсѣдатель возможнымъ передать составленный сводъ для воспроизведенія на мимеографѣ, при помощи канцелярій различныхъ правительственныхъ учреждений, общая, съ своей стороны, полное содѣйствіе.

Г. Предсѣдатель, поблагодаривъ г. Кутлера за любезное предложеніе, къ сожалѣнію, запоздавшее, и указавъ на краткость времени, предстоящаго для засѣданій Комитета, тѣмъ болѣе, что слѣдующій день воскресный, а съ 16 Января открывается Губернское Дворянское Собраніе, отклонилъ предлагаемый способъ.

Признавая же вопросъ вполне исчерпаннымъ по существу, предложилъ перейти къ разсмотрѣнію мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по 1-му пункту программы.

При обсужденіи пункта А были высказаны слѣдующія соображенія.

Г. Комеинъ.—Противъ всеобщаго обученія возраженій нѣтъ, но возникаетъ вопросъ, какъ провести этотъ принципъ въ жизнь, откуда взять средства, чьими усиліями: правительственными учрежденіями или земскими?

Кн. Чолокаевъ.—Относительно желательности всеобщаго обученія можетъ быть только утвердительный отвѣтъ, такъ какъ всякое знаніе полезно, но на ряду съ этимъ возникаетъ, съ одной стороны, вопросъ объ осуществимости, а, съ другой—насколько всеобщее обученіе должно опережать всѣ остальные вопросы; прежде желательности, необходимо говорить о возможности.

Г. Кутлеръ.—Сельскохозяйственное образованіе желательно, но, прежде всего, съ сельскохозяйственной точки зрѣнія важно, что должно быть впереди: всеобщее обученіе или же распространеніе профессиональных знаній?

Г. Комеинъ.—Говоря о способахъ проведенія въ жизнь всеобщаго обученія, нельзя пройти молчаніемъ вопросъ о средствахъ, о характерѣ дѣятельности земствъ, объ ихъ финансовыхъ стѣсненіяхъ, вызываемыхъ примѣненіемъ закона о предѣльности обложенія. Принимая во вниманіе, что только всеобщее обученіе подниметъ уровень сельскохозяйственныхъ знаній, необходимо говорить объ расширеніи компетенціи земства, объ отмѣнѣ закона о предѣльности земскаго обложенія и о возвратѣ къ земскимъ учрежденіямъ 1864 г. Населеніе несетъ слишкомъ большія новинности по уплатѣ налоговъ, почему было бы справедливымъ возратить ему хотя бы часть акциза изъ тѣхъ доходовъ, которые приноситъ государству винная монополія. Вообще ему желательно знать мнѣніе г. Предсѣдателя, признаетъ ли онъ, съ своей стороны, возможнымъ обсужденіе подобнаго рода общихъ вопросовъ, стоящихъ въ тѣсной связи съ пожеланіями Уѣздныхъ Комитетовъ и разобрачныхъ Тамбовскимъ Комитетомъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что онъ предлагаетъ обсуждать и разсматривать вопросы въ предѣлахъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, и что обсужденіе вопросовъ общегосударственныхъ, какъ выходящее изъ предѣловъ программы, имъ ни при какихъ условіяхъ допущено быть не можетъ. Что же касается отдѣльныхъ мнѣній, то г.г. члены могутъ высказывать таковыя попутно съ обсужденіемъ пунктовъ программы; мнѣнія эти будутъ занесены въ журналъ; г.г. члены могутъ подавать особа мнѣнія письменно, которыя также будутъ приложены къ журналу. Однимъ словомъ, авторское самолюбіе не будетъ страдать, такъ какъ всѣ труды Уѣздныхъ и Губернскаго Комитетовъ со всѣми записками и отдѣльными мнѣніями будутъ представлены Особому Совѣщанію. Изложивъ эти соображенія и вновь подтвердивъ, что никакіе, имѣющіе общегосударственное значеніе, вопросы не будутъ допущены къ обсужденію и голосованію, г. Предсѣдатель предложилъ перейти къ обсужденію мнѣній Комитетовъ по п. А.

Г. Кутлеръ.—Козловскій Комитетъ выдвигаетъ всеобщее обученіе, Темниковскій—профессиональное; необходимо выяснить, что должно быть впереди.

Г. Колобовъ.—Губернскому Комитету надо высказать, какую роль онъ отводитъ общему образованію и профессиональному. Дороговизна содержанія сельскохозяйственныхъ школъ, дѣлая открытіе ихъ обременительнымъ для бюджета, заставляетъ предпочесть общее обезпеченіе населенія общеобразовательными школами, ибо послѣднія даютъ ключъ къ воспріятію всякаго другаго знанія. Мысль эта подтверждается соображеніями Министерства Финансовъ, изложенными во всеподданнѣйшемъ докладѣ.

Князь Чолокаевъ, соглашаясь съ вопросомъ о дороговизнѣ сельскохозяйственныхъ школъ, признаетъ необходимымъ болѣе подробно остановиться на затронутомъ вопросѣ.

Г. Бартеневъ.—Прежде всего должны быть открыты сельскохозяйственныя школы, какъ практически необходимыя населенію.

Г. Кутлеръ, присоединяясь къ вопросу о всеобщемъ образованіи, высказывается за предпочтительность сельскохозяйственного образованія. Сельскохозяйственныя школы бываютъ двухъ типовъ: спеціальныя и общія. Послѣднія дороже первыхъ, т. е. школы по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйства: маслодѣлю, пчеловодству и т. д., дешевле, почему въ интересахъ общаго подъема сельскохозяйственныхъ знаній онѣ должны быть предпочитаемы.

Г. Колобовъ.—Содержаніе школъ спеціальнаго типа для распространенія отдѣльныхъ отраслей знанія непосильно для финансовыхъ средствъ земства.

Г. Бартеневъ.—Съ каждымъ годомъ все меньше и меньше въ хозяйствѣ крестьянъ встрѣчаются люди, знающіе свое дѣло; старые умираютъ, а молодые ничего не знаютъ.

Г. Дьяковъ.—Профессиональное образованіе для сельскаго хозяйства необходимо и при томъ общаго типа, а не по отдѣльнымъ отраслямъ хозяйствъ.

Г. Андреевскій.—Надо желать элементарнаго общаго образованія прежде всего, профессиональное же должно идти попутно.

Г. Кутлеръ.—Необходимо рѣшить, что для сельскаго хозяйства полезнѣе: общее образованіе или распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній? Чѣмъ больше специалистовъ въ деревнѣ, тѣмъ болѣе способовъ использованія своего труда.

Г. Бартеневъ.—Я не говорю о специалистахъ, а объ обыденныхъ рабочихъ. Въ настоящее время они, не научившись грамотѣ, отвыкли отъ крестьянскаго труда и не умѣютъ даже удовлетворительно пахать и вообще обрабатывать землю.

Г. Колобовъ.—Крестьянская пахота хуже прежней въ виду экономическаго оскудѣнія крестьянскаго населенія. Безлошадность и отсутствіе орудій производства лишаютъ крестьянина возможности ухода за землей. Необходимо элементарное образованіе попутно съ профессиональнымъ.

По *пункту А*, по окончаніи голосованій, Губернскій Комитетъ высказалъ слѣдующія пожеланія:

1) что расширеніе общаго народнаго образованія должно предшествовать сельскохозяйственному образованію;

2) что при постановкѣ сельскохозяйственнаго образованія слѣдуетъ предпочесть введеніе его при помощи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, поставивъ на второй планъ учрежденіе школъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства;

3) что учрежденію въ городѣ Тамбовѣ высшаго учебнаго заведенія, сельскохозяйственнаго института, спеціально для нуждъ черноземной полосы, должно предшествовать учрежденіе среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

Во время разсмотрѣнія мнѣній Комитетовъ по п. *В*, уполномоченный по сельскохозяйственной части г. Дьяковъ признавалъ необходимымъ возбудить ходатайство объ учрежденіи въ г. Тамбовѣ станціи животноводства и облегченіи порядка изданія земскихъ органовъ печати, съ цѣлью ознакомленія населенія съ запасомъ сельскохозяйственныхъ знаній. Въ виду того, что эти заявленія относятся къ программѣ, лит. *II*, пренія были отложены.

Заключеніе Комитета по *пункту В* состоялось слѣдующее.

Обсуждая вопросъ объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и объ ознакомленіи сельскихъ хозяевъ вообще съ результатами опытовъ и имѣя въ виду, что существующія организація этого дѣла по отвлеченности задачъ, преслѣдуемыхъ ими, и при отсутствіи систематичности въ работахъ ихъ не даютъ удовлетворительныхъ результатовъ, Комитетъ полагаетъ, что наиболѣе удачное разрѣшеніе этого вопроса можетъ послѣдовать при тѣхъ условіяхъ, если 1) Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будутъ выяснены однородные по климату и почвѣ районы и въ нихъ устроены такъ называемыя пораіонныя опыты сельскохозяйственныхъ станціи, и 2) для приближенія къ населенію результатовъ дѣятельности этихъ станцій устроены при нихъ

показательныя хозяйства, имѣющія практическое значеніе для мѣстностей, входящихъ въ каждый данный районъ.

При обсужденіи свода мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по п. В программы были высказаны слѣдующія мнѣнія.

Г. Кутлеръ.—Существуетъ теорія о томъ, что осушеніе болота имѣетъ послѣдствіемъ сухость климата. Въ Министерствѣ Земледѣлія имѣется кредитъ, предназначенный на осушеніе; въ виду сего необходимо болѣе или менѣе подробно остановиться и обсудить, не встрѣчается ли надобности къ возбужденію ходатайства о прекращеніи осушительныхъ работъ въ виду вреда, ими причиняемаго.

Предложеніе это было единогласно отклонено потому, что факты дѣйствительной жизни приводятъ къ противоположнымъ настоящей теоріи заключеніямъ. Члены князь Чолокаевъ и Дьяковъ указывали, что эта теорія устарѣла и разрѣшена наукой въ обратномъ смыслѣ.

Обсуждая вопросъ о мѣрахъ борьбы съ эпизоотіями, г. Колобовъ находилъ, что вопросъ о необязательныхъ прививкахъ находится въ противорѣчьи съ закономъ 12 Юня 1902 г., такъ же какъ и вопросъ объ обязательномъ страхованіи.

Князь Чолокаевъ высказался за обязательность прививокъ и за платежъ преміи только при условіи падежа скота.

Г. Петрово-Соловово, не соглашаясь съ Чолокаевымъ, приходитъ къ заключенію, что говорить объ обязательномъ страхованіи и о вознагражденіи возможно, при условіи соотвѣтствія послѣдняго дѣйствительной стоимости; при томъ же насиліе надъ волей—вещь исключительная. Самъ хозяинъ не можетъ не дорожить и, разумѣется, приметъ мѣры; необходимымъ представляется только доступность прививки въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Г. Бартеневъ, соглашаясь съ г. Соловово, высказывается противъ обязательности прививки.

По вопросу объ общественныхъ работахъ г. Андреевскій высказывается въ томъ смыслѣ, чтобы послѣднія практиковались не только въ случаяхъ голодовокъ населенія, но въ видѣ постоянной организаціи, являющейся подспорьемъ крестьянину, какъ добавочный источникъ существованія.

При обсужденіи вопроса объ обязательномъ страхованіи скота, князь Чолокаевъ признавалъ, что развитіе этого вида страхованія зависитъ отъ размѣра преміи; при посылности послѣдней оно только и можетъ развиваться. Въ цѣляхъ пониженія страховой преміи, желательно учрежденіе государственнаго обязательнаго страхованія при терпимой или умѣренной преміи. Точно также желательно открытіе государственнаго страхованія отъ градобитій, тѣмъ болѣе, что страхованіе въ частныхъ обществахъ возможно лишь при условіи платежа высокой преміи.

По пункту В Комитетъ высказалъ слѣдующія пожеланія:

1) Распространеніе предохранительныхъ прививокъ, сдѣлавъ ихъ наиболѣе доступными для широкаго, но безпричудительнаго пользованія.

2) Введеніе обязательнаго государственнаго страхованія скота, но при опредѣленной умѣренной преміи, которая не препятствовала бы увеличивать численность скота, даже и для маломуцаго сельскаго хозяина.

3) По вопросу о градобитіяхъ высказано пожеланіе, чтобы дѣло страхованія отъ градобитій расширилось, охвативъ всю Россію, и перешло въ руки государства, которое въ состояніи будетъ точно также уменьшить преміи за страхъ.

Въ засѣданіе 12 Января прибыли г. Предсѣдатель и члены Комитета въ томъ же составѣ, что и въ предыдущемъ засѣданіи.

По прочтеніи постановленій прошлаго засѣданія, въ конхъ изложены постановленія Губернскаго Комитета по п.п. А, Б, В, г. Предсѣдатель предложилъ таковыя для подписи и просилъ перейти къ разсмотрѣнію остальныхъ пунктовъ программы.

Нѣкоторые члены Комитета обратились съ вопросомъ, будутъ ли составляться подробные журналы о ходѣ засѣданій Комитета и будутъ ли таковые доложены.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что въ журнальныхъ постановленіяхъ, подробно излагающихъ всѣ пренія, особенно принимая во вниманіе краткость времени, надобности не встрѣчается. Губернскій Комитетъ, при отсутствіи у него исполнительнаго органа, нельзя приравнивать къ Земскому Собранію, постановленія коего, съ изложеніемъ всѣхъ мотивовъ, важны для Управы, какъ руководство при приведеніи въ исполненіе постановленій Собранія. Губернскій Комитетъ дѣлаетъ не постановленія, а лишь высказываетъ пожеланія и мнѣнія въ формѣ заключеній. Что же касается вообще журналовъ съ краткимъ изложеніемъ хода засѣданія, то таковые ведутся и будутъ приложены къ дѣлу. Въ оглашеніи же ихъ предъ Комитетомъ г. Предсѣдатель надобности не встрѣчаетъ.

Членъ Комитета, Губернскій Предводитель Дворянства, князь Чолокаевъ снова указалъ, что существующій порядокъ разсмотрѣнія совершенно не достигаетъ желаемой цѣли. Поддерживая имъ высказанное въ первомъ засѣданіи, князь Чолокаевъ добавилъ, что онъ положительно лишенъ возможности строго продуманнаго отношенія къ предметамъ обсужденія. Мнѣніе это поддерживалъ г. Колобовъ.

Г. Предсѣдатель, объявивъ, что настоящій вопросъ уже разрѣшенъ имъ въ предшествующемъ засѣданіи и что возвращеніе къ нему представляется излишнимъ, предложилъ перейти къ обсужденію пункта Г программы.

По прочтеніи свода мнѣній по этому пункту, г. Кутлеръ заявилъ, что увеличеніе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ не достигнетъ цѣли, во-первыхъ, потому, что въ этомъ болѣе всего грѣшатъ дѣти, во-вторыхъ, потому, что борьба съ этимъ зломъ возможна при поднятіи уровня духовной культуры.

По вопросу о распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ г. Кутлеръ указалъ, что опытъ Западнаго края заставляетъ предпочитать черепичныя крыши; для большей огнеупорности желѣзныхъ крышъ необходимо ихъ 3-кратное окрашиваніе. За предпочтеніе же черепичныхъ крышъ говорить ихъ дешевизна. Подобныя крыши въ два съ половиною раза дешевле желѣзныхъ. Въ цѣляхъ распространенія г. Кутлеръ полагалъ необходимымъ открытіе на счетъ Государственнаго Казначейства центральныхъ школъ для приготовленія мастеровъ, которые бы распространяли эти знанія среди населенія.

При обсужденіи ходатайствъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ отмѣнѣ положенія пошлины на желѣзо г. Кутлеръ высказался противъ такого ходатайства, ибо удовлетвореніе его влечетъ разстройство отечественнаго производства: вслѣдъ за отмѣной пошлины на желѣзо должна слѣдовать отмѣна на другіе предметы. Послѣдствія этого — сокращеніе російскаго производства и возвращеніе въ деревню 2-хъ милліоновъ рабочихъ, оставшихся безъ дѣла. Въ заключеніе онъ добавилъ, что возбужденное ходатайство находится въ полномъ противорѣчій съ экономической политикой Министерства Финансовъ.

По вопросу объ образованіи страхового союза всѣхъ земствъ г. Кутлеръ признавалъ таковой чрезвычайно сложной организаціей, палагающей большія обязанности на земства. Взаимѣнъ этого онъ предлагалъ ходатайствовать о предоставленіи земству права перестрахованія. Последнее, завися отъ личнаго усмотрѣнія, не можетъ сопровождаться тѣми стѣсненіями, которыя являются естественнымъ результатомъ обязанноти участвованія въ страховомъ союзѣ.

Изложенныя въ докладѣ Губернскаго Комитета пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. Г, будучи поставлены г. Предсѣдателемъ на голосованіе, были приняты Комитетомъ. Высказаны пожеланія:

- 1) предоставить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ право обжалованія приговоровъ по дѣламъ о нарушеніи строительнаго Устава;
- 2) устранить существующее противорѣчіе строительнаго Устава съ 110 ст. мѣст. Пол. о кр. пересмотромъ этой статьи въ законодательномъ порядкѣ;
- 3) ходатайствовать о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ, чтобы были соста-