

**А.Л. Дювернуа**

**Станислав Зноемский и Ян  
Гус.**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
А11

А11 **А.Л. Дювернуа**  
Станислав Зноемский и Ян Гус. / А.Л. Дювернуа – М.: Книга по Требованию,  
2013. – 215 с.

**ISBN 978-5-4241-5422-5**

1. О борьбе академических наций в Пражском Университете. 2. Пражский эпизод из полемики между реалистами и номиналистами.

**ISBN 978-5-4241-5422-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2013

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



ленности, искусства и науки. Они хранятъ долгую память по вратной эпохѣ ихъ процвѣтанія (1346—1378). Украшая Прагу мостами, монументальными зданіями, Богемію—замками, дорогами, возвеличивая достоинство короны Святого Вячеслава новыми областями, Карлъ IV вызывалъ симъ самымъ страну на едва выносимое напряженіе силъ. Отголосковъ жалобы на несоразмѣрность этихъ усилій съ возрастомъ страны и народа, несшаго на себя всю тяжесть смѣлыхъ предпріятій, нельзя, конечно, искать у придворныхъ поетовъ и хронистовъ (у Петрарки, Мариньолы или у Пулкавы), тѣмъ менѣе въ автобіографіи самого Карла IV, или въ актахъ современнаго законодательства, носившихъ на себя ясную печать личной воли Карла IV, а потому едва переживавшихъ годъ своего изданія. \*) Насильственное развитіе, къ которому была вызвана экономическая и политическая жизнь Богеміи волею императора Карла IV весьма рано вызвало націю, къ чести ея здравомыслія и самосознательности, къ протесту, хотя покуда и пассивному, но важному по послѣдствіямъ, спѣшившимъ за нимъ на разстояніи двухъ десятилѣтій. Всего яснѣе созналъ и высказалъ протестъ кореннаго населенія страны на несоразмѣрность политики ея государя съ ея благомъ и интересами, рыцарь Тома, владѣвшій въ Штитномъ, принадлежавшій, слѣдовательно, къ привилегированному сословію и съ благодарностью воспользовавшійся всеми источниками образованія, введеніе которыхъ было заслугою Карла IV. Рыцарь Тома, одинъ изъ

---

\*) *Majestas Carolina* писана около 1350 г., упразднена пражскимъ сеймомъ въ 1355 г. *Palacky ibidem*, pp. 290, 335. У современныхъ писателей встрѣчаемъ также мало довѣрія къ кесарскому праву. Такъ рыцарь Тома отдаетъ преимущество праву церковному предъ кесарскимъ; ибо „оно само не стыдится слѣдовать праву церковному.“ „Есть, однако, кое-что въ кесарскомъ правѣ, чего церковное не предписываетъ, но самымъ молчаніемъ своимъ какъ бы понуждаетъ къ тому же, какъ напр., къ смертной казни воровъ, и многіе подобные случаи. Но что церковное право запрещаетъ, того дѣлать не слѣдуетъ, хотя бы кесарское право и прямо то предписывало. *Knižky šestery*, p. 145.

старѣйшихъ питомцевъ пражскаго университета, въ томъ своемъ сочиненіи, которое знаменательно совпадаетъ по времени своего происхожденія съ послѣднимъ тяжкимъ для народа актомъ купли Бранденбурга въ 1374 \*), въ „knížkách šesterych o obecnych věcech křesťanských“, оконченныхъ въ 1376 г. \*\*), такъ сѣтуетъ на внутреннюю и вѣдншую политику своего государя: „Мыта берутся иногда справедливо, а иногда и несправедно. Справедливымъ мытомъ называется то мыто, которое государь установилъ взимать ради удовлетворенія какой-либо дѣйствительной потребности для поправки дорогъ, для ихъ обезпеченія въ выгоду проѣзжихъ купцовъ, для постройки мостовъ. Разъ эти потребности удовлетворены, должна бы прекратиться съ ними и уплата мыта. Но кто беретъ мыто съ духовенства, съ свободныхъ панношей и владыкъ \*\*\*, тотъ беретъ несправедное мыто. Дурной обычай не имѣетъ оправданія; да и не обычаемъ его называть слѣдуетъ, а нарушеніемъ права. Знайте господа! если вы будете попускать порабощеніе свободнаго сословія владыкъ и духовенства, то месть васъ настигнетъ въ то время, когда и вы сами будете порабощены. Ибо тѣ лишь должны платить мыто, кто взыскиваетъ съ народа купеческую лихву. \*\*\*\*) . . . Бернью же называется здѣсь въ Чехіи общая помощь, подаваемая народомъ королю. Господа сначала допустили бернь съ добрымъ намѣреніемъ для общаго блага, и дозволить ее они по справедливости должны были въ виду дѣйствительной потребности короля. Но видя безпорядокъ во взиманіи бер-

---

\*) Palacky *ibid.* p. 383.

\*\*\*) См. предисловіе Эрбена къ изд. этого сочиненія въ 500-лѣтній юбилей Пражскаго университета. 1850, стр. XVIII.

\*\*\*) Значеніе слова „владыка“ во второй половинѣ XIV ст. легко опредѣляется тѣмъ, что имъ передается въ современномъ чешскомъ переводѣ Maj. Car. лат. слово nobilis: non licet alicui baroni vel nobili suis vel alterius hominibus oculos eruere: neslůi žádnemu panu ani vláduce, by swým neb cizím lidem oči vymietal. *Majestas Car.* § LXXXV. Arch. с III, p. 154.

\*\*\*\*) Th. zest. o obecnych věcech p. 155.

ни, не могу я сказать, чтобы дѣло обходилось безъ грѣха великаго, какъ въ отношеніи короля, такъ и къ господамъ и къ собирателямъ берни, и къ владыкамъ. Мнѣ страшно за короля, что ее онъ собираетъ такъ часто, и все изъ желанія собирать земли окрестныя болѣе въ благо своихъ дѣтей, чѣмъ къ благу общественному. А легко ли одной странѣ накупить такое множество иныхъ странъ? Паны же, съ своей стороны, грѣшатъ тѣмъ въ берни, что льстятъ королю, боясь разгнѣвать его правдою. Но, какъ я сказалъ, льстя королю, они попускаютъ общественное зло. Не безъ вины здѣсь и владыки, съ своихъ людей взимающіе по поводу королевской берни, болѣе, чѣмъ сами вносятъ королю, и взимая ее притомъ безъ всякой милости какъ съ хорошихъ, такъ и съ дурныхъ владѣній. Собиратели берни, въ свою очередь, грѣшатъ тѣмъ, что при правильномъ взиманіи своего оброка, притѣснительно взимаютъ деньги за квитанцію \*); какъ напримѣръ, въ берни для Бранденбурга (1374 г.) \*\*) пятый или даже иногда четвертый грошъ шелъ въ оброкъ и за квитанцію, а кромѣ того платилось писцамъ особенно \*\*\*). Такъ я писалъ о собирателяхъ берни, пока не зналъ вполнѣ ихъ злодѣяній; но въ эту послѣднюю берни (т. е. Бранденбургскую 1374 г.) я узналъ о нихъ то, что мнѣ до сихъ поръ еще не удавалось знать. Они подѣлали себѣ фальшивыя книги, по которымъ взимали свой оброкъ въ большей противъ установленнаго мѣрѣ, угрожая простымъ людямъ авторитетомъ книгъ: „Смотри, читай самъ! Что скажешь ты противъ этихъ книгъ!“ Отчетъ же во взиманіи берни они отдавали по законнымъ книгамъ, гдѣ ихъ оброкъ бывалъ показанъ въ установлен-

---

\*) „Zamazné.“

\*\*) Съ сихъ словъ слѣдуетъ, очевидно, прибавка позднѣйшей редакціи 1376 г., когда Тома уже въ послѣдній разъ обрабатывалъ это сочиненіе, начатое имъ уже давно.

\*\*\*) Весьма старательно маскируетъ единаго затрудненія въ бранденбургскомъ дѣлѣ панегирисъ Карла Бенешъ Вейтмилльскій въ *Scr. regum bohem.* II, 419 (в. А. 1373).

ной мѣрѣ. \*) О послѣдствіяхъ такихъ экономическихъ насилій рыцарь Тома говоритъ еще лучше, еще опредѣленнѣе: „А сколько господъ и владыкъ понесли ущербъ въ своихъ доходахъ отъ того времени какъ былъ отчеканенъ добрый чешскій грошъ во времена короля Вячеслава второго. \*\*) Во времена Вячеслава II-го 64 гроша стоили гривну серебра, какъ дошло до меня. Во времена нашихъ отцовъ (2-е, 3-десятилѣтіе XIV в.) въ тотъ же чеканъ чешскаго гроша ввели мѣди настолько, что серебряная гривна стояла уже 72 гроша. Затѣмъ недавно все въ тотъ же чеканъ и въ ту же мѣру прибавили мѣди еще болѣе, такъ что гривна цѣнилась уже въ восемьдесятъ грошей. И, наконецъ, при Ротлебѣ принимали настолько мѣди, что и за полторы копы едва даютъ гривну серебра. Ясно, что и господа, и владыки всей страны потерпѣли великій ущербъ въ доходахъ! За удовлетвореніе всякой потребности мы платимъ дороже, ибо купцы хорошо знаютъ, что чешскій грошъ содержитъ въ себѣ болѣе прежняго мѣди. А что за безпорядокъ господствуетъ въ мелкой монетѣ (въ галлерахъ), о томъ хорошо знаетъ всякій, кто часто бываетъ въ Прагѣ.“ Дороговизна, очевидно, возбуждала всеобщія жалобы,—и панегиристы Карла истошали свою изобрѣтательность, придумывая самыя невѣроятныя объясненія ея, съ исключительною цѣлью скрыть того, кто былъ ея единственнымъ виновникомъ. Такъ Бенешъ Вейтмильскій объясняетъ ее римскими празднествами 1350 г., которые привлекли благочестивыхъ людей со всего конца міра въ Римъ. Тамъ возникла, будто, эта ненавистная дороговизна и оттуда была развезена по всему міру: „Sed unum compellor scri-

---

\*) Th. ze st. ibid. pp. 156—157. Въ этомъ сочиненіи находимъ во многихъ мѣстахъ жалобы и на взятки, называвшіяся въ то время „kolase“, pp. 146, 159, 160.

\*\*) Съ 1300 г. пошелъ счетъ копами (=60) грошей. Копью грошей въ 1300 г. измѣрялась цѣнность фунта серебра. Но съ 1307 г. уже считалась цѣнность фунта серебра въ 64 гроша. Порча монеты времени короля Іоанна возрастала при сынѣ его Карлѣ IV, пока наконецъ цѣнность фунта серебра не возрасла до 90 грошей. Palacky II, 2, p. 392.

bere<sup>4</sup>, говорить Бенешъ, „quia in rei veritate sic se habet quod hi, qui colligunt hospites et artifices, mechanici, *non solum Boemi, sed et aliarum terrarum de hujusmodi peregrinatione reversi, incerpunt facere caristiam omnium victualium et necessariorum, et sic ab eo tempore venit in consuetudinem, quod omnia humanis usibus necessaria sunt in cado foro ubique locorum.*“ \*) Ясно, что р. Оома противопоставляетъ благо народное тому чисто своекорыстному побужденію, которое заставляло Карла IV такъ часто прибѣгать къ бернн. Его жажда пріобрѣтенія высказалась всего рѣзче въ юности, когда онъ, завися вполне и во всемъ отъ отца, позавидовалъ своему младшему брату Іоанну, владѣвшему Тиродемъ. Не имѣя средствъ къ осуществленію плановъ, внушаемыхъ ему чувствомъ зависти, онъ становится хитрымъ изобрѣтателемъ виднѣй, свыше дарующихъ ему пожеланное имъ достояніе брата. Такъ еще въ 1334 г. (на 18-мъ году отъ рожденія) ему, покоящемуся однажды ночью въ сообществѣ своей свиты, при свѣтѣ многихъ свѣтильниковъ явился нечистый духъ (*spiritus immundus*), который невидимой рукой привелъ въ движеніе стоявшіе въ комнатѣ сосуды: сосуды передвигались и звучали при взаимномъ соприкосновеніи. Вскорѣ затѣмъ является къ нему изъ Тироля, отъ лица тамошнихъ пенатовъ (*ex parte spirituum, qui Krgzetky \*\*)* dicuntur), капеланъ его брата Іоанна, графа Тирольскаго, по имени Матвѣй, съ увѣщаніемъ идти въ Тироль и управлять имъ вмѣсто младшаго брата. Эти тирольскіе пенаты, по извѣстію Матвѣя, и были той невидимою силой, которая привела въ такой беспорядокъ его комнату (въ ознаменованіе предстоящаго пути въ Тироль). \*\*\*) Юношескія мечты не сбылись. Но гораздо позже, когда императоръ Лудовикъ баварскій лишилъ Іоанна его обла-

---

\*) *Scr. regum bohemi*. II, p. 355.

\*\*) Има вѣликъ домашнихъ геніевъ трудно подѣлать между Славянами и Нѣмцами. Ср. *Graff althochd. Sprachschatz* t. VI, col. 557: *scrata* въ см. *malus genius*. *Grimm Gram.* I, p. 88, 341 adn. въ см. *fau-nus, larva, monstrum*.

\*\*\*) *Benessius de Veitmil in Scr. r. boh. t. II, pp. 269, 309.*

сти Тироля, Карлъ не былъ согласенъ на вознагражденіе его Лужицей. \*). Когда Карлъ возросъ, пенаты многихъ и многихъ странъ пожелали его верховнаго покровительства, но чешскіе krzetky устами р. Ёмы жаловались на обиды!

Тому раздумью, на которое наведенъ былъ начитанный, умный рыцарь Ёма въ сельскомъ уединеніи и въ зрѣлую пору своего вѣка, большинство не слѣдовало. И въ годъ того же правленія, одновременно съ жалобами на экономическія насилія, дозрѣли и нравственныя раны общества до громкихъ сътованій со стороны тѣхъ, кто, не испытывая судорожныхъ сокращеній въ жизни того общества, могли яснѣе другихъ сознавать ихъ болѣзненное значеніе.

Кромѣ протеста, во всякомъ случаѣ имѣющаго значеніе исключительное уже по одному тому, что онъ вышелъ изъ устъ образованнаго челоуѣка независимаго положенія въ свѣтъ, правленіе Карла IV своими дурными сторонами не преминуло отразиться на бытѣ низшаго сословія, несшаго на себѣ всѣ экономическія тяжести. Начиная съ его времени появляются признаки существеннаго ухудшенія (deterioratio) въ бытѣ сельскаго сословія. Патріотическая историографія, естественнымъ образомъ, отсрочиваетъ этотъ грустный актъ до времени, по возможности, позднѣйшаго. Актъ закрѣпощенія сельскаго сословія состоялся въ правленіи Ягеллонида Владислава II-го, въ 1487 г., на сеймовомъ засѣданіи этого года 14 марта \*\*). Но можно ли измѣрять и оцѣнивать подобныя явленія одними актами законодательства? Начатки и причины ихъ весьма часто приходится находить не въ однихъ событіяхъ, ближайшихъ къ нимъ по времени. Палацкій въ указанномъ мѣствѣ всю вину закрѣпощенія слагаетъ на эпоху гусситскихъ войнъ: они вербовали свои шайки изъ сельскаго сословія, бѣднявшаго вслѣдствіе запущенія полевыхъ работъ. Возвращаясь съ войны сельчане находили свою землю и домъ разоренными, и, увеличивая собою классъ безпутнаго пролетаріата,

---

\*) Scr. rer. boh. II, p. 333.

\*\*) Palacky, Dějiny; V, 1, pp. 264—271.

сами вызвали противъ себя тѣ суровыя мѣры угрошевія, которыя нашли себѣ законодательное признаніе въ сеймовомъ засѣданіи 14 марта 1487 г. Законодательными мѣрами невозможно образовать цѣлаго сословія. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ помянутаго сейма въ сочиненіи знаменитаго юриста Корнелія изъ Вшегердъ, котораго первая обработка относится къ 1495 г., мы встрѣчаемъ цѣлое сословіе *chlapstwi* опредѣленное вполне въ отношеніи подсудности \*). Если мы начнемъ отъ этого хронологическаго числа отсчитывать десятилѣтія, то намъ придется ихъ счесть до 12, и въ 1375 году мы найдемъ уже весьма ясныя слѣды той детеріораціи въ бытѣ сельскаго сословія, о которой идетъ рѣчь. Рыцарь Тома \*\*), рассматривая отношенія сельскаго класса къ землевладѣльцамъ и подразумѣвая тѣ именно отношенія, въ которыхъ находится эфитевтъ къ эфитевціарію, вполне одобряетъ взысканіе такъ-называемаго *vzdajného*, т.-е. денегъ, уплачиваемыхъ переселяющимся поселаниномъ при сдачѣ эфитевтическаго участка его владѣтелю, находя для подобнаго взысканія то основаніе, что во время своего вещнаго владѣнія сдаваемымъ участкомъ эфитевтъ могъ, своей виной, убавить цѣнности его. Но онъ не одобряетъ взысканія такъ-называемаго *zchodného*. \*\*\*) Тонкое чутье къ личной свободѣ указало Штитному, что въ этой подати содержится зародышъ ея нарушенія. Современники недостаточно оправдывали этотъ обычай тѣмъ что владѣтелю приходилось прилагать трудъ къ тому, что бы переселить новаго эфитевта изъ какого-нибудь другаго мѣста \*\*\*\*). Но въ томъ же мѣствѣ р. Тома строго осуждаетъ землевладѣтелей за ту *krivdu* передъ Богомъ, когда, безъ всякой вины со стороны поселанина, а лишь потому, что онъ богатъ или бездѣтенъ, въ видахъ наследованія

---

\*) *Knihy dewatery o praviach a súdiech i o dskách země česke*, p. 96.

\*\*) О. с. p. 159.

\*\*\*) *Zchodné nerozuměji, by kudy bylo brati správně*. Ibidem.

\*\*\*\*) Ibid. p. 349 Erben: *Rkp. mus. I, №11, § 67: zchodné proto mós pán s právem vzieti podlé určeneho obyčeje od toho člověka, ježto od neho jde: že práci má, když vyhošt'uje zase od jinud člověka.*

владѣтель не отпускаетъ его съ участка, или стѣсняетъ его переходъ условіемъ вѣтки (kolače). Возможность подобныхъ притѣсненій можетъ быть объяснена тѣмъ, что искоевое право эмотевтовъ было крайне ограчилено. Мы затрудняемся указать на актъ, болѣе близкій къ разсматриваемой эпохѣ, но за многія десятилѣтія до сейма 1487 г., мы встрѣчаемъ „robotěžní lidé“ беззащитными, на милость отдаваемыми, рабами \*). Издревле, вѣроятно, прежде другихъ, подверглись ухужденію эмотевтическія владѣнія духовныхъ лицъ, хотя нормальное состояніе ихъ, *per analogiam*, должно бы было быть наилучшимъ \*\*). Въ нихъ именно, эмотевты платили меньшія подати владѣтелямъ и, вслѣдствіе этого, увеличивали цѣнность владѣнія улучшеніемъ качества и поверхности земли (*amelioratio*). При этихъ условіяхъ, уровень благосостоянія эмотевта духовныхъ земель возвышался, и на немъ они могли твердо держаться за свои права на вѣчное владѣніе, на наследованіе, на иски. Утрата этихъ правъ предполагаетъ пониженіе ихъ благосостоянія, обнищаніе. Эмотевты, именно, духовныхъ владѣній пражскаго округа дошли до такой степени детеріораціи въ правленіе Карла IV, что могли возннать самыя противорѣчивыя толки и пренія о ихъ состояніи и правахъ между ученѣйшими юристами пражскаго университета того времени. Мы разумѣемъ „*Tractatus magistri Cunssonis contra magistrum Albertum Ranconis de Ericino de devolutionibus non recipiendis a rusticis ecclesiae vel dominorum*“\*\*\*), относящійся къ 1383 г. Это сочиненіе содержитъ въ себѣ донесеніе архіепископу Пражскому Іоанну о прѣннн докладчика Кунеша (Коирада) Теробовльскаго \*\*\*\*, кустоса и каноника пражскаго, съ ма-

---

\*) Такъ напр. въ актѣ отъ 1434 г. въ Архивѣ Чешскомъ; I, p. 344

\*\*) *Institutionen von Puchta* 1857. § 245; II, p. 723.

\*\*\*) *Fontes rerum austriacarum* I, 6, 2, pp. 48—50.

\*\*\*\*) Какъ профессоръ декретовъ Кунешъ упоминается въ матрицѣ юридическаго университета: а *Cunssone de Trzibowel decretorum doctore Remboldus de Novimagio, clericus coloniensis dioec. gradu baccalariatus in decretis est insignitus. Mon. hist. univ. prag. II, 1, p. 27.*

гистромъ Альбертомъ. Изъ него приводитъ Палацкій \*) только то мѣсто, изъ котораго можно заключить о крайнихъ терминахъ контраверсы. Магистръ теологiи и докторъ декретовъ Альбертъ утверждалъ, *quod rustici sunt ribaldi \*\*), solum nudum usum habentes*; магистръ теологiи и докторъ декретовъ Кунешъ возражалъ: *quod rustici sunt liberi et non servi*. Последний, будучи докладчикомъ, приводитъ только одно изреченiе своего противника, безъ тѣхъ доказательствъ, которыми тотъ, предположительно, подтверждалъ его; свое же возраженiе, какъ видимъ по полному тексту Геффлерава изданiя, онъ обосновалъ преимущественно тѣми положенiями римскаго права, которыя болѣе могутъ служить для теоретическаго опредѣленiя эмпитевзиса, чѣмъ для его исторической характеристики въ данное время и при данныхъ условiяхъ. Такъ эта контраверса осталась бы неразрѣшимою по тѣмъ мѣстамъ, которыя приводятся Палацкимъ. Полное изданiе текста Геффлера въ „Fontes“, какъ оно ни мало удовлетворяетъ самымъ первымъ требованiямъ филологiи, помимо всѣхъ его недостатковъ, помогаетъ, однако, примиренiю этой безъ того безплодной контраверсы. Конрадъ (Кунешъ) не оставляетъ никакого сомнѣнiя въ томъ, противъ чего направлено его рвенiе, и на чемъ основывались abusiveныя стремленiя его противника Альберта: *Sub praetextu pravae consuetudinis bona pauperum sibi usurpare praesumunt; pro extirpanda paganica consuetudine; reperimus consuetudinem, quod rusticorum, censitarum et subditorum censualium bona mobilia et immobilia non ad consanguineos vel heredes, sed ad mensam nostram veniebant; licet autem alias consuetudinis non sit levis auctoritas, nos tamen hujusmodi consuetudinem reprobamus; quod consuetudo in contrarium est mala et corruptela; quod dicta consuetudo praescribi non potest. Изъ приведенныхъ мѣстъ ясно, что у землевладѣтелей былъ обычай ограничивать право наследства въ сельскомъ сословiи (jus*

\*) Geschichte v. Böhmen II, 2, p. 31, adn. 38.

\*\*) „Videntur (alicubi) ii inteligi, quos Galli *Vagabonds* dicunt“. Dueange.

devolutionis); и такое ограничение можетъ быть основано только на общемъ ослабленіи правомощности всего сословія.

При здоровомъ пониманіи выгодъ, являлся протестъ противъ подобнаго рода злоупотребленій, и онъ находилъ, по всему вѣроятію, полное сочувствіе при дворѣ Карла IV, лучше другихъ понимавшаго неразрывную связь выгодъ землевладѣтеля съ выгодами эманципанта. Это видно уже изъ того, что, судя по нѣкоторымъ предписаніямъ его „Majestas Carolina“, королевскія владѣнія выгодными условіями поселенія и податной системы были постоянной приманкой для сельчанъ, охотно для нихъ оставлявшихъ свои прежнія участки. Были жалобы, которыя уважилъ Карлъ IV въ §§ 77 и 78 своей „Majestas“ \*). Предусматривая возможный ущербъ частнаго хозяйства землевладѣтелей, онъ ограничилъ безотчетный переходъ днемъ Sancti Martini\*\*), притомъ обезпечивая за эманципантомъ jus vendendi и пр. Могли быть счастливыя исключенія и въ духовныхъ владѣніяхъ, особенно такихъ, которыя успѣли скопить болѣе предметовъ улучшенія и потому не шли путемъ ухудшенія, судя по слѣдующему мѣсту трактата Кунеша: „Clerici jam dudum ad cor reversi de die in diem minus et minus illi pravae consuetudini innituntur, ideo omnes civitates regni Boemiae ex pia dispositione principis \*\*\*) illam sanctam catholicam et canonicam legem tenent de successionibus liberorum masculorum et feminarum et etiam consanguineorum ascendentium et descendendum \*\*\*\*).

---

\*) Archiv česky, III, pp. 148—150.

\*\*) „Si vero alio tempore infra annum, tunc prius datis fidejussoribus idoneis domino suo, per quos in termino dicti festi sti Martini de censu, vel alias de labore seu cultura terrarum debitis, possit eidem domino integraliter responderi“.

\*\*\*) „Licet nostra regalis auctoritas legibus sit soluta: tamen quia pii principis est“ etc. Maj. Car. § 77 in.

\*\*\*\*) Servus, въ противоположность hereditarius, встрѣчаемъ въ смыслѣ обратномъ здѣсь приведенному мѣсту у истинна-нормалиста Матвѣя изъ Янова, который такъ принимаетъ эти современныя ему, при-