

Тихон Михайлович Яблочков

**Практический комментарий на
Устав гражданского
судопроизводства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Я15

Я15 **Яблочков Т.**
Практический комментарий на Устав гражданского судопроизводства / Тихон Михайлович
Яблочков – М.: Книга по Требованию, 2023. – 431 с.

ISBN 978-5-521-39509-5

ISBN 978-5-521-39509-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг — не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель — вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания — решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Лишь при этомъ условіи будетъ избѣгнута „культъ преюдикатовъ, слѣпое подчиненіе установившейся практикѣ“.

Работа, предпринятая въ области гражданского права, вдохновила меня на аналогичную работу въ области *гражданскаго процесса*. Свою задачу я понимаю такъ. Всю массу разъясненій Сената, преподанныхъ по отдѣльнымъ статьямъ У. Г. С. (вплоть до 1912 г. включительно) свести къ небольшому числу тезисовъ, выражающихъ собою *общіе принципы* по всѣмъ вопросамъ, обнимаемымъ соответственной статьей. Эти общіе принципы я не всегда излагаю подлинными словами Сената; довольно часто я излагаю воззрѣнія Сената, выведенныя мною изъ ряда руководящихъ касс. рѣшеній, своими словами.

Несомнѣнно плохой чертой нѣкоторыхъ изъ существующихъ сборниковъ надо считать и то, что составители не объединяютъ нѣсколько касс. рѣшеній, говорящихъ объ одномъ и томъ же въ *одно* положеніе. [Отъ этого недостатка свободны сборники проф. В. М. Гордона и А. Боровиковскаго. Зато сборникъ И. М. Тютрюмова прямо загроможденъ однозначущими тезисами]. Я ставлю себѣ задачей формулировать воззрѣнія Сената по каждому отдѣльному вопросу по возможности въ *одномъ* тезисѣ.

Конечно, при этой работѣ составитель наталкивается на затрудненія, вслѣдствіе противорѣчивости и неустойчивости сенатской практики. Но эти затрудненія устраняются мною такъ: касс. рѣшенія, не укладывающіяся въ формулируемый мною тезисъ, приведены петитомъ въ концѣ тезиса, съ оговоркою „contra“ ...[Въ концѣ тезиса мною помѣщается петитомъ и краткое содержаніе касс. рѣш., служащихъ развитіемъ основного принципа]. Эти непокорные касс. рѣшенія или не являются руководящими (они часто обязаны „особеннымъ обстоятельствамъ“) и съ ними можно не считаться или же они намѣчаютъ поворотный пунктъ въ сенатскихъ воззрѣніяхъ по извѣстному вопросу, и тогда задача составителя заключается въ томъ, что бы выяснить *тенденцію практики* по данному предмету и объяснить, какимъ принципиальнымъ соображеніемъ обязаны эти „рѣшенія—диссиденты“.

Для сего, подъ каждой статьей, вслѣдъ за „*основными принципами сенатской практики*“ я помѣщаю свои замѣчанія. Эти „*замѣчанія составителя*“ содержатъ комментарий къ отдѣльнымъ тезисамъ [комментированные тезисы отмѣчены звѣздочкой на поляхъ]. Здѣсь я помѣщаю: 1) необходимыя разъясненія отдѣльныхъ положеній Сената. Мною подчеркнуты основныя тенденціи сенатской практики и выяснены соображенія, побуждавшія Сенатъ мѣнять свои воззрѣнія по тому или иному вопросу. Въ виду того, что тезисы, извлеченные въ сыромъ видѣ изъ касс. рѣшеній Сената очень часто не способны передать точно мысль

Сената, ибо отдѣльное положеніе получаетъ нерѣдко полный смыслъ только въ связи со всѣми деталями и особенностями даннаго случая, которыя были учтены Сенатомъ въ его предшествовавшихъ разсужденіяхъ, я считаю необходимымъ въ своихъ „замѣчаніяхъ“ болѣе подробно докладывать содержаніе руководящихъ касс. рѣшеній. 2) Здѣсь же я подвергаю критикѣ, съ точки зрѣнія толкованія закона, всѣ важнѣйшія сенатскія разъясненія. Необходимость *критическаго* отношенія къ сенатскимъ разъясненіямъ сознается теперь всѣмъ русскимъ юридическимъ міромъ. Пора, наконецъ, освободиться отъ „культъ преюдикатовъ“, пора отбросить взгляды на касс. рѣшеніе, какъ на обязательный законъ для суда и для тяжущихся! Теперь даже Сенатъ нерѣдко разрываетъ связи съ „традиціей“ и идетъ охотно на встрѣчу соображеніямъ, высказаннымъ въ кассационныхъ жалобахъ, дающимъ ему толчекъ еще разъ „обозрѣть свою прежнюю практику“ и измѣнить свои взгляды по основнымъ вопросамъ права!

Пора также нашимъ практикамъ обогатить свои знанія и по общей теоріи гражд. права. Сенатъ уже давно созналъ важность и необходимость науки права въ дѣлѣ толкованія и восполненія законовъ и „такъ называемая теорія права“ превратилась у него въ авторитетную помощницу практической юриспруденціи. Теперь не тотъ юристъ можетъ разсчитывать съ увѣренностью на побѣду въ кассационной инстанціи, который запасся послѣднимъ касс. рѣшеніемъ, а тотъ который смѣло выступаетъ передъ судомъ и Сенатомъ во всеоружіи теоретическихъ знаній.

Мой комментарий, однако, сохраняетъ, несмотря на критическія разъясненія, строго практическій характеръ, ибо онъ предназначенъ первымъ дѣломъ для *юристовъ-практиковъ*: судей, адвокатовъ, тяжущихся.

Только въ одномъ мѣстѣ моего комментарія я счелъ умѣстнымъ сдѣлать небольшой экскурсъ въ область *исторіи* вопроса. Это—при толкованіи ст. 9 У. Г. С. (*о толкованіи законовъ*). Съ конца XIX вѣка юридическій міръ на Западѣ и у насъ занятъ жгучимъ вопросомъ о приемахъ *толкованія законовъ* и способахъ *восполненія пробѣловъ* въ законахъ. Юристы XIX в. учили, что судья долженъ толковать законы *буквально* и не смѣетъ „обходить его букву подъ предлогомъ проникнуть въ его духъ“. Эта доктрина теперь оставлена едва ли не всѣми юристами. На ея смѣну выступаетъ нынѣ новое теченіе, которое объединяется общимъ стремленіемъ эманципировать въ той или иной мѣрѣ *судью* отъ *закона*. На Западѣ и въ нашемъ отечествѣ нынѣ выросла безбрежная литература, посвященная спеціально анализу критико созидających приемовъ, коими долженъ пользоваться судья при толкованіи закона и восполненіи его пробѣловъ.

VII

Нашъ Правит. Сенатъ продѣлалъ ту же эволюцію въ ученіи о толкованіи законовъ. Все это заставляетъ меня познакомить русскихъ юристовъ-практиковъ съ зарожденіемъ и развитіемъ указанной проблемы въ ея исторической перспективѣ,—изложить свои воззрѣнія по этому вопросу, и, наконецъ,—формулировать тѣ приемы толкованія и восполненія закона, которые усвоены Сенатомъ.

Вотъ, внесеніемъ въ мою работу,—правда, въ весьма скромныхъ предѣлахъ, теоретическихъ разъясненій, болѣе строгимъ критическимъ отношеніемъ къ основнымъ принципамъ дѣйствующей судебной практики и указаніями на сочиненія русскихъ авторовъ, я отличаю свой „Комментарій“ отъ образцоваго въ прочихъ отношеніяхъ и незамѣнимаго по богатству матеріала „Практическаго Комментарія на У. Г. С.“ сенатора В. Л. Исаченко. Отличается мой комментарий отъ трудовъ В. Л. Исаченко и К. Анненкова и количественно. Я, именно, останавливаюсь въ „замѣчаніяхъ составителя“ лишь на *спорнѣйшихъ* вопросахъ, поднимаемыхъ примѣненіемъ той или иной статьи, и имѣющихъ *крупное принципиальное значеніе* въ системѣ права. Змѣстѣ съ тѣмъ, я не включаю въ свой Комментарій обсужденіе нормъ матеріальнаго права, имѣющихъ лишь отдаленное отношеніе къ соответствующей статьѣ У. Г. С. Не загромождая книги этимъ постороннимъ матеріаломъ, я сосредоточиваюсь лишь на чисто процессуальныхъ вопросахъ. Этотъ приемъ даетъ мнѣ возможность составить комментарий къ У. Г. С. въ объемѣ много меньшемъ, чѣмъ объемъ трудовъ указанныхъ выше процессуалистовъ.

Таково содержаніе и общій характеръ моихъ критическихъ замѣчаній. „Основнымъ принципомъ сенатской практики“ и „замѣчаніямъ составителя“ я предпосылаю: 1) *текстъ законовъ* и 2) *указанія на литературу*.

Въ той и другой работѣ я существенно отклоняюсь отъ существующихъ типовъ комментариевъ.

„Текстъ законовъ“ не ограничивается мною приведеніемъ одного текста соответствующихъ *статей* У. Г. С. Существенную помощь для юриста-практика можетъ оказать сводка въ одно мѣсто всѣхъ статей, разбросанныхъ по всѣмъ томамъ Свода Законовъ, и имѣющихъ внутреннюю связь съ отдѣльными статьями У. Г. С. Такого рода сводка бываетъ часто необходима въ цѣляхъ уясненія истиннаго смысла статьи У. Г. С. Въ другихъ случаяхъ она полезна для практика потому, что облегчаетъ ему ознакомленіе съ относящимся сюда законодательнымъ матеріаломъ.

Много стараній положено мною и на составленіе *указателя литературы*. Я всегда имѣю въ виду запросы практиковъ, а потому выбираю

VIII

рекомендуемую литературу—журнальную и практическую,—имѣя въ виду не узко теоретическій интересъ, представляемый извѣстной работой, а исключительно ея полезность для практиковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда заглавіе книги или статьи не указываетъ точно на ея содержаніе, но имѣетъ значеніе для обсуждаемой статьи, я привожу вкратцѣ ея содержаніе въ скобкахъ или, въ случаѣ необходимости, мое общее сужденіе объ ея полезности. Въ указателѣ литературы мною рекомендуется также заслуживающіе вниманія сборники и справочныя изданія.

Наконецъ, въ концѣ книги я прилагаю; 1) подробный *предметный указатель* для облегченія нахожденія въ книгѣ искомаго матеріала, и 2) *указатель русскихъ авторовъ*, цитированныхъ въ моей книгѣ. Для большаго облегченія пользованія комментариемъ въ моей книгѣ сдѣланы на поляхъ выноски, указывающія на сущность разбираемаго вопроса.

Таково содержаніе моего Комментарія. Въ настоящее время мною выпускается *томъ I-ый* комментарія. За этимъ томомъ должны, по моему заданію, послѣдовать и прочіе томы.

Время выхода въ свѣтъ послѣдующихъ томовъ заранѣе мною не опредѣляется: они будутъ издаваться по мѣрѣ ихъ изготовленія.

Авторъ.



У с т а в ъ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Общія положенія.

I. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

Примѣчаніе. Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій.

Ст. 1300 У. Г. С. Дѣла между казенными управленіями и частными лицами, возникающія изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ изъятіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Ст. 445 т. XVI ч. 2 Пол. о из. гражд. Взысканіе казенныхъ убытковъ по неисполненнымъ обязательствамъ съ казною, какъ равно и всякаго рода суммъ, въ казну поступить долженствующихъ, а именно: штрафовъ, податей, пошлинъ, разныхъ сборовъ и т. п., производится порядкомъ, для исполнительныхъ дѣлъ установленнымъ, черезъ полицію (ст. 427); въ случаѣ же, буде встрѣтится надобность въ разрѣшеніи Правительствующаго Сената, то о сихъ дѣлахъ должно представлять Первому его Департаменту.

Примѣчаніе 2. Въ 1875 году, указомъ Правительствующаго Сената разъяснено, что порядокъ взысканія по неисполненнымъ частными лицами обязательствамъ съ удѣльнымъ вѣдомствомъ и въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы, опредѣляются сею (445) статьею и что, за симъ, Полицейскія Управленія обязаны удовлетворять требованія удѣльнаго начальства, возникающія изъ неисполненія договоровъ подрядчиками и арендаторами оброчныхъ статей по удѣльному вѣдомству.

Ст. 1801 У. Г. С. Къ спорамъ о правѣ гражданскомъ относятся и иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, коль скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Иски сего рода предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, тому суду, въ дѣлю коего подлежали бы иски о нарушеніи означеннаго юридическаго отношенія, а въ случаѣ невозможности опредѣлить подсудность по цѣнѣ иска—Окружному Суду.

[Эта статья относится къ судопроизводству въ Прибалтійскихъ губ.].

Л и т е р а т у р а.

С. Шуръ. *Разграниченіе властей: судебной и административной въ практикѣ Прав. Сената.* [„Право“ 1912 № 33—34].

А. Г. Споры о правѣ гражданскомъ при разсмотрѣніи частныхъ дѣлъ. [„Ж. М. Ю.“ 1908 г., кн. 3].

В. М. Гордонъ. *Иски о признаніи.* [Ярославль 1906 г.].

В. Л. Исаченко. *Основы гражданскаго процесса.* [СПБ., 1904 г. стр. 1—74].

К. Малышевъ. *Курсъ гражданскаго судопроизводства.* т. I. стр. 25—32.

Н. Лазаревскій. *Отвѣтственность за убытки, причиненные должностными лицами.* [СПБ. 1905 г.] (стр. 417—426, 455—462, 514—534).

М. Шафиръ. *Положеніе о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны* (т. XVI, ч. 2, изд. 1910 г.), [СПБ. 1911]. (Коммент. къ ст. 1, 5, 7).

Н. Савицкій. *Къ вопросу о производствѣ взысканій казенныхъ управленій съ арендаторовъ казенныхъ имуществъ въ безспорномъ порядкѣ.* [Журн. СПБ. Ю. О. 1894, № 10], стр. 56—67.

В. Исаченко. *Особый производствъ. Практическій комментарий на III кн. У. Г. С.* [СПБ. 1913 г.] (коммент. къ ст. 1300).

К. Абрамовичъ. *Крестьянское право по рѣшеніямъ Правительства. Сената.* [Изд. 2. СПБ. 1912]. [Книга представляетъ Алфавитный указатель вопросовъ, разрѣшенныхъ разными административными учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ]

Кю. *Къ первой статьѣ У. Г. С.* [О границахъ подвѣдомственности суду и администраціи въ сферѣ крестьянскихъ и казацкихъ правоотношеній]. [Юридическ. Газета. 1903, № 18], стр. 2—3.

Основные принципы сенатской практики.

1. *Подвѣдомственность суду опредѣляется по точному содержанію исковыхъ требованій* (1880/284, 1893/54.) Если изъ этихъ требованій слѣдуетъ, что возбуждается споръ о правѣ гражданскомъ, то дѣло, по основному правилу ст. 1 У. Г. С., должно быть признано подвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ, и если впослѣдствіи на исковыя требованія *отвѣтчикъ возразитъ*, что онъ дѣйствовалъ въ силу закона или что ему передано имущество на основаніи закономъ опредѣленнаго правительственнаго распоряженія, то въ искѣ можетъ быть отказано по существу, *но черезъ такое возраженіе не прекращается подвѣдомственность иска судебнымъ установленіямъ*. (1900/103; 1907/88). Только если *изъ самаго искового требованія* видно, что истецъ домогается признанія за нимъ не гражданского, а иного права, то судъ, даже помимо возраженія отвѣтчика, долженъ и по собственному усмотрѣнію признать дѣло выходящимъ за предѣлы ст. 1 У. Г. С. и не принимать такого иска къ своему разсмотрѣнію, на основаніи ст. 584 У. Г. С. (1900/103).

2. Подсудность дѣлъ суду или администраціи зависитъ отъ того значенія, которое, въ данномъ случаѣ, занимаетъ казенное или общественное учрежденіе. Когда должностныя лица являются защитниками интересовъ казны по имуществамъ, которымъ она владѣетъ *на одинаковыхъ со вѣсьми друими лицами и учрежденіями основаніяхъ* (1) казенное управленіе, какъ хозяйственная единица, заключаетъ договоръ съ частнымъ лицомъ, 2) казенное управленіе выступаетъ по управленію, охраненію и защиты казеннаго имущества], обязанности ихъ въ отношеніи къ наблюденію этихъ интересовъ казны *не соединены* съ какою либо властью въ отношеніи къ частнымъ лицамъ и ограничиваются лишь представительствомъ казны на правахъ уполномоченныхъ при сношеніяхъ съ частными лицами и учрежденіями, тогда дѣла, возникающія изъ этого рода дѣятельности, *подсудны суду*.

Но если казенное или общественное учреждение *дѣйствуетъ, какъ власть*, въ предѣлахъ функцій, ему предоставленныхъ по управленію государственными или общественными дѣлами, то споры этого рода, возникающіе между казенными учреждениями и частными лицами по поводу сдѣланныхъ симъ учрежденіемъ распоряженій или какихъ-либо дѣйствій, направленныхъ къ осуществленію предоставленной ему власти, подлежатъ вѣдѣнію *административныхъ учреждений* (Общ. С. 1902/34, 1904/21, 1906/23, 1907/36; К. Р. 1875/276, 490; 1905/14; 1907/58)..

„Когда какое либо *правительственное учреждение* принимаетъ извѣстныя мѣры или распоряженія *въ видахъ общественной пользы или безопасности*, то хотя бы этими распоряженіями и нарушались гражданскіе интересы частныхъ лицъ или обществъ, сіи послѣднія вправѣ принести на сіе распоряженіе *жалобу по начальству* въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ инстанцій, но не могутъ прибѣгать къ суду съ требованіемъ о возстановленіи ихъ интересовъ, до тѣхъ поръ, пока публичное отношеніе ихъ къ спорному предмету не обратится въ гражданское право, т. е. въ право, принадлежащее лично тому лицу, которое его стыскиваетъ“ (1878/162). ¹⁾

„Если административная власть *нарушитъ гражданское право лица*, отниметъ у него имущество, будетъ

¹⁾ Заводъ искалъ убытки съ Губернскаго Правленія за закрытіе колодца, устроеннаго для нуждъ завода съ одобренія полиціи на общественной дорогѣ. Сенатъ не призналъ дѣла подсуднымъ судебнымъ установленіямъ, на томъ основаніи, что, „какъ распоряженіе губ. правленія, которое истецъ считалъ нарушающимъ его законное право, такъ и самое основаніе, приводимое имъ въ подкрѣпленіе своего искового требованія („истецъ основывалъ свое право не на какомъ либо имущественномъ правѣ на землю, гдѣ былъ устроенъ колодезь, и не на какомъ либо договорѣ, заключенномъ имъ съ казеннымъ вѣдомствомъ, а на разрѣшеніи данномъ ему мѣстной полицейской властью“) *вовсе не касались сферы гражданскихъ правъ общества* завода „Леоновъ“, а относились до предметовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности губ. правленія, какъ органа прав. власти“...

Повидимому, если бы указаннымъ распоряженіемъ губ. правленія, какъ органа власти, были бы нарушены не „гражданскіе интересы“, а „законное право“ просителя, искъ его былъ бы допущенъ Сенатомъ.

мѣшать ему пользоваться его гражданскими правами, то *лицо это имѣетъ право обратиться къ суду*. Но когда правительство взыскиваетъ, хотя и неправильно, *сборъ*, то оно этимъ нарушаетъ не гражданскія [права частнаго лица, а права, принадлежащія ему, какъ плательщику налога, т. е. *публичныя права, охраняемыя въ административномъ порядкѣ* (Общ. С. 1897/31; К. Р. 1876/391, 1878/178, 1910/9). [Но: взысканіе съ *ж.д. дороги перебора* по казенному сбору производится *судебнымъ порядкомъ*. 1895/38].

Обязательныя постановленія городской Думы, изданныя въ установленномъ порядкѣ (108, 110 и 111 ст. Город. Полож. изд. 1892 г.), приравняются къ *распоряженіямъ правительственной власти*. Постановленія эти подлежатъ отмѣнѣ не иначе, какъ въ установленномъ порядкѣ по опредѣленію мѣстнаго губ. по зем. и гор. дѣл. присутствія или по постановленію М. В. Д. (ст. 110, 80 и 81 Гор. Пол.); въ нѣкоторыхъ же случаяхъ вопросъ о законности постановленій Гор. Думы восходитъ на уваженіе Прав. Сената (ст. 85). *Поэтому, всякое постановленіе гор. Думы, пока оно подлежащеею властью не отмѣнено, сохраняетъ свою силу и подлежитъ исполненію*“. (1909/86). (1889/80: обязательныя постановленія по благоустройству города; 1893/98: установленіе таксъ разнаго рода; ср. Общ. Собр. 1898/26).

3. *Служебныя права не могутъ быть предметомъ иска*. Осуществленіе такихъ правъ производится по распоряженіямъ подлежащихъ властей путемъ *жалобъ по начальству* (1876/216). Посему, всѣ претензіи должностныхъ лицъ, состоящихъ на государственной и общественной службѣ о слѣдующемъ имъ по занимаемымъ должностямъ *жалованіи не подвѣдомы судебнымъ установленіямъ* (1881/148; 1909/68), какъ въ случаяхъ требованія выдачи жалованія за время, когда истецъ не состоялъ болѣе на службѣ (Общ. Соб. 1908/11. О. С. 1909/38), такъ

и требованія заслуженнаго жалованія (1881/148, 1910/70, 73; Общ. С. 1909/77)—[Пособія по службѣ и гражд. искъ: 1887/70, 1894/59, 1895/38, 1902/14].

Иски о выдачѣ *стипендій*, основанные на ненадлежащемъ исполненіи попечителемъ учебного округа воли жертвователя, *подсудны судебнымъ установленіямъ* (Общ. Соб. 1912 г., ноября 26).

4. Требованія городскихъ управленій о разныхъ городскихъ сборахъ *подвѣдомы судебнымъ установленіямъ*, если предметомъ ихъ является взысканіе городомъ платы за *пользованіе* его имуществомъ—землею, водопроводомъ, скотобойнями и пр., имѣющее своимъ основаніемъ *долговорное* соглашеніе [1852/42: подвѣдомъ судебнымъ установленіямъ искъ о взысканіи дополнительной платы за то, что отвѣтчикъ на землѣ, отданной ему городомъ для постройки лавки, возвелъ лавку въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ предполагалъ городъ; К. Р. 1893/48: споры о платѣ за пользованіе городскимъ водопроводомъ]; и *не подвѣдомы суду*, когда сборъ установленъ въ пользу города, какъ *налогъ* [1875/276; 1878/128; 1881/10: взысканіе съ отвѣтчика установленнаго въ пользу города налога на всѣхъ, имѣющихъ въ городѣ лавки; 1892/43: налогъ за самое устройство мостковъ къ хлѣбнымъ амбарамъ; 1877/260: земскій сборъ съ заводовъ; 1909/86: сборъ за санитарный осмотръ скота].

5. Споры объ имуществѣ между *казенными* управленіями, съ одной стороны, и *городскими и земскими учрежденіями*, съ другой стороны, *не могутъ быть разрѣшаемы административными учрежденіями* (1877/308).

6. По введеніи въ дѣйствіе Судеб. Уставовъ, а, слѣдовательно и правилъ, изображенныхъ въ ст. 1300—1306 У. Г. С., не отмѣненъ порядокъ, установленный въ ст. 108—118 т. X, ч. 2 Зак. о суд. и вз. гр. изд. 1876 г. [ст. 439—449 т. XVI, ч. 2 Пол. о вз. гр., изд. 1892 г.]. Поэтому, *казеннымъ управленіямъ* принадлежитъ право производить взысканія съ подрядчиковъ и иныхъ лицъ,