

**И. Виноградов**

**О Феодоритовом слове**

**Москва  
«Книга по Требованию»**

УДК 304  
ББК 60.5  
И11

И11 **И. Виноградов**  
О Феодоритовом слове / И. Виноградов – М.: Книга по Требованию, 2022. –  
216 с.

**ISBN 978-5-4241-7501-5**

Опыт библиографического исследования о двуперстии.

**ISBN 978-5-4241-7501-5**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

[www.samizday.ru/reprint](http://www.samizday.ru/reprint)



Оукажемъ на мнѡгіа оустановленія, котѡрыя безъ всакагѡ писмени, важностію одногоу преданія и сілою обычаа, сохрѡнаются. Напримѣръ, при всѣхъ обыкновенныхъ дѣла́хъ, при вхо́дѣ, при выхо́дѣ и́з до́ма, при шмо́веніи, при возста́нїи ш̄ сна̄ и при шхо́дѣ ко сна̄, при восхо́дѣ и за́катѣ со́лнца, знаменѡемъ чело́ знаменіемъ крестнымъ. Тертул. о вѣщ. воин. глав. 2.

То́ должно почитать преданіемъ несомнѣнншъ и́пльскимъ, что́ и́значала́ до́елѣ принадлежѣтъ цр̄квѡмъ, шено́ваннымъ и́плами. Онъ же прот. Марк. кв. I, гл. 21.

Что́ со́держится всѣю цѣрковію, а́ соборами не оустановлено, но всегда́ оудѣржано, то́ по и́стинѣ предано́ и́плами. Бл. Августинъ прот. Донат. о вѣщ. кв. 2, гл. 8, пис. 118.

.....И́ще же преданіе, довлѣетъ сіе, та́къ преданіе, да не мнѡгѡ и́спытѡемъ. Вѣдно и́ сіе и́пльское и́справленіе, еже пла́нїти своѡ мнѣніа ко и́зверженію́ плѣвелъ лжеопрѣніа всакагѡ,.... не нашими́ рѡзѡмомъ же и́ мѡдростію, но дѡхѡвною, держаще и́стинны познаніе. 5-ѡ посл. блаж. Мелетія, патр. Александрійскаго въ Кирил. кв. лист. үпа.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Какое значеніе имѣеть для старообрядца двуперстное сложеніе при молитвенномъ осѣненіи себя крестомъ, едва ли нужно объ этомъ говорить. Та клятва, которую изрекли въ 1655 году патріархи—Макарій Антиохійскій и Гавріиль Сербскій съ двумя митрополитами (см. ихъ отвѣтъ патр. Никону въ Скрижали *внѣ счета* листовъ), съ одной стороны показываетъ, какимъ великимъ преступленіемъ казалось двуперстіе (конечно не само въ себѣ, но потому, что имъ завершалось все противленіе Правосл. церкви со стороны раскольниковъ), для молящихся православно первыми тремя перстами; съ другой — эта клятва даетъ намъ видѣть, какъ было велико упорство въ заблужденіи тѣхъ невѣждъ, которые внесли ученіе о двуперстіи въ печатныя книги, когда они не хотѣли слушаться не только своего патріарха Никона, но и Цареградскаго Паисія а); между тѣмъ какъ въ тѣхъ же книгахъ б) внушалось глубокое уваженіе и непрекословное послушаніе ко всѣмъ восточнымъ патріархамъ. Посему, едва ли вѣрно нѣкоторые свѣтскіе писатели в) смотрятъ нынѣ на клятву вышеуказанныхъ патріарховъ, какъ на мѣру, слишкомъ строгую. Надобно помнить что этой клятвѣ *предшествовало* краткое, пастырское посланіе патр. Паисія къ патр. Никону въ 1654 году.

---

а) Чит. въ Скрижали 1656 г. отв. 24, лист. 740, 741.

б) Книг. о вѣрѣ единой, лист. 172 и обор. 232.

в) См. перед. стат. въ Моск. Вѣд. № 66, 1864 г. слич. Истор. очер. Поповщ. г. Мельник. часть I, стр. 14 и 15 изд. 1864.

Недавно нѣкоторые старообрядцы заявили сознание въ своемъ погрѣшительномъ взглядѣ на православную, Россійскую церковь г); но большая часть изъ нихъ ничто такъ фанатически не отстаиваетъ, и ничему не придаетъ такой догматической важности, какъ вопросу о перстосложеніи. Известно (и самимъ старообрядцамъ), что «поморскіе отвѣты» выполнены лжи и обмана; не смотря однакожь на это они дороги для старообрядцевъ потому, что въ оныхъ отвѣтахъ такъ подробно, и такъ красно пишется о двуперстїи, этомъ, такъ сказать, основномъ камени раскола. Откуда взять этотъ камень, и чьими руками онъ такъ крѣпко положенъ? Вотъ вопросы, которые часто намъ приходилось обсуждать обще съ самими старообрядцами. Разъясненію этихъ вопросовъ преимущественно мы посвящаемъ предлагаемый посильный трудъ свой.

Благосклонный читатель пойметъ, что, въ рѣшеніи вопроса *о двуперстїи*, намъ надобно было касаться самой глубокой древности. Онъ, надѣмся, согласится съ нами, какъ трудно въ этой древности искать что—либо определенное относительно такого обряда, на который XIV вѣковъ совсѣмъ почти не обращалось вниманія со стороны тѣхъ, кои писали объ обрядахъ Правосл. церкви вообще. При разработкѣ тѣхъ или другихъ памятниковъ древности, какъ бы они свѣтлы ни были въ своемъ цѣломъ, указаніе на перстосложеніе представляется въ тѣни, какъ частность, относительно которой приходится начертывать тѣ или другія предположенія, а не дѣлать окончательные, положительно вѣрные выводы. По этому свое изслѣдованіе мы представляемъ, какъ *опытъ* дознанія истины, и съ искрен-

---

г) См. раскольничье Окружн. посланіе въ чтен. общ. ист. и древн. кн. III, 1865 года.

нею благодарностію готовы принять всякое справедливое замѣчаніе отъ того, кому разбираемый нами вопросъ болѣе насъ знакомъ, а равно и отъ того, кто, и при меньшемъ знакомствѣ съ нимъ, сдѣлаеть или уже сдѣлалъ на основаніи своихъ данныхъ вѣрные выводы, несогласные съ нашими предположительными.

Не лишнимъ считаемъ сказать, что въ предлагаемомъ сочиненіи мы не имѣемъ никакихъ притязаній на ученый трудъ. Мы руководились единственно желаніемъ проложить хотя малую тропинку въ то отдаленное прошедшее, изъ области котораго такъ мало вынесено въ современную литературу по вопросу о двуперстіи въ его исторической судьбѣ. За тѣмъ,—дѣлая по мѣстамъ выписки изъ древнихъ рукописей и печатныхъ книгъ, уважаемыхъ старообрядцами, но очень мало доступныхъ по своей особенной рѣдкости,—мы желали показать, какъ неосновательны и часто ложны предъявленія первыхъ расколоучителей, будто бы Великороссійская церковь д) отступила отъ истины. По этому въ предлагаемомъ нами сочиненіи читатель найдетъ, кромѣ вопроса о двуперстіи, и другіе предметы, о которыхъ не престають еще спорить упорные противники истины. Своими выписками мы думаемъ оказать малую услугу тѣмъ изъ сельскихъ пастырей церкви, къ стаду которыхъ принадлежать и блуждающіе въ расколѣ овцы, глаголемые старообрядцы. Сельскимъ пастырямъ вообще всего менѣе доступны *старья* и рѣдкія книги.

д) Подъ наименованіемъ церкви *великороссійскою*, старообрядцы разумѣютъ православную, русскую (слѣдов. и великороссійскую и малороссійскую) церковь; но не хотятъ именовать ее *православною*, какъ раскольники, считающіе только свое *разъединенное* общество *православною церковью*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мы употребляли и другія выраженія, общеупотребительныя у старообрядцевъ.



## ВСТУПЛЕНИЕ.

Протекло 200 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ нѣкоторые изъ присныхъ чадъ святой, православной, греко-россійской Церкви отпали отъ нея, считая ее уклонившеюся будто бы отъ истины и древняго благочестія. Сии, жалости достойные, отщепенцы, составивъ такой неправильный взглядъ на православную Церковь, воображали между тѣмъ только однихъ самихъ себя ревнителями вѣры и благочестія, не вѣдая того, что ихъ *ревность*— не по разуму, что въ своемъ отступленіи отъ Церкви они упорно шли противъ яснаго и неизмѣннаго ученія Христова. Господь сказалъ, что церкви и врата ада не одолѣютъ (Матѣ. зач. 67); а отщепенцы говорили, будто бы патриархъ Никонъ Церковь разрушилъ, вѣру испразднилъ, ввелъ небывалыя новшества и ереси. Такъ отъ неприязни къ Никону дерзали хулить и обносить разными клеветами свою мать бывшія ея чада! Степени сихъ хуленій и разнообразіе клеветъ пораждали въ средѣ самихъ отщепенцевъ многія и различныя секты, часто враждебныя одна другой, которыя однако сходились въ своемъ противленіи православной Церкви (1). Гдѣ

---

(1) Въ настоящее время самые благомыслящіе изъ старообрядцевъ, хотя удерживаются отъ дерзкой хулы на православную Церковь, впрочемъ не иначе её именуютъ, какъ только *антихристомъ, великороссійскою*.

основаніе этому противленію? Трудно отыскать его по самой скрытности противящихся, которые стараются всячески убѣгать искреннихъ и добросовѣстныхъ разговоровъ относительно своихъ вѣрованій съ православными пастырями. Знаемъ только то, что о существенномъ въ вѣрѣ они имѣютъ очень мало разумнѣя. Какъ въ началѣ своего отпаденія отъ Церкви, такъ и въ настоящее время вѣрованіе ихъ почти исключительно сосредоточивается на одной внѣшности. Когда заграничные бѣглецы и основатели такъ-называемаго австрійскаго священства—*Алмпей Милорадовъ* и *Павель Васильевъ* искали въ отдаленныхъ странахъ Востока «древляго благочестія»: то они не заботились разузнать самое вѣроученіе восточное—православно ли оно, но все вниманіе ихъ обращено было на то, какъ вѣрующіе на востокъ слагаютъ персты для молитвеннаго осѣненія себя крестомъ (2). Тѣ мнимыя *новшества*, противъ которыхъ вѣкогда неистовствовали протопопъ *Авакумъ*, священники—*Лазарь* и *Никита*, діакопъ *Теодоръ* и др., для благомыслящихъ старообрядцевъ (3) сами по себѣ не составляютъ теперь такой преграды, которая бы имъ не позволяла быть въ послушаніи православной Церкви, если бы сія *новшества* не начинались отиѣвнѣиємъ печатанія въ исалтирахъ ученія о двуперстномъ сложеніи, и не оканчивались напряженнымъ, и часто беспокойнымъ усиленіемъ обличителей раскола въ первой половинѣ XVIII вѣка (4). По нашему крайнему разумію, въ примиреніи лицъ любящихъ двуперстіе съ со-

(2) См. Инов. Пар. кн. о Промыслѣ стр. 43, 46.

(3) Начертаніе имени *Иисусъ*, употребленіе четвероконечнаго креста и пяти просфоръ на проскомидіи, чтеніе сѣмвола вѣры безъ прибавленія „истиннаго“, нѣкоторые изъ старообрядцевъ признаютъ за правильное, на сколько это намъ извѣстно изъ личныхъ съ ними объясненій.

(4) Чит. обличен. неправ. раскол. 44 ѿе, лист. ѿб.

держащими троеперстіе, одно простое указаніе на свидѣтельства о трехперстіи, хотя бы самыя древнія, безъ постепеннаго разъясненія историческаго ихъ хода, мало будетъ полезно. Нѣтъ надобности умножать сіи указанія или свидѣтельства, какъ это сдѣлалъ покойный іеросхимонахъ Іоаннь. Не лучше ли взять въ разсмотрѣніе одно первое по важности (по старообрядческому разумѣнію) свидѣтельство о двуперстіи, и показать, что оно въ древности было ученіемъ троеперстія, — что двуперстіе явилось въ Церкви Русской послѣ, какъ *небывалое новшество*. Съ такимъ намѣреніемъ мы, въ видѣ опыта представляемъ благомыслящему читателю разсмотрѣніе такъ-называемаго Феодоритова слова, считая именно это слово за главное основаніе старообрядческаго ученія о двуперстіи (5). Хотя ученіе о двуперстіи старообрядцы, кромѣ Феодоритова слова, подкрѣпляютъ свидѣтельствами святаго Мелетія Антиохійскаго и преподобнаго Максима Грека, но въ настоящее время благоразумнѣйшіе изъ нихъ сами сознаютъ, что свидѣтельство св. Мелетія, не одинаково изложенное въ Стоглавѣ и Псалтиряхъ, говоритъ болѣе въ пользу троеперстія, чѣмъ двуперстія; а Максимово слово, по своему неясному указанію на персты и неточному выраженію, никогда не считалось свидѣтельствомъ первой важности.

---

(5) Г. Мельниковъ придаетъ особенную важность для изученія раскола предисловію Псалтири Іосифовской, конечно потому, что оно заключаетъ въ себѣ указаніе основаній раскольническаго мудрованія о двуперстіи. Пис. о раск. I—V, 1862 г. стр. 7.

---

