

Зюрюкин Василий Ефимович

**Организация основных
средств производства
коллективного хозяйства**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
В19

В19 **Василий Ефимович З.**
Организация основных средств производства коллективного хозяйства /
Зюрюкин Василий Ефимович – М.: Книга по Требованию, 2022. – 121 с.

ISBN 978-5-519-86469-5

ISBN 978-5-519-86469-5

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2022

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2022

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

шает эффективность использования на них сельскохозяйственных машин. Рядовая сеплка с захватом в 250 см, при 500 м длины участка, дает производительность почти вдвое большую, чем при 100 м¹⁾.

Вот почему необходимо все отмеченные выше элементы организации территории колхоза учитывать при их землеустройстве.

Оптимальный размер земельной территории и вообще коллективного хозяйства. Опыт нашего колхозного движения до 1929 года показал, что колхозы у нас обычно организовывались довольно мелкими, нередко даже карликовыми²⁾, почему каждый из них в отдельности был слаб. Такой колхоз далеко не всегда пригоден к целесообразному использованию наиболее сложных и дорогих сельскохозяйственных машин, производителей и пр. Это обстоятельство, а также стремление наладить более полное и удобное обслуживание их агрономами, просветительными и агрикультурными организациями, создаваемыми самими колхозами и, наконец, возможность создания группой коллективов того или иного промышленного предприятия (маслодельно-сыроваренного или картофелетерочного, или овощесушильного, томатного и т. п.) по переработке нетранспортабельного и скоропортящегося сырья, привели к выводу о необходимости их укрупнения, а также объединения в производственные кусты или крупные колхозы.

Первый из этих способов реорганизации колхозного строительства состоит в укрупнении коллективного хозяйства путем или слияния двух-трех и более близлежащих колхозов в один укрупненный колхоз, при вовлечении в него еще до того времени не коллективизированных крестьянских хозяйств.

Второй способ заключается в создании крупных колхозов путем слияния ряда мелких в один колхоз, при вовлечении до того не коллективизированных крестьянских хозяйств по возможности целыми населенными пунктами, с целью составления общего земельного участка в несколько тысяч или даже десятков тысяч гектаров, т. е. оптимальной территории хозяйства, обслуживаемого из единого энергетического центра.

¹⁾ Там же. Стр. 269. Рис. заим. из названной работы.

²⁾ По сведениям „Уральского кооператора“ на Урале имеется более 1 000 колхозов с земельной площадью от 60 до 100 га земли на каждый (№ 30—31 за 1928 г. стр. 3), с средним количеством дворов на коммуны—12,5, на артель 8,8 и товарищество по общественной обработке земли—8,9 дворов (№ 25—26 за 1928 г., стр. 13). Аналогичная картина имеет место и в других областях и районах Союза ССР. К тому же размер колхозов, возникших в 1928 г., оказался мельче, чем коллективов прежних.

В целях сокращения внутрихозяйственного транспорта, территория крупного колхоза может быть разбита на ряд отдельных участков — экономий, но все они являются в нем лишь частью единого колхоза с единым управлением, единым хозяйственным планом, бюджетом и энергетической базой.

Третий путь является промежуточным между первым и вторым. Это производственное кустование колхозов, при котором каждый из колхозов в первое время будет вести свое хозяйство по особому организационному и производственному плану, лишь частично пользуясь организованной помощью и содействием своего кустового объединения. Впоследствии же, при более полном обзаведении кустового объединения наиболее сложными машинами (создание тракторной колонны), развитии у него промышленных предприятий и вообще механизации, механизации и индустриализации колхозного куста, — хозяйственная целесообразность продиктует им переход к ведению хозяйства по единому плану, к слиянию в единое крупное коллективное хозяйство.

Созданию же кустовых объединений существенное содействие может оказать отведение земельных участков в одном месте не только колхозам того или иного селения, но и колхозам, создаваемым на земле смежных селений. Такой опыт весьма успешно был проведен в некоторых местах Украины. В районе, например, сел — Гензеревки, Лемешивки и Смогитиков Прилукского округа (Украина) — сведены в один массив земли 10 колхозов этих сел (в том числе одной коммуны), всего в 1 340 га. С ними же граничит и совхоз в 550 га земли.

Такое землеустройство в значительной степени облегчает укрупнение колхозов путем слияния ряда их в один, а также создание кустовых объединений, представляющих возможность строить колхозы наиболее рационально.

Еще больше облегчается проведение землеустройства колхозов при все расширяющейся у нас сплошной коллективизации, охватывающей целые области и края (Нижне-Волжский край, Сев. Кавказ и др.).

Что же касается оптимальных размеров колхозов, полностью обрабатываемых из единого центра, то они при разных системах хозяйства, конечно, должны быть различными. Садово-огородный колхоз, например, по территории своей не может равняться с колхозом зерновым, или животноводческо-овцеводческим, или с колхозом, ведущей отраслью которого является мясное животноводство.

До настоящего времени оптимальные нормы крупных колхозов еще не выработаны, а нормы Чаянова для них

совершенно не пригодны. СНК в своем постановлении от 26/VI—1929 г. крупными предлагает считать колхозы, имеющие свыше 2 000 га посева зерновых культур, а управление крупными колхозами при Колхозцентре, кроме посевной площади, признаками, определяющими крупность колхоза, выдвигает еще повышенную, по сравнению с мелкими колхозами и индивидуальными крестьянскими хозяйствами, валовую и товарную продукцию¹⁾.

Учитывая все элементы, определяющие крупность колхоза, управление крупных колхозов дает следующие размеры для хозяйств различных направлений²⁾ (см. табл. на стр. 8).

Но этим дается определение лишь крупности колхоза, ставится грань между колхозами мелкими и крупными, но отнюдь не определяются оптимальные размеры коллективного хозяйства различных направлений.

В этом отношении строительство крупных колхозов идет ощупью, и крупные колхозы даже одного направления, создаются весьма различными по величине.

Сибирские крупные колхозы, например, в большинстве своем имеют от 4 до 8,5 тысяч га, но есть и в 54 тысячи га (им. Сталина³⁾); а из 257 колхозов РСФСР на 1 октября 1929 г. с площадью посева до 1 500 га было 19,0%; от 1,5 до 2 тыс. га—30,1%; от 2 до 4 тыс. га—28,8%; от 4 до 8 тыс. га—14,0%, и свыше 8 тыс. га—8,1% общего количества колхозов⁴⁾.

В Хоперском округе организовано 80 колхозов с общей площадью в 1 миллион га, что в среднем на колхоз дает 12,5 тыс. га, а колхозы Пугачевского округа имеют посевную площадь от 20 до 100 тыс. га каждый⁵⁾. Есть колхозы гиганты (Краснополянский и другие), презышающие в 100 тыс. га.

Такая амплитуда колебания размеров колхозов лишь подтверждает высказанную нами мысль о неразработанности вопроса об оптимальных размерах их.

Практики же строительства колхозов зачастую ориентируются по нормам, исчисленным агр. Маркевичем для межселенных машинно-тракторных станций⁶⁾.

¹⁾ Об основных показателях крупности колхоза. Письмо управ. кр. колхозов от 25/IX—1929 г., „Бюлл. Колхозцентра“ № 18 за 1929 г., стр. 15.

²⁾ Там же, стр. 16.

³⁾ Н. Христофосов — Крупные колхозы Сибири, под. ред. Терлецкого. М. 1929 г., стр. 13.

⁴⁾ Крупные колхозы РСФСР; справочник Колхозцентра. М. 1929, стр. 5.

⁵⁾ „Поволжская правда“ от 28/XII—1929 г.

⁶⁾ Агр. А. М. Маркевич — Межселенные машинно-тракторные станции.

Основные показатели крупности колхоза

Название области, края и республики.	Направление хозяйства колхоза	Посевная площадь в га	Полеводство						Животноводство				На сумму рублей		
			Промышленные культуры (в га)						Число голов				Валовая продукция	Товарная продукция	Процент товарности
			Хлопок или рис	Сахарная свекла	Лен	Огороды	Сад	Виноградник	Молодняк	Крупный рогатый скот	Свиньи	Овцы от 1 года			
Северная-Ленинградская	Молочное	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	125 000	90 000	70
Западная-Нижегородская	Огородное	—	—	—	120	—	—	—	—	—	—	—	120 000	96 000	80
ЦЧО	Полеводческое	1800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120 000	80 000	90
Иваново-Вознесенская . . .	Смешанное	1200	—	—	Различ.	—	—	—	150	—	—	—	125 000	85 000	—
ЦЧО, Урал, Баш. АССР, Ср.-Волжск., Нижегород.-Волжский, Крым, Сев.-Кавказ, Дагестан, Киргизская АССР, Сибирь, Бурятия-Монгольская АССР, Якутская АССР и Д. Востока	Зерновое Интенсивное (полев.) 1 вариант интенсивное (полев.) 2 вариант Огородное Садочное Виноградное Молодое Мясное Овцеводческое Смешанное	2000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120 000	60 000	50
			—	600	—	—	—	—	—	—	—	—	120 000	108 000	90
			350	—	—	150	—	—	—	—	—	—	120 000	108 000	90
			—	—	—	150	—	—	—	—	—	—	120 000	96 000	80
			—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	120 000	84 000	70
			—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	125 000	108 000	90
			—	—	—	—	—	—	—	1500	—	—	125 000	90 000	70
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120 000	108 000	90
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100 000	90 000	90
		1000	—	—	Различ.	—	—	—	—	—	—	75.000	125 000	90 000	—

ного использования единого энергетического центра, признает наиболее выгодной площадь хозяйства в 100 тыс. га; причем выгодность крупных размеров наиболее ощущается при 40—50 тыс. га.

Виды земельных угодий. Вся земельная территория каждого из сельских хозяйств используется им не одинаковым способом: часть ее идет для пастбы скота, на другой — косят сено, на третьей — сеются различные полевые культуры, на четвертой — разводится огород, часть занята усадьбой, дорогами, водоемами и т. д. Таким образом по видам сельскохозяйственного использования вся территория коллективного хозяйства обычно распределяется на следующие участки, используемые одинаковым сельскохозяйственным способом ряд лет, или угодья: усадьбу, сады и огороды, пашню, естественные сенокосы, выгона или пастбища, лес и кустарник.

Некоторые из этих угодий в свою очередь разделяются на отдельные категории или подвиды. Сенокос, например, может быть заливным, болотным, суходольным и лесным; лес — строевым и дровяным и т. д. Все перечисленные сельскохозяйственные угодья составляют категорию удобных земель сельского хозяйства.

В противоположность им, на территории имеются еще дороги, а иногда овраги, пески, речки и пр., составляющие общую категорию неудобных в сельскохозяйственном отношении земель.

Некоторые из видов неудобной земли, при осуществлении на них соответствующих мелиоративных мероприятий, могут быть переведены в категорию земель, удобных для сельскохозяйственного использования. Болота, например, могут быть, путем осушения их, превращены в луга или пашню и т. д.

Соотношение угодий и переводение одних из них в другие. Угодья в каждом из сельских хозяйств, а в том числе и в коллективных, не постоянны, не неизменны. Соотношение между пашней, сенокосом, выгоном и др. находится в строгом соответствии с направлением хозяйства.

Изменение одних направлений хозяйства в другие идет по пути превращения экстенсивных и менее доходных угодий в интенсивные, а этих последних в более интенсивные и доходные для него. Этот путь проходят хозяйства в каждой из стран света, не исключая и нашего Союза. Его же можно наблюдать у нас и в настоящее время, в особенности в Заволжье и Западной Сибири, где смена систем и направлений сельского хозяйства проходит в более короткий период, а потому и выявляется с большей яркостью.

Поэтому, чем выше интенсивность сельского хозяйства, тем меньше в нем экстенсивных угодий.

Место усадьбы колхоза в отведенном ему участке и значение его. Местонахождение усадьбы в отведенном коллективному хозяйству участке имеет весьма большое значение. Поэтому к решению этого вопроса колхозникам надлежит подходить очень серьезно.

Усадьба может находиться в различных местах того или иного земельного участка. Но расстояние от нее земельных участков будет далеко неодинаково. Это можно видеть из следующего примера, заимствованного нами у проф. Макарова¹⁾.

Местонахождение усадьбы	Участок в 260 га и среднее расстояние в м	
	До полей	Досередины
В углу	290	610
Сбоку	205	478
В середине	110	334

Самым выгодным для хозяйства местонахождением усадьбы является центр колхозного участка, откуда окажется меньшим расстояние до границ его, благодаря чему вся территория ставится в одинаковые условия ее использования. Такое положение ее, кроме того, в значительной мере сократит расходование времени на переброску рабочей силы, сельскохозяйственного инвентаря, удобрений и пр., позволит более полно использовать в работе тяговую и рабочую силу, а также и инвентарь; уменьшить хозяйству расход на них и удешевить себестоимость единицы сельскохозяйственной продукции коллектива.

При обработке, например, 1 га овса при расстоянии в 200 м от усадьбы на переходы, по расчетам Лопатина, расходуется 2,2%, при расстоянии в 1 000 м — уже 10%, при 4,25 км 40,5%, и при 6,50 км — 63,6%, т. е. уже больше половины общей затраты труда на нее в год. Возьмем другой пример из расчетов Лопатина, а именно: расход на работу лошади и человека на 1,09 га при разных системах полеводства в различном удалении от усадьбы.

¹⁾ Организация сельского хозяйства, стр. 97, М. 1927 г.

Хозяйство с расстоян. полей от усадьбы	Залежная зерновая		Экстен- сивно- зерновая без удоб- рения		Интен- сивно- зерновая с удобре- нием		Плодо- сменная	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
0 м	4	60	16	01	20	00	67	10
230 "	4	76	16	60	21	30	70	10
430 "	4	91	17	10	22	50	73	20
1 км	5	41	18	80	26	20	82	90
2,1 "	6	35	22	30	33	10	100	30
3,2 "	7	47	26	60	40	60	120	20
4,3 "	8	85	32	40	49	70	143	50

Возрастание удаления участка от усадьбы до 1 км увеличивает размер расходов на рабочую и конную силу на 1,09 га при залежной зерновой системе на 17,6%, при экстенсивно-зерновой без удобрения — на 16,8%, при интенсивно-зерновой с удобрением — на 31% и при плодосменной — на 23,5%. Если же расстояние рабочего участка отодвинется от усадьбы до 4,3 км, то удорожание расходов возрастет в первой системе на 92,4%, второй — на 101,2%, третьей — на 148,5% и плодосменной — на 113,7% по сравнению с участком, непосредственно прилегающим к усадьбе. Это же, наконец, подтверждается и экономической выгодностью навозного удобрения более близких к усадьбе полей. Проф. Челинцев, например, для крестьянских хозяйств Тамбовского окр. считает выгодным расстояние не больше 3,85 км от усадьбы; по данным о крестьянских хозяйствах б. Пермской губ., в соответствии с удалением полей от усадьбы, применение навозного удобрения постепенно сокращается («С.-х. жизнь» 37—38 за 1928 г.); и, наконец, по утверждению проф. Дитякина, замечается значительное возрастание вывозимого навоза по мере приближения полей к хозяйственному центру («С.-х. жизнь» № 37—38 за 1928 г. стр. 6), т. е. к усадьбе.

Аналогичные данные имеем и по б. Тульской губ.:

Расстояние в км	0,64	1,5	2,6	3,8
Навоза в воз. на га	13,0	12,0	9,0	8,2
Процент вывозящ. хозяйств	100	89	77	67

Удаление поля от усадьбы, при одинаковой системе и обработке его, естественно должно вызывать возрастание расходов на обработку единицы площади. По германским данным Шмекеля, издержки на внутрихозяйственный транспорт, при обработке 1 га посева на расстоянии до 200 м,

исчисляются в 301,3 марки, при 2 000 м — 353,8 марки и при 3 000 м — 382,9 марки¹⁾). Повышение затрат на более отдаленные участки влияет на сокращение расходов с 1 га обрабатываемой площади.

По нашим данным, текущие затраты по полеводству, без учета стоимости семейного труда, по расчету на 1 единицу посевной площади (в рублях) изменяются так²⁾):

Расстояние от усадьбы	Рязанский округ	Тульский округ	Пензенский округ	Ульяновский округ	Тамбовский округ	Брянский округ	Воронежский округ
До 1 км	36,1	21,3	—	17,7	10,2	15,6	—
От 1 до 2,1 км	17,4	18,0	10,1	17,2	8,4	17,7	16,5
„ 2,1 „ 3,2 „	17,8	17,0	16,0	16,6	10,4	20,2	29,7
„ 3,2 „ 6,4 „	13,8	13,7	14,4	16,4	10,7	—	16,7
„ 6,4 „ 10,6 „	—	—	12,3	—	7,2	17,4	20,3
Свыше 10,6 км	—	—	—	—	—	—	—

Продолжение

Расстояние от усадьбы	Самарский округ	С.-Кавказский край	Оренбургский округ	Омский округ	Новосибирский округ	Сталинградский округ	Алтайский район
До 1 км	23,8	17,9	9,2	—	—	—	—
От 1 до 2,1 км	10,6	12,7	12,8	10,8	13,1	—	8,3
„ 2,1 „ 3,2 „	13,1	9,6	15,2	—	10,7	8,2	11,4
„ 3,2 „ 6,4 „	13,7	11,1	—	8,6	11,1	13,6	13,9
„ 6,4 „ 10,6 „	14,1	7,8	16,8	10,2	13,9	—	—
Свыше 10,6 км	—	—	—	—	—	21,8	—

За исключением лишь отдельных округов, у нас размер текущих затрат на единицу площади не возрастает, а наоборот сокращается. Такая же картина наблюдается у нас и стоимостью или количеством труда на единицу площади крестьянских посевов. В Тульском округе стоимость его при 0,65 км определялась на единицу площади посева в 18,8 руб., при 1,5 км — 18,1 руб., при 2,56 км — 18,8 руб. и при

¹⁾ Займствовано у А. В. Чаянова.—Оптимальные размеры с.-х. предприятия, М. 1928 г.

²⁾ Проф. П. И. Ляшенко, Дитякин, Серебряков и доц. Петров—Оптимальные размеры земельных отводов. Под общ. редакцией Проф. Ляшенко. Изд. „Нов. дер.“, М. 1929 г., стр. 69—70.

3,84 км — 20,5 руб.; в Тамбовском окр. при 0,95 км — 65,1 руб., при 1,7 км — 66,9 руб., при 3,1 км — 59,9 руб., при 4,9 км — 66,8 руб., при 7,8 км — 61,0 руб. и при 13,5 км — 52,8 руб. на единицу площади и в Воронежском окр. при 1,7 км — 18,3 руб., при 2,56 км — 25,7 руб., при 4,5 км — 14,2 руб. и при 7,9 км — 18,4 руб. и т. д., и т. п.

Это сокращение текущих внутрихозяйственных издержек на единицу посевной площади у нас происходит не за счет рационализации транспорта и обработки, а за счет ухудшения техники обработки отдаленных полей: отсутствия на них удобрений, меньшего количества вспашек и бороновок и т. д. В результате обычно и получается условно чистый и чистый доход с них меньше, чем с участков, близких к усадьбе. В Воронежском окр., например, размер их в зависимости от расстояния от усадьбы изменяется так ¹⁾:

Расстояние в км	1,7	2,56	4,7	7,9
Условно чистый доход в руб. . . .	84,0	62,0	54,7	52,8
Чистый остаток	65,7	43,6	40,5	34,4

Такая же картина имеет место и в крестьянских хозяйствах Орловского округа ²⁾:

Расстояние в км	0,96	1,7	2,8	4,5	8,5
Условно чистый доход в руб. . .	67,5	64,7	36,1	27,9	17,1
Чистый остаток в руб.	33,2	11,5	4,8	3,9	7,1

Аналогичное положение в этом отношении наблюдается и в других округах. Затраты, связанные с расстоянием от усадьбы, имеют место при аналогичном составе и состоянии транспортных средств и в колхозах, особенно в крупных.

Для устранения этого в машинно-тракторных станциях Маркевич считает необходимым разбивать тракторы на ряд колонн, каждая из которых снабжается всем необходимым гарнитуром сельскохозяйственных машин, обслуживающим персоналом, инструктором-трактористом, агрономом и мастерской для наиболее простого ремонта машин.

Каждой из колонн отводится определенный участок земли. Для полной обработки его, начиная с внешнего посева и кончая зяблевой вспашкой, колонны и выезжают на эти участки. В свой центр — в МТС — они возвращаются лишь на зимовку, а в период работ на участке ограничиваются отправкой в него тракторов и других с.-х. машин для серьезного ремонта. Такой организацией, особенно при наличии телефонной связи МТК с МТС, в значительной мере сокращаются расходы на внутрихозяйственный транспорт.

¹⁾ Оптимальные размеры земельных отводов, стр. 84.

²⁾ Там же, стр. 77.

Такая форма организации МТС в известной мере является аналогией построения крупного колхоза, разбиваемого на ряд экономий. На этот путь и встали в своем строительстве наши крупные колхозы. Краснополянский колхоз-гигант (с 135 тыс. га с.-х. площади) решено разбить на 25 экономий, Армизонский колхоз-комбинат (с 65 тыс. га) — на 9 экономий и т. д.

Экономии строятся на следующих основаниях: а) экономии проектируются применительно к существующим населенным пунктам, б) размер экономий определяется в районах зерново-животноводческого и животноводческого направлений необходимостью применения навозного удобрения, так что дальние пахотные земли, за редкими исключениями, проектируются не дальше 4 км, в) экономии разбиваются на мелкие земельно-учетные единицы-участки по 100 га, г) границы экономий не имеют юридического значения, — они являются чисто хозяйственными границами¹⁾.

Во главе экономий стоят заведующие. Экономны работают по единому плану колхоза. Основные установки по приему членов, организации капиталов, учету труда и т. д. решаются правлением колхоза. Для поднятия самостоятельности колхозников при экономиях организуются производственные совещания²⁾.

Что же касается размеров территории экономий, то она в Краснополянском гиганте в среднем определяется в 4,4 тыс. га, в Армизонском с.-х. комбинате (Ишимский окр.) от 1 419 до 4 902 га посевной площади³⁾.

Такая форма организации крупных колхозов, конечно, окажет большое влияние на удешевление внутрихозяйственного транспорта и позволит максимально использовать крупность не только энергетического центра, ремонтных и других мастерских, наиболее квалифицированных руководителей и специалистов, но и вообще положительные качества, присущие крупному сельскохозяйственному предприятию.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПОСТРОЕК В КОЛЛЕКТИВНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ

Виды построек. Основным занятием колхозов обычно является сельское хозяйство, которое нуждается в разного рода постройках для его обслуживания.

По своему назначению постройки колхозов разделяются

¹⁾ Краснополянский гигант. Ст. в сб. „Районы сплошной коллективизации“, Всесоюз. сов. колхозов. М. 1928 г. стр. 80.

²⁾ Там же.

³⁾ Материалы У. К. К. Колхозцентра РСФСР.