

Архимандрит Сергий

**Высокопреосвященный Филарет в
схимонашестве Феодосий (Амфитеатров),
митрополит Киевский и Галицкий, и его
время**

Том 3

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
А87

А87 **Архимандрит Сергий**
Высокопреосвященный Филарет в схимонашестве Феодосий (Амфитеатров), митрополит Киевский и Галицкий, и его
время: Том 3 / Архимандрит Сергий – М.: Книга по Требованию, 2023. – 720 с.

ISBN 978-5-458-55757-3

ISBN 978-5-458-55757-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первозданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

III

Глава XXI Отношения высокопр. Филарета къ столичному обществу.—Милостивые Рескрипты на его имя Царственныхъ Особъ. Посвѣщеніе Киевскихъ Святынь Государемъ Императоромъ и Государынею Императрицею . . . Стран. 553—588.

ОТДѢЛЪ VII.

Глава XXII Отношения Церархическихъ лицъ Православнаго Востока къ Митрополиту Филарету — Изложение устныхъ бесѣдъ и частныхъ разсужденій его о разныхъ пред- тахъ Стран. 589—651.

ОТДѢЛЪ VIII.

Глава XXIII Болѣзнь высокопр. Филарета, приближеніе и приготовленіе его къ кончинѣ . . . Стран. 652—675.

Глава XXIV. Послѣдній день жизни, кончина и погребеніе высокопр. Филарета. Его духовное завѣщаніе. Стран. 676—694.

Глава XXV. Мѣсто погребенія въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета; надпись надъ его могилою. Рѣчи, произнесенные на его могилѣ Прѣемниками его — Высокопреосвященнѣйшими Митрополитами — Исидоромъ и Арсениемъ — Заключеніе Стран. 695—712.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

Г Л А В А I.

«Двадцать лѣтъ тому назадъ, какъ пасхва Киевская съ необычайною радосью, съ отпертыми объятиями сердца, съ высокими сладостными надеждами срѣгала величие Архиастыря, о которомъ еще прежде смыкала, которого доблести и подвиги патирате изъвестны были всемъ Россіи. И оправдались наши надежды въ Тебѣ, Архиастыре незабвенный! Ты былъ намъ радостю и утѣшениемъ, бысть истиннымъ отцемъ и наставникомъ, мы упивали ка Тебя, какъ на сильного молитвенника и ходатая предъ Богомъ. Ты бысть единъ членъ Русской, величимъ сътизаниемъ Церкви Православной! Твое пречищеннное благочестие обращало на градъ особенное внимание самимъ Высочайшемъ Рогемъ и привлекало къ намъ благословенія небесныя. «Такъ исполнилась благия надежды твои, пасхва Киевская» (¹)!

«Сбылось твоє слово предвѣщательное, Іерархъ присоюамятный! Я теперь на той самой каѳедрѣ, на которой двадцать лѣтъ извѣдалъ ты съ толикою честю и славою. Но гдѣ тотъ высокій духъ и та благодатная сила и, опытомъ съяжанная, мудрость, съ которыми ты такъ благоусиѣшно и благоплодно управлялъ, вѣтреною тебѣ, древнѣйшею паствою въ Русской Церкви» (²) ..

«Управлять епархіею въ Западномъ Русскомъ краѣ далеко не то, что управлять какою либо Великорусскою, напр. Владимирскою, Ярославскою и т. и. Судьба Православія въ въ Западномъ краѣ, историческая жизнь народа и духо-

(¹) Изъ надгробнаго слова, сказаннаго бывшимъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ, Докторомъ Богословія Иваномъ Михайловичемъ Скворцовыимъ.

(²) Слова изъ рѣчи, сказанной высокопр. Арсеніемъ Митрополитомъ Киевскимъ при совершенніи первой, по прибытіи его въ Киевъ, панихиды на могилѣ высокопр. Филарета.

всиства вѣками выработали и обусловили здѣсь особый складъ жизни, особая понятія, особая отношенія. Понять, изучать, примирять эти местныя особенности, возводить частныя мѣры въ общія и общія въ частныя,— однимъ словомъ управлять въ Западномъ краѣ, хотя бы и епархіей, дѣло въ высшей степени не легкое» (1).—Такія и подобныя суждения и отзывы во множествѣ появлялись въ разныхъ современныхъ извѣстіяхъ по случаю назначения, въ 1868 г., преемника въ Бозѣ почившему высокопр. Іосифу (Симанко), Митрополиту Литовскому (2). Мы тогда же отмѣтили ихъ въ главномъ содержании, чтобы приложить ихъ значеніе къ настоящему отдалу новѣствованія о служении высокопр. Филарета на Киевской митрополіи. Въ самомъ дѣлѣ, если въ указываемую пору (1868 г.) были основанія такъ, а не иначе, опредѣлять *status quo* церковно-народной жизни съ разнообразными особенностями и условиями въ Сѣверо-западномъ краѣ, то чѣдѣ сказать о бывшемъ *status quo* въ краѣ Юго-западномъ за тридцать лѣтъ—именно въ 1837 г., когда иослѣдовало Высочайшее назначение высокопр. Филарета Митрополитомъ Киевскимъ. Сказанное о состояніи Сѣверо-западнаго края по отношенію къ судьбѣ Православія, исторической жизни народа и духовенства и пр. не столько ли же относится и къ Юго-западному краю? А если принять во вниманіе при этомъ пространство времени, а съ нимъ ту не безъизвѣстную громадную разность между теперешнимъ и тогдашнимъ положеніемъ дѣлъ въ Западномъ краѣ вообще въ религіозно-церковномъ и даже политическо-народномъ отношеніи, то посты, на которыхъ былъ призванъ въ ту пору высокопр. Филаретъ, имѣлъ еще большее значеніе, высшую важность. Одно тѣ, что тогда требовался образъ дѣйствованія, въ извѣстной степени, возможно закрытый и

(1) Смотр. «Современный Листокъ» № 101, 18 Декабря 1868 г. и др. газеты.

(2) Преемникъ этотъ былъ высокопр. Макарій (Булгаковъ), виослѣдствіи—въ 1878 г.—возведенный въ санъ Митрополита Московскаго, скончавшійся 1882 г. 10 Июня.

вообще обусловленный крайними ограничениями, исходившими, притомъ, изъ двухъ источниковъ по духу и направлению, идущихъ въ большинстве въ разрѣзъ, — одно это составляло особенійный трудъ, чтобы не сказать, прямое и крайнее стѣнаніе и даже опасность... для всякаго, поставленнаго во главѣ дѣятелей въ положительному испинномъ духѣ и направлении

Что же касается въ частности и собственно лично до указываемой дѣятельности, посвященной на служеніе въ этомъ краѣ, высокопр. Филарета, то достаточно только знать, что онъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ возсоединеніи Унітровъ и совершилъ самаго торжества этого, велико-значительнаго въ исторіи Церкви и государства, событія, (въ Витебскѣ 1838 г.), — возсоединенія не въ Сѣверо-западномъ только краѣ, но простиравшагося и на Юго-западный. — Равнымъ образомъ если взять во внимание состояніе собственно Киевской епархии по части религиозно-народныхъ особенностей и, притомъ, съ одной стороны образовавшихся и укоренившихся отъ самой колыбели христианства въ Киевѣ, — Матери городовъ Российскихъ, а съ другой — привнесенныхъ со вѣтъ и усилившихъ тоже крѣнко привиться, — то совершение сираведливо приложить сюда вышеупомянутыя сужденія, что «управлять Киевскою епархию далеко не то, что какою либо Великорусскою и даже Казанскою съ ея инородческимъ и нехристіанскимъ элементомъ». Потому, если высокопр. Филаретъ могъ и усилѣль дѣятельно, какъ увидимъ впослѣдствии, понять, изучить, примирить мѣстныя разнохарактерныя особенности и самыя отношения между элементами населенія Киевской епархии, то это составляло для него дѣло великаго труда и борьбы, а вмѣстѣ дѣло и великой важности въ судьбахъ тамошняго края.

При самомъ назначеніи высокопр. Филарета на Киевскую Митрополію (17 апраля 1837 г.), Самъ въ Бозѣ почившій Государь ИМПЕРАТОРЪ Николай Павловичъ въ Рескрипѣ къ новому Митрополиту писалъ: «Я убѣжденъ, что вы, руководимые небесною благодатию, по стопамъ истинныхъ іерарховъ и учителей вееленской Церкви, въ духѣ любви и мира словомъ и примѣромъ послужите *къ живо-*

творному назиданию новой настыи своей, и Богоспасаемый градъ Кіевъ да свѣтить окрестнымъ странамъ лучами живой дѣятельной вѣры». За тѣмъ спустя два года (1839 г.), по личной волѣ Самого же Государя Императора, высокопр. Филаретъ былъ облечень особеннымъ довѣріемъ въ дѣйствованияхъ его въ разматриваемомъ отношении. Вотъ Августѣйшия слова, сообщенные въ секретномъ, по Высочайшему повелѣнію, отношении на имя высокопр. Филарета бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Графомъ Протасовымъ:—«Отличающія его (Митроп. Филарета), свойства христианской любви и прости служать надежнымъ ручательствомъ, что онъ вполнѣ совершилъ ожиданіе Правительства, преподавъ ввѣреному ему духовенству такія личныя наставленія, кои послужать къ полному вдоворенію ненарушимаго согласія и духовнаго единства между бывшими—отторгнутыми пасиліемъ и теперь возсоединенными любовью въ отношении къ сохранившимъ иезиѣтию Православіе»⁽¹⁾.

Въ какой мѣрѣ успѣшио и благотворно оправдаль такое довѣріе Самого Монарха высокопр. Филаретъ, мы увидимъ подробно въ своемъ мѣстѣ изъ подлинныхъ документовъ и фактovъ. Въ настоящей же разѣ мы доскажемъ только тѣ,—какъ высокопр. Филаретъ, и на самомъ, такъ сказать, порогѣ исхода изъ сей жизни, глубоко сознавъ и труды и плоды своей двадцатилѣтней дѣятельности на разматриваемомъ поприщѣ, за продолженіе которыхъ, въ томъ же духѣ и образѣ сго дѣйствования, онъ высказывалъ своего рода опасенія.—«Кто-то будетъ вмѣсто меня!! говорилъ онъ не однократно. Ахъ, иошли Господи пистыря по сердцу Твоему, и вложи въ сердце его благая о пастырь сей, толико знаменитой и древностию и святынистю». И далѣе, (какъ читаемъ въ дневнике⁽²⁾ дважды),—истинно,

(1) Это секретное, по Высочайшему повелѣнію, отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Протасова къ высокопр. Филарету было отъ 30 Апрѣля 1837 г. за № 551. Предписывалось въ этомъ же отношении и тѣ, чтобы подобного рода бумаги не были объявляемы и чтобы не сдавались даже и въ Копсисторию,—о чёмъ мы увидимъ ви послѣдствіи.

(2) Дневникъ этотъ веденъ былъ бывшимъ Намѣстникомъ Кіево-Печерской Лавры Архим. Іоанпомъ (нынѣшнимъ Архиеп. Полтавскимъ)

по дару благодатного прозорливства, онъ самъ же предна-
значалъ двухъ, желаемыхъ имъ, преемниковъ,—именно быв-
шаго Экзарха Грузии высокопр. Исидора, нынѣшняго Митро-
полита С.-Петербургскаго, и Варшавскаго Архіепископа Ар-
сения.—О первомъ читаемъ въ дневнике, (подъ 23 числомъ
января 1857 г. утро), слѣдующее: «Обращаясь къ мысли
о преемникахъ себѣ, св. Владыка сказалъ: «Вотъ я наци-
салъ Преосвященнѣйшему Исидору, что молю Бога, чтобы
ему быть моимъ преемникомъ. Да, повторилъ еще Владыка,
я желалъ бы, чтобы именно онъ, а не другой пока былъ
мнѣ преемникомъ. Человѣкъ онъ разсудительный, кроткий,
смиренномудрѣнныи... да и по порядку служебному ему слѣ-
дуетъ; а Иппокентія (разумѣется здѣсь Иппокентій Борисовъ,
бывшій тогда Архиеп. Херсонскій и Таврическій ⁽¹⁾) не дай
Богъ!!»—И еще читаемъ (подъ 14 числомъ Марта—вечеръ):
«Я вотъ все думаю и желаю, чтобы на мое мѣсто посту-
пилъ къ вами преосв. Исидоръ: это человѣкъ,—всегда ска-
жу,—благоговѣйный, благоразсудительный, кроткий, сми-
ренный, иправдивый, *съ нимъ же и есть листъ*. Для епар-
хіи, положимъ, и другой кто годится,—напр. Варшавскій,
но для св. Лавры онъ болѣе всѣхъ. Впрочемъ и для епар-
хіи здѣшней онъ тоже болѣе всѣхъ пригоденъ. Никому такъ
не извѣстны положеніе здѣшняго края и отношенія Право-
славныхъ крестьянъ къ ихъ владѣльцамъ латинянамъ, какъ

Начать онъ былъ съ 28 Декабря 1853 г. и былъ веденъ до конца 1856 г. изрѣдка; но за тѣмъ съ Января 2-го 1857 г., по самый ко-
нецъ жизни Митроп. Филарета, весьма полно. Дневникъ этотъ въ концѣ
былъ доставленъ покойному высокопр. Антонію (архіеп. Казанскому),
который, знаяши этотъ дневникъ еще прежде въ Кіевѣ, просилъ преосв.
Іоанна доставить ему въ концѣ, собственно въ виду составляемой мною
біографіи.—Концѣ дневника состоятъ изъ *двадцати* небольшаго формата
тетрадокъ въ количествѣ 194 страницъ. Авт.

(¹) Архиеп. Иппокентій даже и не дожилъ до времени преемства;
онъ скончался, послѣ самой краткой болѣзни, 26 Мая 1857 г.—Какъ
велико и искренно было это пожеланіе высокопр. Филарета, чтобы Иппокентій
былъ его преемникомъ,—мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, что
при первой вѣсти о кончинѣ Иппокентія высокопр. Филаретъ перекре-
стился и сказалъ: «ну, слава Тебѣ Господи!.. Тсерь я сноюнѣе буду
умирать...—а тамъ,—увидимся, объяснимся предъ лицемъ Господа!!.

ему; онъ же болѣе всѣхъ знакомъ и съ состояниемъ возсо-единенныхъ изъ уніятовъ ⁽¹⁾. Относительно же, предска-занного высокопр. Филаретомъ, преемничества высокопр. Арсения (Варшавскаго) есть отчасти намекъ и въ дневнике, гдѣ высокопр. Филаретъ отзывался объ немъ, что и онъ хорошо долженъ знать особенности и потребности страны и самой Киевской епархии, по смежности съ нею Волыни; по особенно замѣчательнѣй въ этомъ отношеніи слѣдующій фактъ.—На иути въ Москву на Коронацію, въ Августѣ 1856 года, высокопр. Арсений заѣхалъ, (изъ Почаевской Лавры, быв-шей тогда въ управлении Варшавскихъ архиепископовъ), въ Киевъ помолиться и повидаться съ высокопр. Филаретомъ. При окончательныхъ сборахъ въ дальнѣйший путь иподиа-коны спохватились, что забыли взять, въ числѣ ризницы, архіерейскій посохъ.—Когда доложили они объ этомъ сво-ему Владыкѣ Арсению, то онъ высказался про такую про-руху иподиаконовъ Владыкѣ Филарету, промолвивши, въ смыслѣ полуусуевърія, что это, кажется, признакъ чего-то педобраго.—Право же, какіе дурни-ротозѣи эти иподиако-ны, говорить съ недовольствомъ А. Арсений... — «Погоди, Пресвященный, не жури ты ихъ.. и тутъ же, приказавши позвать къ себѣ Екклесиарха, (Архим. Мелетія), сказалъ ему,—ида въ ризницу и принеси тотъ мой посохъ, который обыкновенно употреблялъ я въ великие праздники.—Взявши принесенный посохъ, Владыка Филаретъ обратился къ А. Арсению: ты, Пресвященный, промолвилъ, что-де не взятие иподиаконами посоха кажется тебѣ признакомъ чего-то не-доброго.. А я скажу тебѣ на оборотъ. Во 1-хъ, вместо мѣ-я пусть побываетъ на великомъ торжествѣ Священнаго

(1) Знакомство это приписывалось, очевидно, потому, что высокопр. Исидоръ до назначения Экзархомъ Грузіи былъ Епископомъ въ двухъ западно-русскихъ епархіяхъ—Новотерской и Могилевской, наноенныхъ егементомъ польско-латинско-уніатскимъ. Онъ же былъ, вмѣстѣ съ высокопр. Филаретомъ, совершителемъ торжества возсоединенія Унія-тевъ въ Маѣ 1839 г. въ г. Витебскѣ. Описание этого торжества было составлено мною подробно и напечатано въ 1864 г. въ Витебскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ.—Авт.

Коронования хотя мой этотъ жезлъ ⁽¹⁾, а я буду пламенно молиться, какъ бы предстоя тамъ съ этимъ жезломъ, равно и ты усердише помолись и отъ себя и отъ меня. Потомъ, смотри, ты и не возвращай его изъ Москвы съ нашими ⁽²⁾, — а вези съ собой и служи съ этимъ посохомъ постоянно съ молитвою и за меня дотолѣ, иока самъ привезешь его обратно сюда въ Св. Лавру, и здѣсь онъ оттолѣ будетъ для тебя по праву твоимъ, какъ доселѣ былъ моимъ — А дастъ Богъ, скоро сбудется это. Ты будешь здѣсь Митрополитомъ».

Все это дѣйствительно такъ и сбылось, — именно какъ по отношенію къ высокопр. Исидору, который, непосредственно послѣ кончины Филарета, прибылъ на Митрополію Киевскую въ октябрѣ 1858 года, но былъ вскорѣ, чрезъ два съ половиною года, Высочайше назначенъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, такъ и по отношенію къ высокопр. Арсению, назначенному всѣсто высокопр. Исидора Митрополитомъ Киевскимъ. — И вотъ, какъ свидѣтельствовалъ самъ высокопр. Арсений, или точнѣе какъ бы исповѣдывалъ предъ всѣми въ рѣчи своей, сказаний имъ послѣ первой заупокойной Литургии и наинхиды на мѣстѣ покояща въ Бозѣ почившаго его Предмѣстника — Филарета, — исповѣдывалъ сколько о томъ, что совершилось прозорливое, бывшее ему, предвѣщаніе, столько же и о духѣ, о силѣ, характерѣ и образѣ бывшаго его высокопастырского служенія во благо настыи Киевской и вообще мѣстнаго края. Повторимъ слова этой рѣчи съ подлиннаго текста. «Итакъ сбылось твое слово предвѣщательное, Іерархъ приснопамятный!... Я, по судьбамъ Божиимъ, на той самой каѳедрѣ, на которой столько лѣтъ возсѣдалъ ты *съ толикою слабою*. Но гдѣ тотъ

⁽¹⁾ Высокопр. Филаретъ, по старости и слабости здоровья, отказался отъ прибытия на Коронацию, о чёмъ писалъ и Оберъ-Прокурору официально и имѣлъ дерзновение писать (отъ себя чрезъ Намѣстника и Каѳедр. Протоіерей) письмо и Самому Государю, преицоводивши отъ себя чрезъ Намѣстника же и Каѳедр. Протоіеря Иконы Государю и Годарынъ.

⁽²⁾ Разумѣются здѣсь — оо. Намѣстникъ и Каѳедральный Протоіерей Ив. Мих. Скворцовъ, командированные высокопр. Филаретомъ для присутствованія на Коронаціи.

высокий духъ и та благодатная сила, съ которыми ты такъ благоснитно и благоподно управлялъ, ввѣренною тебѣ, паствою? Почто ты не оставилъ ихъ своимъ преемникамъ?.. Для чего, по крайней мѣрѣ, меня, немощнаго духомъ и тѣломъ, не предварилъ ты; подобно Или, дабы и я, подобно Елисею, могъ испросить у тебя милотъ твою и съ иконою *духа сугубага, иже въ тебѣ*,—столь нужный и благопотребный для благосостоянія паствы сей, и вообще по обстоятельствамъ настоящаго времени, излишне прихотливаго и своеуравнаго, и по всеобщему настроению умовъ, не удержано стремящихся къ перемѣнамъ не извѣданнымъ, къ нововведеніямъ не всегда безопаснымъ?.. А ты по любви твоей къ человѣчеству, вѣрно, не отказалъ бы мнѣ» ⁽¹⁾. Да, одно это свидѣтельство ближайшаго преемника, конечно, болѣе чѣмъ замѣняетъ и превосходитъ тѣ современныя свидѣтельства, которыя слагаются изъ литературно-общественныхъ мнѣній, истекающихъ едвали не въ большинствѣ изъ выше указанныхъ въ рѣчи источниковъ, т. е. изъ обстоятельствъ времени, излишне прихотливаго и своеуравнаго и пр., и которыя, (и мнѣнія и свидѣтельства), едва ли не оказываются всего болѣе таковыми въ той имѣнно области и средѣ, гдѣ предметы и интересы Церкви и Государства близко соприкасаются и совмѣщаются ⁽²⁾, а въ особенности тогда, когда въ самой области церковно-религіозной и государственно-общественной являются, въ силу исторического и современаго положенія дѣлъ, антагонистичекія отношенія между элементами мѣстной населенности.—

⁽¹⁾ Смотри. Труды Киев. дух. Академіи.

⁽²⁾ И прекрасно объ этомъ сказано авторомъ статьи: «Церковь и Общество», въ слѣдующихъ строкахъ: «Когда, по новымъ потребностямъ народовъ, оказываются нужными важныя и многостороннія преобразованія въ государственныхъ положеніяхъ и гражданскихъ учрежденіяхъ, должно съ особенно большою осторожностью прикасаться къ церковнымъ положеніямъ и учрежденіямъ. Не только опасно ихъ трогать, но и все гражданское, соприкасающееся съ церковнымъ, надобно тщательно обдумывать: *самыхъ благожелательныхъ и самыхъ, по видимому, добрыхъ изъ нихъ*, т. е. направленныхъ ко благу Церкви, могутъ оказаться, впослѣдствіи, вредными и для Церкви и для государства»...