

Архимандрит Сергей

**Высокопреосвященный Филарет в
схимонашестве Феодосий (Амфитеатров),
митрополит Киевский и Галицкий, и его
время**

Том 3

УДК 291
ББК 86.3
А87

А87 **Архимандрит Сергей**
Высокопреосвященный Филарет в схимонашестве Феодосий (Амфитеатров), митрополит Киевский и Галицкий, и его время: Том 3 / Архимандрит Сергей – М.: Книга по Требованию, 2023. – 720 с.

ISBN 978-5-458-55757-3

ISBN 978-5-458-55757-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2023
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2023

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Глава XXI Отношенія высокопр. Филарета къ столичному обществу.—Милостивые Рескрипты на его имя Царственныхъ Особъ. Посѣщеніе Кіевскихъ Святынь Государемъ Императоромъ и Государынею Императрицею Стран 553—588.

ОТДѢЛЪ VII.

Глава XXII Отношенія Иерархическихъ лицъ Православнаго Востока къ Митрополиту Филарету —Изложеніе устныхъ бесѣдъ и частныхъ разсужденій его о разныхъ предметахъ Стран. 589—651.

ОТДѢЛЪ VIII.

Глава XXIII Болѣзнь высокопр. Филарета, приближеніе и приготовленіе его къ кончинѣ Стран. 652—675.

Глава XXIV. Последній день жизни, кончина и погребеніе высокопр. Филарета. Его духовное завѣщаніе. Стран. 676—694.

Глава XXV. Мѣсто погребенія въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета; надгробіе надъ его могилою. Рѣчи, произнесенныя на его могилѣ Преемниками его — Высокопреосвященнѣйшими Митрополитами —Исидоромъ и Арсеніемъ — Заключение Стран. 695—712.



ОТДѢЛЪ I.

ГЛАВА I.

«Двадцать лѣтъ тому назадъ, какъ наставъ Кіевская съ необычайною радостію, съ открытыми объятіями сердца, съ высокими сладостными надеждами сѣѣла великаго Архипастыря, о которомъ еще прежде слышала, котораго доблести и подвиги пастырскіе извѣстны были всей Россіи. И оправдались наши надежды въ Тебѣ, Архипастырь незабвенный. Ты былъ намъ радостію и утѣшеніемъ, былъ истиннымъ отцемъ и наставникомъ, мы уповали на Тебя, какъ на сильнаго молитвенника и ходатая предъ Богомъ, Ты былъ союземъ земли Русской, великимъ свѣтильникомъ Церкви Православной. Твое преимущественное благочестіе обращало на градъ особенное вниманіе самихъ Вѣдущихъ Рогемъ и привлекало къ намъ благословеніе небесныя. Такъ исполнились благія надежды твои, наставъ Кіевская» (1).

«Сбылось твое слово пророчическое, Іерархъ пріспомянутый! Я теперь на той самой кафедрѣ, на которой двадцать лѣтъ почивалъ ты съ толикою честію и славою. Но гдѣ тотъ высокій духъ и та благодатная сила и, опытомъ стяжанная, мудрость, съ которыми ты такъ благоуспѣшно и благоплодно управлялъ, въѣренною тебѣ, древнѣйшею паствою въ Русской Церкви» (2).

Управлять епархіею въ Западномъ Русскомъ краѣ далеко не то, что управлять какою либо Великорусскою, напр. Владимірскою, Ярославскою и т. п. Судьба Православія въ въ Западномъ краѣ, историческая жизнь народа и духо-

(1) Изъ надгробнаго слова, сказаннаго бывшимъ Каѳедральнымъ Протоиереемъ, Докторомъ Богословія Иваномъ Михайловичемъ Скворцовымъ.

(2) Слова изъ рѣчи, сказанной высокопр. Арсеніемъ Митрополитомъ Кіевскимъ при совершеніи первой, по прибытіи его въ Кіевъ, паннихиды на могилѣ высокопр. Филарета.

венства вѣками выработали и обусловили здѣсь особый складъ жизни, особыя понятія, особыя отношенія. Понять, изучать, примирять эти мѣстныя особенности, возводить частныя мѣры въ общія и общія въ частныя,—однимъ словомъ управлять въ Западномъ краѣ, хотя бы и епархией, дѣло въ высшей степени не легкое» ⁽¹⁾.—Такия и подобныя сужденія и отзывы во множествѣ появлялись въ разныхъ современныхъ извѣстияхъ по случаю назначения, въ 1868 г., преемника въ Божѣ почившему высокопр. Іосифу (Симаню), Митрополиту Литовскому ⁽²⁾. Мы тогда же отмѣтили ихъ въ главномъ содержаніи, чтобы приложить ихъ значеніе къ настоящему отдѣлу повѣствованія о служении высокопр. Филарета на Кіевской митрополіи. Въ самомъ дѣлѣ, если въ указываемую пору (1868 г.) были основанія такъ, а не иначе, опредѣлять status quo церковно-народной жизни съ разнообразными особенностями и условиями въ Сѣверо-западномъ краѣ, то что сказать о бывшемъ status quo въ краѣ Югозападномъ за тридцать лѣтъ—именно въ 1837 г., когда послѣдовало Высочайшее назначеніе высокопр. Филарета Митрополитомъ Кіевскимъ. Сказанное о состояніи Сѣверо-западнаго края по отношенію къ судьбѣ Православія, исторической жизни народа и духовенства и пр. не столько ли же относится и къ Юго-западному краю? А если принять во вниманіе при этомъ пространство времени, а съ нимъ ту не безызвѣстную громадную разность между теперешнимъ и тогдашнимъ положеніемъ дѣлъ въ Западномъ краѣ вообще въ религіозно-церковномъ и даже политическо-народномъ отношеніи, то постъ, на который былъ призванъ въ ту пору высокопр. Филаретъ, имѣлъ еще большее значеніе, высшую важность. Одно то, что тогда требовался образъ дѣйствованія, въ извѣстной степени, возможно закрытый и

⁽¹⁾ Смотр. «Современный Листокъ» № 101, 18 Декабря 1868 г. и др. газеты.

⁽²⁾ Преемникъ этотъ былъ высокопр. Макарій (Булгаковъ), впоследствии—въ 1878 г.—возведенный въ санъ Митрополита Московскаго, скончавшійся 1882 г. 10 Іюня.

вообще обусловленный крайними ограничениями, исходившими, притомъ, изъ двухъ источниковъ по духу и направлению, идущихъ въ большинствѣ въ разрѣзъ,—одно это составляло особеннѣйшій трудъ, чтобы не сказать, прямое и крайнее стѣснение и даже опасность... для всякаго, поставленнаго во главѣ дѣятелей въ положительномъ истинномъ духѣ и направленіи

Что же касается въ частности и собственно лично до указываемой дѣятельности, повопризованнаго на служеніе въ этомъ краѣ, высокопр. Филарета, то достаточно только знать, что онъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ воссоединеніи Уніатовъ и совершителемъ самаго торжества этого, велико-знаменательнаго въ исторіи Церкви и государства, событія, (въ Витебскѣ 1838 г.),—воссоединенія не въ Сѣверозападномъ только краѣ, но простиравшагося и на Югозападный.—Равнымъ образомъ если взять во вниманіе состояніе собственно Киевской епархіи по части религиозно-народныхъ особенностей и, притомъ, съ одной стороны образовавшихся и укоренившихся отъ самой колыбели христіанства въ Киевѣ,—Матери городовъ Россійскихъ, а съ другой—привнесенныхъ со внѣ и усиѣвшихъ тоже крѣпко привиться,—то совершенно справедливо приложить сюда вышеприведенныя сужденія, что «управлять Киевскою епархіею далеко не то, что какою либо Великорусскою и даже Казанскою съ ея инородческимъ и нехристіанскимъ элементомъ». Потому, если высокопр. Филаретъ могъ и успѣлъ дѣйствительно, какъ увидимъ впослѣдствіи, понять, изучить, примирить мѣстныя разнохарактерныя особенности и самыя отношенія между элементами населенія Киевской епархіи, то это составляло для него дѣло великаго труда и борьбы, а вмѣстѣ дѣло и великой важности въ судьбахъ тамошняго края.

При самомъ назначеніи высокопр. Филарета на Киевскую Митрополію (17 апрѣля 1837 г.), Самъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Николай Павловичъ въ Рескриптѣ къ новому Митрополиту писалъ: «Я убѣжденъ, что вы, руководимые небесною благодатію, по стопамъ истинныхъ іерарховъ и учителей всеенской Церкви, въ духѣ любви и мира словомъ и примѣромъ послужите *къ живо-*

творному назиданію новой паствы своей, и Богоспасасмый градъ Кіевъ да свѣтитъ окрестнымъ странамъ лучами живою дѣятельною вѣры». За тѣмъ спустя два года (1839 г.), по личной волѣ Самого же Государа Императора, высокопр. Филаретъ былъ облеченъ особеннымъ довѣріемъ въ дѣйствованияхъ его въ разсматриваемомъ отношеніи. Вотъ Августѣйшія слова, сообщенныя въ секретномъ, по Высочайшему повелѣнію, отношеніи на имя высокопр. Филарета бывшимъ Оберъ—Прокуроромъ Графъ Протасовымъ:—«Отличающія его (Митроп. Филарета), свойства христіанской любви и кротости служатъ надежнымъ ручательствомъ, что онъ вполнѣ совершитъ ожиданіе Правительства, преподавъ ввѣренному ему духовенству такія личныя наставленія, кои послужатъ къ полному водворенію непорушимого согласія и духовнаго единства между бывшими—отторгнутыми насиліемъ и теперь воссоединенными любовію въ отношеніи къ сохранившимся неизмѣнно Православіе» (¹).

Въ какой мѣрѣ успѣшно и благотворно оправдалъ такое довѣріе Самого Монарха высокопр. Филаретъ, мы увидимъ подробно въ своемъ мѣстѣ изъ подлинныхъ документовъ и фактовъ. Въ настоящей же разъ мы доскажемъ только то,—какъ высокопр. Филаретъ, и на самомъ, такъ сказать, порогѣ нехода изъ сей жизни, глубоко сознавалъ и труды и плоды своей двадцатилѣтней дѣятельности на разсматриваемомъ поприщѣ, за продолженіе которыхъ, въ томъ же духѣ и образѣ его дѣйствования, онъ высказывалъ своего рода опасенія.—«Кто-то будетъ вмѣсто меня!! говорилъ онъ не однократно. Ахъ, пошли *Господи пастыря по сердцу Твоему*, и вложи въ сердце его блага о паствѣ сей, толико знаменитой и древностію и святостию». И далѣе, (какъ читаемъ въ дневникѣ (²) дважды),—истинно,

(¹) Это секретное, по Высочайшему повелѣнію, отношеніе г. Оберъ—Прокурора Св. Синода Графа Протасова къ высокопр. Филарету было отъ 30 Апрѣля 1837 г. за № 551. Предписывалось въ этомъ же отношеніи и то, чтобы подобнаго рода бумаги не были объявляемы и чтобы не сдавались даже и въ Консисторію,—о чемъ мы увидимъ впоследствии.

(²) Дневникъ этотъ веденъ былъ бывшимъ Намѣстникомъ Кіево-Печерской Лавры Архим. Іоанномъ (нынѣшнимъ Архіеп. Полтавскимъ).

по дару благодатнаго прозорливства, онъ самъ же предна-значалъ двухъ, желаемыхъ имъ, преемниковъ, — именно бывшаго Экзарха Грузии высокопр. Исидора, нынѣшняго Митрополита С.-Петербургскаго, и Варшавскаго Архіепископа Арсенія. — О первомъ читаемъ въ дневникѣ, (подъ 23 числомъ января 1857 г. утро), слѣдующее: «Обращаясь къ мысли о преемникахъ себѣ, св. Владыка сказалъ «Вотъ я написалъ Преосвященнѣйшему Исидору, что молю Бога, чтобы ему быть моимъ преемникомъ. Да, повторилъ еще Владыка, я желалъ бы, чтобы именно онъ, а не другой пока былъ мнѣ преемникомъ. Человѣкъ онъ разсудительный, кроткій, смиренномудренный... да и по порядку служебному ему слѣдуетъ; а Иннокентія (разумѣется здѣсь Иннокентій Борисовъ, бывший тогда Архiep. Херсонскій и Таврическій ⁽¹⁾) не дай Богъ!» — И еще читаемъ (подъ 14 числомъ Марта — вечеръ): «Я вотъ все думаю и желаю, чтобы на мое мѣсто поступилъ къ вамъ преосв. Исидоръ: это человѣкъ, — всегда скажу, — благоговѣйный, благоразсудительный, кроткій, смиренный, правдивый, *въ немъ же нѣсть лести*. Для епархій, положимъ, и другой кто годится, — напр. Варшавскій, но для св. Лавры онъ болѣе всѣхъ. Впрочемъ и для епархій здѣшняей онъ тоже болѣе всѣхъ пригоденъ. Никому такъ не извѣстны положеніе здѣшняго края и отношенія Православныхъ крестьянъ къ ихъ владѣльцамъ латинянамъ, какъ

Начать онъ былъ съ 28 Декабря 1853 г. и былъ веденъ до конца 1856 г. изрѣдка; но за тѣмъ съ Января 2-го 1857 г., по самый конецъ жизни Митроп. Филарета, весьма полно. Дневникъ этотъ въ копіи былъ доставленъ покойному высокопр. Антонию (архiep. Казанскому), который, зная этотъ дневникъ еще прежде въ Киевѣ, просилъ преосв. Іоанна доставить ему въ копіи, собственно въ виду составляемой мною біографіи. — Кошя дневника состоитъ изъ *девяти* небольшого формата тетрадокъ въ количествѣ 194 страницъ. Авт.

(¹) Архiep. Иннокентій даже и не дожилъ до времени преемства; онъ скончался, послѣ самой краткой болѣзни, 26 Мая 1857 г. — Какъ велико и искренно было это пожеланіе высокопр. Филарета, чтобы Иннокентій былъ его преемникомъ, — мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, что при первой вѣсти о кончинѣ Иннокентія высокопр. Филаретъ перекрестился и сказалъ: «ну, слава Тебѣ Господи!.. Теперь я спокойнѣе буду умирать... — а тамъ, — увидимся, объяснимся предъ лицомъ Господа!!»

ему; онъ же болѣе всѣхъ знакомъ и съ состояніемъ возсоединенныхъ изъ униатовъ ⁽¹⁾. Относительно же, предсказаннаго высокопр. Филаретомъ, преемничества высокопр. Арсенія (Варшавскаго) есть отчасти намекъ и въ дневникѣ, гдѣ высокопр. Филаретъ отзывался объ немъ, что и онъ хорошо долженъ знать особенности и потребности страны и самой Киевской епархіи, по смежности съ нею Волыни; но особенно замѣчателенъ въ этомъ отношеніи слѣдующій фактъ. — На пути въ Москву на Коронацію, въ Августѣ 1856 года, высокопр. Арсеній заѣхалъ, (изъ Почаевской Лавры, бывшей тогда въ управленіи Варшавскихъ архіепископовъ), въ Киевъ помолиться и повидаться съ высокопр. Филаретомъ. При окончательныхъ сборахъ въ дальнѣйшій путь иподиаконы спохватились, что забыли взять, въ числѣ ризницы, архіерейскій посохъ. — Когда доложили они объ этомъ своему Владыкѣ Арсенію, то онъ высказался про такую проруху иподиаконовъ Владыкѣ Филарету, примолвивши, въ смыслѣ полусуевѣрія, что это, кажется, признакъ чего-то недобраго. — Право же, какіе дурни-ротозѣи эти иподиаконы, говорилъ съ недовольствомъ А. Арсеній»... — «Погоди, Пресвященный, не жури ты ихъ.. и тутъ же, приказавши позвать къ себѣ Екклесіарха, (Архим. Мелетія), сказалъ ему, — иди въ ризницу и принеси тотъ мой посохъ, который обыкновенно употреблялъ я въ великіе праздники. — Взявши принесенный посохъ, Владыка Филаретъ обратился къ А. Арсенію: ты, Преосвященный, промолвилъ, что-де не взятіе иподиаконами посоха кажется тебѣ признакомъ чего-то недобраго.. А я скажу тебѣ на оборотъ. Во 1-хъ, вмѣсто мѣня пусть побываетъ на великомъ торжествѣ Священнаго

⁽¹⁾ Знакомство это приписывалось, очевидно, потому, что высокопр. Писдоръ до назначенія Экзархомъ Грузіи былъ Епископомъ въ двухъ западно-русскихъ епархіяхъ — Полотской и Могилевской, намоленныхъ элементомъ польско-латинско-униатскимъ. Онъ же былъ, вмѣстѣ съ высокопр. Филаретомъ, совершителемъ торжества воссоединенія Униатовъ въ Маѣ 1839 г. въ г. Витебскѣ. Описаніе этого торжества было составлено мною подробно и напечатано въ 1864 г. въ Витебскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ. — Авт.

Коронованія хотя мой этотъ жезлъ ⁽¹⁾, а я буду пламенно молиться, какъ бы предстоя тамъ съ этимъ жезломъ, равно и ты усердиѣ помолись и отъ себя и отъ меня. Потомъ, смотри, ты и не возвращай его изъ Москвы съ нашими ⁽²⁾, — а вези съ собой и служи съ этимъ посохомъ постоянно съ молитвою и за меня дотолѣ, пока самъ привезешь его обратно сюда въ Св. Лавру, и здѣсь онъ оттолѣ будетъ для тебя по праву твоимъ, какъ доселѣ былъ моимъ — А дастъ Богъ, скоро сбудется это. Ты будешь здѣсь Митрополитомъ».

Все это дѣйствительно такъ и сбылось, — именно какъ по отношенію къ высокопр. Исидору, который, непосредственно послѣ кончины Филарета, прибылъ на Митрополию Киевскую въ октябрѣ 1858 года, но былъ вскорѣ, чрезъ два съ половиною года, Высочайше назначенъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, такъ и по отношенію къ высокопр. Арсенію, назначенному вмѣсто высокопр. Исидора Митрополитомъ Киевскимъ. — И вотъ, какъ свидѣтельствовалъ самъ высокопр. Арсеній, или точнѣе какъ бы исповѣдывалъ предъ всѣми въ рѣчи своей, сказанной имъ послѣ первой заупокойной Литургии и панихиды на мѣстѣ покойца въ Божѣ почившаго его Предмѣстника — Филарета, — исповѣдывалъ сколько о томъ, что совершилось прозорливое, бывшее ему, предвѣщаніе, столько же и о духѣ, о силѣ, характерѣ и образѣ бывшаго его высокопастырскаго служенія во благо паствы Киевской и вообще мѣстнаго края. Повторимъ слова этой рѣчи съ подлиннаго текста. «Итакъ сбылось твое слово предвѣщательное, Іерархъ приснопамятный!... Я, по судьбамъ Божиимъ, на той самой каѳедрѣ, на которой столько лѣтъ возсѣдалъ ты *съ толикою славою*. Но гдѣ тотъ

(1) Высокопр. Филаретъ, по старости и слабости здоровья, отказался отъ прибытія на Коронацію, о чемъ писалъ и Оберъ-Прокурору официально и имѣлъ дерзновение писать (отъ себя чрезъ Намѣстника и Каѳедр. Протоіерея) письмо и Самому Государю, препроводивши отъ себя чрезъ Намѣстника же и Каѳедр. Протоіерея Иконы Государю и Государынѣ.

(2) Разумѣются здѣсь — оо. Намѣстникъ и Каѳедральный Протоіерей Изъ Мих Скворцовъ, командированные высокопр. Филаретомъ для присутствія на Коронаціи.

высокій духъ и та благодатная сила, съ которыми ты такъ *благоуспѣнно и плодоносно* управлялъ, ввѣренною тебѣ, паствою? Почто ты не оставилъ ихъ своимъ преемникамъ?.. Для чего, по крайней мѣрѣ, меня, немощнаго духомъ и тѣломъ, не предварилъ ты, подобно Или, дабы и я, подобно Елсею, могъ испросить у тебя милость твою и съ нею *духъ сугубъ, иже въ тебѣ*,—столь нужпый и благопотребный для благосостоянія паствы сей, и вообще по обстоятельствамъ настоящаго времени, излишне прихотливаго и своеправнаго, и по всеобщему настроенію умовъ, не удержимо стремящихся къ переменамъ не извѣданнымъ, къ нововведеніямъ не всегда безопаснымъ?.. А ты по любви твоей къ человѣчеству, вѣрно, не отказалъ бы мнѣ» ⁽¹⁾. Да, одно это свидѣтельство ближайшаго преемника, конечно, болѣе чѣмъ замѣняетъ и превосходитъ тѣ современныя свидѣтельства, которыя слагаются изъ литературно-общественныхъ мнѣній, истекающихъ едвали не въ большинствѣ изъ выше указавныхъ въ рѣчи источниковъ, т. е. изъ обстоятельствъ времени, излишне прихотливаго и своеправнаго и пр., и которыя, (и мнѣнія и свидѣтельства), едвали не оказываются всего болѣе таковыми въ той именно области и средѣ, гдѣ предметы и интересы Церкви и Государства близко соприкасаются и совмѣщаются ⁽²⁾, а въ особенности тогда, когда въ самой области церковно-религіозной и государственно-общественной являются, въ силу историческаго и современнаго положенія дѣлъ, антагонистическія отношенія между элементами мѣстной населенности.—

⁽¹⁾ (Смолр. Труды Клев. дух. Академіи.

⁽²⁾ Прекрасно объ этомъ сказано авторомъ статьи: «Церковь и Общество», въ слѣдующихъ строкахъ: «Когда, по новымъ потребностямъ народовъ, оказываются нужными важныя и многостороннія преобразованія въ государственныхъ положеніяхъ и гражданскихъ учрежденіяхъ, должно съ особенно большою осторожностію прикасаться къ церковнымъ положеніямъ и учрежденіямъ. Не только опасно ихъ трогать, но и все гражданское, соприкасающееся съ церковнымъ, надобно тщательно обдумывать: *самыя благожелательныя и самыя, по видимому, добрыя* изъ нихъ, т. е. направленные ко благу Церкви, могутъ оказаться, впоследствии, вредными и для Церкви и для государства»...