

Алексей Степанович Хомяков

Полное собрание сочинений

Том 3

УДК 93
ББК 63.3
А47

А47 **Алексей Степанович Хомяков**
Полное собрание сочинений: Том 3 / Алексей Степанович Хомяков – М.: Книга по Требованию, 2013. – 502 с.

ISBN 978-5-518-08665-4

ISBN 978-5-518-08665-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2013
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2013

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Письмо къ издателю Русской Бесѣды.	
Москва и Орель.—Оборона Москвы...	259
Примѣчаніе къ статьѣ г. Иванішева: О древнихъ сельскихъ общинахъ.....	264
Замѣчанія на статью г. Соловьева. Шлёцеръ и анти-историческое направленіе.	
Стѣнной бой.—И. В. Киреевскій.—Представители народа.—Педанство.—Труды Соловьева.—Увлеченіе родовымъ бытомъ.—Мертвенность исторіи Соловьева.—Иоаннъ Грозный.....	266
По поводу Малороссійскихъ проповѣдей священника Гречулевича.....	285
Современный вопросъ.	
Общинное владѣніе.....	288
Объ отмѣнѣ крѣпостного права въ Россіи. Письмо къ Я. И. Ростовцеву.	
Добрыя слухи.—Крестьянскія права.—Вольно принудительный трудъ.—Постепенный выкупъ.—Единовременный выкупъ.—Сумма выкупа.—Деньги для выкупа.—Продажа казенныхъ имуществъ.—Денежный оборотъ выкупа.—Крестьяне идущіе выкупа.—Обязательный выкупъ.....	291
О статьѣ Чичерина въ Русскомъ Вѣстникѣ.....	319
О юридическихъ вопросахъ.	
Судоговореніе.—Тяжба.—Значеніе суда.—Гражданское судопроизводство.—Трегетскій судъ.—Судъ въ Россіи.—Русская задача...	323
О скопцахъ.....	338
Замѣтка по поводу статьи г. Соловьева о Рилѣ.	
Крестьянскій знакъ и гербъ.—Значеніе прогресса.—Работа мыслящаго ума.....	340
Картина Иванова.	
Значеніе Иванова.—Евреи въ исторіи.—Гордость Израиля.—Отстрашеніе своей личности.—До-Рафаэлиты.—Подвигъ Иванова....	346
Примѣчаніе къ статьѣ: «Голосъ Грека въ защиту Византіи».....	366
Сергій Тимоѣевичъ Аксаковъ.....	369
О Византійской живописи».....	376
О драмѣ Писемскаго: «Горькая судьбина.....	377
Черты изъ жизни калифовъ.	
Успѣха Магометанства.—Омаръ.—Первые калифы — Омаръ II-й — Причины успѣховъ Магометанства.—Магометанство и Христіанство ...	380

Д. В. Веневитиновъ	393
Д. А. Волуевъ	394
Разборъ трагедіи «Царевичъ»	405
Письмо въ чужіе края о раскрѣпощеніи помѣщичьихъ крестьянъ	410
I. Рѣчи, произнесенныя въ Обществѣ Любителей Россій- ской Словесности. 4 Февраля 1859 года. Обличительная словесность. Беззрѣцвенность обличенія.....	414
II. Отвѣтъ предсѣдателя графу Л. Н. Толстому на его вступительное слово. въ засѣданіи 4 Февраля 1859 г. Свобода художества	418
III. Рѣчь по случаю возобновленія публичныхъ засѣда- ній Общества, 26 Марта 1859 года. Ломоносовъ.—Екатерининская словесность.—Александровское вре- мя—Сомнѣніе въ Россіи—Начало Русскаго сознанія.	420
IV. Рѣчь о причинахъ учрежденія Общества Любителей Словесности въ Москвѣ, 26 Апрѣля 1859 года. Москва и ея парѣче.—Общественное право.—Совѣщательность Москвы.—Московская тишина.....	429
V. Рѣчь въ публичномъ засѣданіи 2-го Февраля 1860 г. Кожановская — Юрій Крыжаничъ. — Упраздненіе крѣпостнаго крестьянства	437
VI. Рѣчь въ публичномъ засѣданіи 6 Марта 1860 года. Цензура...	444
VII. Рѣчь въ засѣданіи 30 Марта 1860 года. Смутное время	446
VIII. Въ томъ же засѣданіи о духоборческихъ пѣсняхъ...	448
О Греко-болгарской распрѣ.....	455
О сельской общинѣ.....	459
Объ Англии и объ Англійскомъ воспитаніи	469
О князѣ В. Г. Мадатовѣ.....	472
По поводу закрытія заемныхъ банковъ.....	475
О зодчествахъ	478
Въ приложеніи: Описаніе изобрѣтенной А. С. Хомяковымъ машинны, на Англійскомъ языкѣ, съ двумя чертежами.	

ОТДѢЛЪ I.

РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ, НЕБОЛЬШІЯ СТАТЬИ И РѢЧИ.

Замѣчанія на статью о черезполосномъ владѣннн,

помѣщенную въ 20 № Земледѣльческой Газеты *).

Въ числѣ повременныхъ изданнй Русскихъ особенное заслуживаетъ вниманн издаваемая съ прошлаго года «Земледѣльческая Газета». Статьи, въ ней помѣщаемыя, вообще краткн и чуждыя всякой прикрасы, содержатъ въ себѣ много полезныхъ свѣдѣннй, приспособленныхъ къ нуждамъ и познанимъ земледѣльцевъ въ Россн, и мало-по-малу должны перенести въ практику у насъ большую часть теорнй и открытнй, которыми безпрестанно обогащается промышленное просвѣщенн Запада.

По важности предмета едва ли не первое мѣсто между всѣми статьями должны занять напечатанныя въ 20 № З. Г. 1835 года статьи за подписями г.г. А. Б. и Саложковскаго помѣщика о черезполосномъ владѣнн, о вредныхъ его послѣдствняхъ для сельскаго хозяйства и особенно о мѣрахъ, которыми могло бы быть исправлено это общее зло. Сочинители сами чувствовали, что приступили къ вопросу трудному, котораго рѣшенн требуетъ не только основательныхъ познаний по агрономн и по законовѣдѣнн, но еще болѣе опытности и свѣдѣннй объ истинныхъ отношенняхъ черезполосныхъ владѣльцевъ между собою. Поэтому они вызывали всѣхъ опытныхъ хозяевъ и просвѣщенныхъ читателей дѣлать возраження противъ ихъ мнѣннй и примѣчання на ихъ любопытныя статьи.

*) Напечатано въ „Московскомъ Наблюдателѣ“ 1835 года, Апрѣль, в.п. 2-я.

Долго этотъ вызовъ оставался безъ отвѣта. Чувствую, что по неопытности и малымъ свѣдѣніямъ моимъ въ наукѣ сельскаго хозяйства я не имѣю права надѣяться, чтобы мои слова о такомъ предметѣ принесли большую пользу, но знаю, что отъ столкновенія понятій скорѣе отерывается истина, и рѣшаюсь сказать свое мнѣніе въ той увѣренности, что искренно высказанная мысль вѣнегда не остается совершенно безплодною.

Вообще можно совершенно согласиться съ Г. А. Б. въ его разсужденіяхъ о причинахъ, побуждавшихъ правительство къ генеральному размежеванію, и о необходимости этой мѣры. Дѣйствительно, видя, какъ много земледѣіе страдаетъ отъ черезполоснаго владѣнія и отъ общихъ дачъ, можно себѣ представить, каково было бы положеніе хозяевъ, если бы мудрая рука не привела нѣсколько въ порядокъ прежняго хаоса. Съ твердымъ упованіемъ должны мы ожидать довершенія начатаго дѣла и окончательнаго исцѣленія старой раны, отъ которой такъ давно страдаетъ у насъ сельское хозяйство и остается бездѣйственною значительная часть производительныхъ силъ въ средней полосѣ Россіи.

Точно также готовъ я согласиться, что Г. А. Б. правъ, выводя причины, по которымъ почти нигдѣ не пользуются владѣльцы позволеніемъ, даннымъ имъ, разводиться къ однимъ мѣстамъ полюбовно и съ общаго согласія, хотя и въ этомъ случаѣ замѣчу, что онъ не исчислилъ всѣхъ препятствій, которыя останавливаютъ общесогласіе и заставляютъ большую часть помѣщиковъ предпочитать непріятное, но привычное положеніе выгодамъ яснымъ, по которымъ нельзя получить вовсе безъ хлопотъ.

Потомъ авторъ, описавъ зло и препятствія, приступаетъ къ изысканію средствъ для устраненія оныхъ, и тогда впадаетъ онъ (по моему мнѣнію) въ частія ошибки и подвергается справедливой критикѣ.

Во-первыхъ, слѣдовало бы рассмотреть: нѣтъ ли для размежеванія и раздѣла земель какихъ-нибудь другихъ средствъ,

еромъ представленія крѣностей; ибо всякому, нѣсколько знакомому съ симъ предметомъ, извѣстны безконечныя затрудненія, встрѣчающіяся при разборѣ крѣностей и при оцѣнѣ ихъ достоинства и достовѣрности.

Дѣйствительно, представляются еще два средства, которые при первомъ взглядѣ должны казаться легче и удобнѣе въ исполненіи. Первое: раздѣленіе всей дачи по числу душъ, поровну, на каждую душу. Но таковой раздѣлъ не можетъ быть допущенъ по слѣдующимъ причинамъ. Есть въ дачахъ владѣльцы, не имѣющіе крестьянъ; есть еще другіе, которыхъ крестьяне живутъ въ дачахъ, особо отмежеванныхъ еще при генеральномъ земель межеваніи и слѣдовательно не подлежащихъ никакому новому разсмотрѣнію; и наконецъ, есть такіе, которые, въ недавнемъ времени, скупили къ своимъ участкамъ въ общей дачѣ еще другіе участки безъ крестьянъ и которыхъ несправедливо было бы лишитъ законно приобретеннаго имущества.—Другое средство: раздѣлъ земель, основанный на владѣніи и земской давности. Оно казалось бы всѣхъ простѣе, всѣхъ удобнѣе и едва ли не всѣхъ справедливѣе. Но въ исполненіи его встрѣчаются такіа затрудненія, которыхъ почти устранить нельзя. Такія возраженія ничтожны противъ мѣры, признанной за необходимую всѣми просвѣщенными народами. Но спрошу: въ черезполосномъ владѣніи, гдѣ до сихъ поръ еще нерѣдко мѣняются по согласію, а иногда по оплошности владѣльцевъ, можно ли принять за основаніе земскую давность? Можно ли даже съ дооговѣрностью опредѣлить владѣніе? Наконецъ, когда дачникъ другому дачнику отдавалъ приходившіяся ему триста десятинъ земли неудобной за сто хорошей (а такія сѣкли были нерѣдки), можно ли требовать, чтобы наследники, имѣющіе уже теперь во владѣніи только сто десятинъ, довольствовались ими въ полосѣ менѣе удобной, можетъ быть въ той самой, въ которой имъ прежде слѣдовало триста десятинъ? Подобныя обстоятельства очень легко могутъ встрѣтяться при размежеваніи къ однимъ мѣстамъ, если взять за основаніе владѣніе и земскую давность. Впрочемъ, я полагаю, что для уменьшенія числа тяжбъ можно бы принимать оныя въ уваженіе въ двухъ

случаяхъ: во-первыхъ, когда общая дача находится въ состояніи нечерезполоснаго владѣнія, ибо есть и такія дачи; во-вторыхъ, когда, при раздѣленіи земли по крѣпостямъ, остается излишекъ, а въ той же дачѣ находится давній владѣлецъ, не имѣющій письменныхъ укрѣпленій или утратившій оныя. Однакоже и это можно допустить только при оказавшемся большимъ излишкѣ въ дачѣ.

И такъ, несмотря на всѣ неудобства, на всѣ трудности, должно допустить, что единственная возможная мѣра правъ на владѣніе есть письменная крѣпость. Пусть говорятъ, что много, можетъ быть, важныхъ документовъ сгорѣло въ пожарахъ, истлѣло отъ времени, пропало отъ небреженія, что даже копій съ оныхъ нельзя отыскать, что черезъ это, очевидно, иногда будутъ отвергнуты права истинныя, но недоказанныя, и допущены нѣкоторыя несправедливости. Это правда. Но мы должны помнить, что правосудіе человѣческое несовершенно, какъ и самъ человѣкъ, и что при общемъ благѣ иногда неизбежно частное зло, какъ бы ни старался оное отвращать.

Г-нъ А. Б. говоритъ: «Если въ рѣшеніи дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ и во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ большинство голосовъ уважается, то нѣтъ, кажется, побудительной причины въ одномъ только специальномъ размежеваніи требовать общаго всѣхъ согласія, а блже постановить, чтобы желаніе бѣльшаго числа владѣльцевъ подвергало и прочихъ, нежелающихъ, представить свои укрѣпленія на разборъ и къ специальному размежеванію къ однимъ мѣстамъ». На это замѣчу, что хотя гораздо легче найти большинство голосовъ, чѣмъ единодушное согласіе, доселѣ требуемое закономъ, но и въ томъ еще будетъ затрудненій весьма много; ибо просвѣщенныхъ помѣщиковъ - владѣльцевъ, постигающихъ свои истинныя выгоды, вездѣ мало, и тѣ иногда усомнятся просить раздѣла. Крімъ того, когда язва общая, зло, вкрапанное отъ времени, противится успѣху первѣйшей отрасли промышленности, достаточна ли частная мѣра, которой успѣхъ зависить отъ произвола нѣсколькихъ лицъ? Еще замѣчу, что дурнымъ нравственнымъ послѣдствіемъ можно полагать и то,

что самыя выгоды, хорошо понятыя бѣльшимъ числомъ, поселить вражду въ меньшемъ числѣ владѣльцевъ, которые въ справедливомъ требованіи увидятъ только желаніе сосѣдей насидовать ихъ волю, тревожить ихъ спокойствіе, разстроивать ихъ давнишнія привычки и, можетъ быть, лишать ихъ имущества.

Еще менѣе можно согласиться съ слѣдующимъ предложеніемъ г-на А. Б. о томъ, чтобы было дозволено даже одному дачнику по желанію отмежеваться къ одному мѣсту. Вотъ слова: «Если одинъ изъ тридцати дачниковъ проситъ вымежевать къ одному мѣсту, онъ долженъ предъявить укрѣпленія свои. Сии укрѣпленія должны сообщены быть всѣмъ прочимъ владѣльцамъ. Постановитъ срокъ, въ который они обязаны на свои укрѣпленія представлять, а оспаривать или утверждать предложенныя имъ укрѣпленія просящаго объ отдѣленіи; оспариванія должны рѣшаться судебнымъ порядкомъ. Если же никто со споромъ не вошелъ, и слѣдовательно укрѣпленія просителя одобрены всѣми, тогда что препятствуетъ вымежевать ему особо то, что ему слѣдуетъ и о чемъ никто не споритъ? Тутъ, если бы по времени, при общемъ разверстаніи всей дачи, открылось, что по дачамъ его и слѣдовало бы ему болѣе вымежеваннаго числа, то въ такомъ случаѣ справедливость бы требовала, чтобы онъ довольствовался тѣмъ, что ему прежде уже дано, и излишекъ сей долженъ раздѣлиться между прочими владѣльцами; а буде-бы оказалось, что ему дано излишнее, *но какъ сему причиною сами владѣльцы, не оспаривавшіе его крѣпостей, излишекъ долженъ оставаться за нимъ*». Все это и несправедливо, и неисполнимо. 1-е Ни отъ какого частнаго человека нельзя требовать, чтобы онъ чужіе акты оспаривалъ, если эти акты непрямо къ его вреду клонятся и не на его или слѣдующее ему имущество совершены. 2-е. Нельзя ни на кого, по желанію другого, ему равнаго лица, полагать издержки и хлопоты, необходимыя съ повѣркою и опроверженіемъ представленныхъ вышеннеложеннымъ способомъ укрѣпленій. 3-е. Такое опроверженіе по большей части невозможно: ибо актъ на имѣніе, совершенный

въ давнее время и по прежнимъ сбивчивымъ и неопредѣленнымъ формамъ, можетъ быть опроверженъ или утверженъ только сличеніемъ всѣхъ или почти всѣхъ крѣпостей въ той же дачѣ, а не разсмотрѣніемъ самаго акта. На это представлю слѣдующій примѣръ. Въ первоначальной дачѣ, данной А., означено по писцовымъ книгамъ 300 четвертей. Изъ оныхъ продано Б. въ 1702 году, 60 четвертей; въ томъ же году продано С. 70 четвертей; еще продано Д., въ 1705-мъ, 65 четвертей; въ 1708 году продано Е. 90 четвертей, и наконецъ Х., въ 1712 году, 200 четвертей. Теперь наследникъ Х. проситъ отмежеванія и представляетъ свою кунчую въ судъ. Она очевидно ложная, ибо въ дачѣ, ему проданной уже въ 1712-мъ году, осталось не 200, а всего 15 четвертей; но очевидно и то, что никто акта, имъ представленнаго, оспаривать не будетъ: ибо всякій изъ другихъ владѣльцевъ знаетъ только свою крѣпость, а другихъ крѣпостей на земли того же участка не знаетъ. И такъ наследнику Х. отмежуютъ 300 десятинъ въ ущербъ всѣмъ прочимъ дачникамъ. Есть ли тутъ какая нибудь справедливость? 4-е. Наконецъ, что сдѣлать съ отмежеванной землей, если найдется, что во всей дачѣ земли недостаточъ? Будетъ ли онъ одинъ правъ, будетъ ли онъ владѣть полнымъ по крѣпостямъ участкомъ, между тѣмъ какъ у другихъ, пропорціонально съ кунчами, земля отрѣжется, или его землю будутъ опять перемержевывать? Кажется, этими замѣчаніями достаточно опровергается предложенная мѣра, которая даетъ одному человѣку право для своихъ выгодъ тревожить многихъ своихъ сосѣдей, нарушать ихъ спокойствіе и даже болѣе: наказывать ихъ за то, что они не догадались послѣдовать его примѣру.

Нельзя не похвалить мысли объ опредѣленіи достоинства земли и о сходномъ съ этимъ достоинствомъ расчетѣ слѣдующаго по актамъ владѣнія, хотя такое опредѣленіе, требуя большой отчетливости и вѣрности, представитъ много трудностей въ исполненіи; но какъ согласиться съ слѣдующими словами: «Лѣса измѣривъ, опредѣлить достоинство ихъ оцѣнкою, дѣлаемою судомъ, съ правомъ каждому изъ владѣль-