

Д. Азаревич

**История византийского
права**

Том 1. Часть 1

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
Д11

Д11 **Д. Азаревич**
История византийского права: Том 1. Часть 1 / Д. Азаревич – М.: Книга
по Требованию, 2015. – 136 с.

ISBN 978-5-458-53630-1

ISBN 978-5-458-53630-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2015

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2015

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

III.

von C. W. E. Heimbach въ Allgemeine Encyclopedie der Wissenschaften und Künste v Ersch u. Gruber. Первый періодъ (534—867) и второй (867—1453) въ 86 томѣ Leipzig 1868 р 191—471. Третій періодъ (1453—1860) въ 87 томѣ. Leipzig 1869 р. 1—106.

Наконецъ, по поводу отдѣльныхъ источниковъ въ западныхъ трудахъ нерѣдко излагается внѣшняя исторія цѣлаго періода. Такъ напр. у Хеймбаха, de Basilicorum origine, fontibus, scholiis atque nova editione adornanda scripsit D. C. G. E Heimbach Lipsiae 1825. Во главѣ шестой изложены источники византійскаго права послѣ Василикъ.—Въ предисловіи къ изданію Прохирона Цахаріа означаетъ подробно исторію официальныхъ и частныхъ руководствъ къ праву. 'Ο πρόχειρος νόμος ed. C. E. Zachariae. Heidelbergae 1837.—Наконецъ, въ шестомъ томѣ изданія Василикъ Хеймбахомъ (Basilicorum libri IX Tom. VI Lipsiae 1870) излагается, какъ prolegomena въ первой книгѣ: historiae jurisprudentiae civilis in imperio orientali a Iustiniano usque ad Basilium Macedonem, quatenus cum Basilicis cohaeret (р. 1—92) а во второй книгѣ historia Basilicorum (р 93—215).

Что касается нашей литературы, то кромѣ того небольшого вклада нашихъ ученыхъ въ науку греко-римскаго права, собраннаго г. Энгельманомъ, укажемъ теперь изъ позднѣйшихъ трудовъ только на тѣ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ нашему предмету. Такъ напр. А. С. Павловъ, Личныя отношенія супруговъ по греко-римскому праву (въ Извѣстіяхъ и ученыхъ запискахъ Казанскаго Университета за 1865 г. Вып. 1 и 2). Его же: Номоканонъ при большомъ требникѣ, изданнымъ вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ примѣчаніями издателя. Одесса 1872. Ф. Зигель. Законникъ Стефана Душана. 1. Выпускъ СПб. 1872 г. Въ приложеніи приведенъ серб-

IV.

скій текстъ нѣсколькихъ законовъ, приписываемыхъ Юстиніану и находящихся въ призрѣнской рукописи передъ законодникомъ (Стр. 3—8). Тамъ же приведены и сербскія статьи изъ синтагмы Матвѣя Властаря съ греческимъ текстомъ по изданію Ралли и Потли (стр. 116—145); а наконецъ, оглавленіе статей синтагмы М. Властаря по призрѣнской рукописи (стр. 146—149).

Труды, имѣющіе какое либо отношеніе къ греко-римскому праву, какъ напр по русскому церковному праву, по древнѣйшей исторіи Россіи и славянскихъ народностей и т. д., будутъ приведены въ своемъ мѣстѣ.

ВВЕДЕНИЕ.

Подъ греко-римскимъ или византійскимъ правомъ мы разумѣемъ римское право, отмѣченное особенностями византійскаго элемента ¹⁾.

Какъ въ западной литературѣ ²⁾, такъ и у насъ, въ актовъой рѣчи профессора Н. И. Крылова ³⁾, признано всемірно-историческое значеніе византизма безъ отношенія къ исторіи какаго либо другаго народа ⁴⁾. Огладывая подробное общее заключеніе о значеніи греко-римскаго права для новѣйшаго правовѣдѣнія, его всемірно-историческаго значенія, ⁵⁾ теперь вкратцѣ укажемъ на относительный и безотносительный смыслъ его изученія.

Изъ предлагаемаго труда будетъ ясно, что источники греко-римскаго права были только обработкой юсти-

¹⁾ Срав. Muralt Essai de Chronographie byzantine de 395 a 1057. St. Petersbourg 1855 p. III.

²⁾ См. уже Herder. Ideen zur Gech. der Menschheit IV, VII p. 3; Thierry. Derniers temps de l'Empire d'Occident. Préf.

³⁾ Объ историческомъ значеніи Римскаго Права въ области наукъ юридическихъ. Москва 1838 стр. 28—52.

⁴⁾ См. талантливую характеристику его у Gfrörer. Byzantinische Geschichten v. 2 Graz 1873 p. 279 и слѣд. Вышедшая недавно брошюра Г. Леонтьева (Византизмъ и Славянство. Москва 1876) преслѣдуетъ совсѣмъ инныя цѣли, чѣмъ научно установить элементы византизма (см. стр. 1 и 2).

⁵⁾ См. Zachariae въ Krit. Zeitschr. für Rechtswiss u. Gesetzgebung d. Auslandes 1844 v. XVI p. 186—188.

VI.

віанова права и притомъ обработкой въ рѣдкихъ случаяхъ самостоятельной; а съ другой стороны все греко-римское правовѣдѣніе состояло изъ списыванія, извлеченія и тому подобныхъ обработокъ нѣкоторыхъ немногихъ оригинальныхъ трудовъ ¹⁾ Слѣдовательно относительное значеніе греко-римскаго права состоитъ прежде всего въ томъ, что служить средствомъ къ полнѣйшей критикѣ и разъясненію чисто римскаго права ²⁾. На эту сторону прежде всего и обращено было вниманіе западной науки ³⁾, какъ напр. въ лицѣ великаго Куяція ⁴⁾.

Во вторыхъ культурно-историческое вліяніе Византіи на окружавшія ее народности ⁵⁾ должно было отразиться и на правѣ ихъ. Дѣйствительно, на греко-римскомъ а не на чисто римскомъ правѣ построены были законодательства современной Греціи ⁶⁾, волоховъ ⁷⁾, гру-

¹⁾ См. Witte въ *Rheinisch. Museum f. Jurisprud.* II p. 291.

²⁾ *Kritische Zeitschr. f. Rechtswiss u. Gesetzgeb. d. Auslandes* 16 B. 1844 p. 186, 187.

³⁾ Zachariae. *Аі ροπη.* Heidelberg. 1836 p. V.

⁴⁾ См. *Thémis ou bibliothèque du Jcte* VII p. 165—187 и IX p. 321—352; X p. 161—171; *Zeitschr für geschichtl. Rechtswiss.* 7 B. 1831 p. 127.

⁵⁾ Нѣкоторые славянскіе государи не только получали свое образованіе въ Константинополѣ, но и радѣли о пересадкѣ византійской образованности въ своею отечествѣ, какъ напр Симеонъ Болгарскій. См. Дриновъ. *Южные Славяне и Византія въ X вѣкѣ* Москва 1876 стр. 4, 10. Въ этой же книгѣ см. о внѣшнихъ сношеніяхъ всѣхъ южныхъ славянъ съ Византією.

⁶⁾ См. напр. Maurer. *Das griechische Volk in öffentlicher, kirchlicher u privatrechtlicher Beziehung vor u. nach dem Freiheitskampfe bis zum Juli 1834 v. 1 1835 p. 103—110.*

⁷⁾ Zachariae въ *Kritisch. Zeitschr. für Rechtswiss u. Gesetzg d. Ausl.* XVI 1844 p. 408—434.

VII.

зинъ ¹⁾, армянъ ²⁾, славянскихъ народовъ (см. ниже). У насъ византийское вліяніе должно было сильно отразиться на всемъ развитіи нашей гражданственности ³⁾ уже въ силу тѣсныхъ сношеній съ Византією ⁴⁾, обусловленныхъ принятіемъ отъ нея религіи и затѣмъ все стороннимъ вліяніемъ духовенства ⁵⁾, въ первый времена исключительно греческаго въ высшихъ своихъ представителяхъ, а въ остальныхъ членахъ вѣрнаго отпечатка выработаннаго византийскаго типа ⁶⁾. Въ частности на юридической практикѣ древней Руси ⁷⁾ это вліяніе должно было отразиться уже потому, что греческое каноническое право тѣсно примыкало къ гражданскому праву,

¹⁾ Напр. отчасти уложеніе царя Вахтанга (Грузинская Христоматія Д. Чубикова ч. 1 Сиб. 1846 стр. 393—450. Введение стр. XII и XIII.

²⁾ См. статью Biener въ *Krit. Zeitsch. f. Rechtsw. u. Gesetzg d. Aus.* v. II 1830 N XIV p. 233—244.

³⁾ О вліяніи Византіи на духовную жизнь Россіи см. весьма краткій и неполный очеркъ Домбровскаго О вліяніи Греціи на развитіе гражданскаго образованія древней Руси (*Журналъ Минист. Народ. Просвѣщ.* 1841 г. XXIX стр. 11—20 по 2 Отд.) и весьма почтенный хотя и не всегда полный, какъ въ содержаніи, такъ и въ рубрикахъ, трудъ г. Иконникова. *Исслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ русской исторіи въ связи съ ходомъ образованности.* Часть I. Вліяніе Византийскаго и Южно-русскаго образованности (въ *Универс. Извѣстіяхъ.* Кіевъ 1869 г.).

⁴⁾ См. Терновскій. *Изученіе византийскаго исторіи и ея тепденціозное приложеніе въ древней Руси.* (Университет. Извѣстія. Кіевъ 1875 NN 6 и 7.

⁵⁾ Калачовъ. О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. Москва. 1850 стр. 3—5.

⁶⁾ Иконниковъ *сѣт.*

⁷⁾ См. о примѣненіи какъ свѣтскихъ, такъ и каноническихъ источниковъ византийскаго права у Калачова. *Кормчая* стр. 8—10; 13—15; 61—71; 105. Его же. *Исслѣдованіе о русской правдѣ.* Ч. 1. Москва. 1846. Стр. 142—151.

VIII.

отъ котораго и не могло быть отдѣляемо и разсматриваемо порознь ¹⁾).

Послѣ сказаннаго, если разъ примѣнить культурно-историческій методъ къ изученію права одного изъ перечисленныхъ народовъ, то невозможно обойтись безъ изученія греко-римскаго права.

Безотносительное значеніе греко-римскаго права прежде всего въ томъ, что право какъ явленіе психологической жизни народа необходимо характеризуетъ всю историческую его жизнь ²⁾, а во вторыхъ на всемъ греко-римскомъ правѣ въ объективномъ смыслѣ лежитъ особый отпечатокъ, который въ отличіе отъ западнаго римскаго права можно назвать византийскимъ ³⁾.

Уже Юстиніаново законодательство внесло въ римское право столько чуждыхъ ему исторически понятій, столько сдѣлало для сглаженія историческихъ особенностей его развитія, приспособивъ къ новому политическому и административному порядкамъ, что отчасти можно согласиться съ г. Энгельманомъ ⁴⁾, что Юстиніаново право само есть уже явленіе греко-римскаго міра. Но въ Юстиніановыхъ книгахъ по самой системѣ ихъ составленія формально византизмъ проявляется еще довольно блѣдно. Полно и ясно выразился онъ во всемъ послѣдующемъ законодательствѣ и въ особенности въ законода-

¹⁾ Розенкамповъ. Обзоръ ие кормчей книги Москва 1829 г. Ч. Ср. Древнее русское церковное право въ связи съ правомъ византийскимъ (Православный Собес. 1862 т. I, П, Ш и 1863 г. П, Ш.

²⁾ Krit. Zeitschr. für Rechtsw. u. Gesetzg. d. Ausl. 16 B. p. 187.

³⁾ Цахаріе въ предисловіи къ 3-ей тетради своего Griechisch—röm. Privatrecht (Leipzig 1864) указалъ на нѣкоторые рѣзкіе отличительные признаки, какъ публичнаго, такъ и частнаго гражданскаго права.

⁴⁾ Объ ученой обраб. греко-римскаго права стр. VI.

IX.

тельствѣ императоровъ законоборцевъ (Эклога Льва Исавра и Константина Копронима), внесемъ множество началъ, расходящихся съ чисто римскимъ правомъ ¹⁾.

Такимъ образомъ греко-римское право въ объективномъ смыслѣ также типично ²⁾, какъ и всякое другое право извѣстнаго народа, а потому подъ именемъ греко-римскаго или византійскаго права должно разумѣть право исторически выработанное въ восточной римской имперіи на началахъ чисто римскаго права.

Задача нашего изданія познакомить въ болѣе или менѣе полномъ очеркѣ со всѣми результатами, добытыми до послѣдняго времени въ наукѣ византійскаго права, и тѣмъ облегчить дальнѣйшую его разработку всякому русскому, который пожелалъ бы, наконецъ, очистить русскую науку отъ упрека ³⁾ въ пренебреженіи той отрасли правовѣдѣнія, на разработку которой онъ не только обязуется исторически, но и имѣетъ преимущественное право.

Необходимость взяться за это дѣло именно русскимъ ученымъ обуславливается не только громаднымъ значеніемъ для исторіи и догмы русскаго права изученія исторіи и законодательства того народа, который далъ намъ христіанство и сложилъ подъ его вліяніемъ и помимо того, чисто внѣшнимъ образомъ, массу правовыхъ возрѣній, изученіе которыхъ въ ихъ источникѣ могло бы

¹⁾ Zeitsch. f. Rechtsw. u. Gesetzg. d. Auslandes B. 16 p. 198. Ср. Zachariae. Innere Geschichte des griechisch-römisch. Rechts. Leipz. 1856 I p. 43—47; 66—68; 80—82; II p. 94—98; 137—141; 162—165; 171—174.

²⁾ Н. И. Крыловъ. Объ историческомъ значеніи Римскаго права въ области наукъ юридич. стр. 33.

³⁾ См. рѣчь Н. И. Крылова. Объ историческомъ значеніи римскаго права и т. д. стр. 28 прим. 1. Черезъ 20 лѣтъ тотъ же упрекъ имѣлъ право повторить г. Энгельманъ. Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права. Стр. VII, 10.

предохранить отъ навязыванія культурно-чуждыхъ намъ системъ, выработанныхъ на началахъ чисто римскаго права—но и въ томъ, что русскій ученый обладаетъ сравнительно большими средствами для разработки византийскаго права, пользуясь источниками древне-русскаго права, каноническаго¹ права, имѣя въ будущемъ развитіе изученія славянскихъ законодательствъ, уже владѣя нѣсколькими трудами по армянскому, грузинскому и т. п. правамъ.

Въ западной наукѣ можно было бы указать на болѣе или менѣе полные очерки, хотя бы только исторіи источниковъ греко-римскаго права, но выходили они въ свѣтъ отчасти слишкомъ скоро послѣ того, какъ данъ былъ первый импульсъ къ энергическому изслѣдованію рукописей, ихъ изданія и т. д. (напр. очеркъ внѣшней исторіи греко-римск. права Цахаріэ), такъ что съ 1846 года, когда появился послѣдній томъ Исторіи Византийскаго Права Мортрейля, столько вновь открыто и издано, и вновь разработано, что вообще относительно этихъ руководствъ не лишне снова подвести итоги сдѣланнаго въ наукѣ. Кромѣ того по отношенію къ труду Мортрейля должно еще замѣтить, что онъ закончивается завоеваніемъ Константинополя Турками; между тѣмъ какъ полное изученіе греко-римскаго права, по нашему мнѣнію, невозможно безъ того чтобы не прослѣдить его судьбу до новѣйшихъ временъ, какъ у покоренныхъ Грековъ, такъ и у другихъ народовъ.

Цахаріэ весьма правильно замѣтилъ, что будетъ грубой ошибкой предполагать, будто правовой строй покоренныхъ Турками провинцій составляетъ продуктъ собственно турецкаго творчества. Турки только наслѣдовали византийскій порядокъ и никогда не проявляли таланта къ созиданію какой либо правовой системы¹). Съ дру-

¹) Zachariae. Innere Geschichte des griechisch — römisch. Privatr. Н. 3 р. X.

XI.

гой стороны византійское законодательство служило то образцемъ для законодательствъ многихъ искони или только впослѣдствіи самостоятельныхъ государствъ, слѣдовательно объективно само продолжалось въ нихъ. По этому было бы крайне произвольно, слѣдуя примѣру Мортрея, прерывать исторію греко-римскаго права на завоєваніи Константинополя Туркамъ ¹⁾. Но и въ нѣмецкой литературѣ не имѣется полного очерка исторіи права по Константинопольскомъ погромѣ. Хеймбахъ за смертью не успѣлъ довести послѣдній періодъ отъ 1453 до конца; очеркъ же этого періода у Цахарію (*Delineatio*) весьма неполонъ даже въ рубрикахъ. Напримѣръ русское и славянскія законодательства у него не затронуты вовсе, а права другихъ народовъ только упомянуты.

Наконецъ, всѣ лучшіе труды по греко-римскому праву по своей терминологіи особенно въ каноническомъ правѣ и по содержанію своему такъ чужды источниковъ русскихъ и славянскихъ ²⁾, что и вся наука византійскаго права является какъ бы совсѣмъ чуждою для науки русскаго права.

И такъ мы предполагаемъ издать очеркъ греко-римскаго права, по мѣрѣ возможности подведя итоги всего сдѣланнаго въ этой наукѣ.

Что касается системы изложенія, то мы думаемъ держаться обще принятаго дѣленія на внѣшнюю исторію права, т. е. исторію источниковъ и внутреннюю, въ ко-

¹⁾ *Kritische Zeitschr. für Rechtswiss. und Gesetzgebung des Auslandes* B. 16 p. 189.

²⁾ Ни Biener, ни Heimbach, ни Zachariae не знаютъ русскаго языка и весьма сомнительно, чтобы зналъ его Zhishman, хотя онъ и цитируетъ русскія книги, а на стр. 91 выставляетъ необходимымъ условіемъ для полного изученія церковнаго права знаніе русскаго и сербскаго языковъ.

ХН.

тору ю войдетъ не одно гражданское, а вообще все матеріальное греко-римское право.

Ограничиваясь въ первой части труда исключительно исторіею источниковъ права, мы будемъ держаться дѣленія, принятаго Цахаріе и Хеймбахомъ, на слѣдующіе три періода: 1) отъ законческаго законодательства Юстиніана 534 года до 867 года воцаренія Македонской династїи; 2) отъ 867—1453 года завоеванія Константинополя Турками; и 3) отъ 1453 до настоящаго времени.

Это дѣленіе, повторяемъ, мы принимаемъ исходнымъ только по отношенію къ нашей задачѣ, исторіи источниковъ византійскаго права. Въ Юстиніановомъ правѣ, особенно Дигестахъ и Институціяхъ, византизмъ еще не проявляется такъ рѣзко, чтобы принять ту обработку за исходный пунктъ изложенія новаго права; гдѣ же лежитъ начало новаго направленія въ разработкѣ права императорскими конституціями, — уловить трудно, а между тѣмъ уже въ первыхъ законодательныхъ трудахъ послѣ Юстиніана рѣзко проявились всѣ особенности византизма.

Правда, если брать чисто историческую точку зрѣнія, то много поводовъ будетъ начинать исторію собственно Византіи то ранѣе, то позднѣе Юстиніана, но ни въ какомъ случаѣ не съ внѣшнихъ фактовъ основанія Константинополя ¹⁾ и объявленія христіанства государственной религіей, какъ это принимаетъ, держась возрѣнія большинства западныхъ писателей, г. Энгельманъ ²⁾.

Плоды этихъ двухъ фактовъ въ политическомъ и гражданскомъ строѣ римской имперіи вошли въ жизнь

¹⁾ Уже предшественники Константина царствовали въ Миланѣ и Никомедїи, а преемники его — въ Равеннѣ (Freeman. *Historical essays*. 2 London. 1873 p. 238).

²⁾ Объ ученой обработкѣ стр. 57.