

Г. В. Ф. Гегель

Сочинения

**Том 10. Лекции по истории
философии. Книга 2**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 101
ББК 87
Г27

Г27 **Гегель Г.**
Сочинения: Том 10. Лекции по истории философии. Книга 2 / Г. В. Ф. Гегель –
М.: Книга по Требованию, 2018. – 490 с.

ISBN 978-5-458-42178-2

ISBN 978-5-458-42178-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2018

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2018

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

В. И. ЛЕНИН
КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ ГЕГЕЛЯ
ПО
ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ
1915 Г. БЕРН

ХІV ТОМ. 2-ОЙ ТОМ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ.

* ФИЛОСОФИЯ СОФИСТОВ.

По поводу софистов Гегель архиподробно жует ту мысль, что де в софистике есть элемент, общий всякому образованию вообще, и нашему в том числе, именно выдвигание *доводов* и *противодоводов* — «рефлектирующее резонирование»; — нахождение *во всем* многообразных точек зрения; ((субъективизм — отсутствие объективизма)). Говоря о Протагоре и о его знаменитом тезисе (человек есть мера всех вещей), Гегель сближает с ним *Канта*:

...«Человек есть мера всего, — человек, стало быть, субъект вообще; сущее, следовательно, есть не изолированно, а для моего знания; сознание по существу своему есть то, что в предметном производит содержание, субъективное мышление принимает в этом самое существенное участие. И это положение например, доходит вплоть до новейшей философии. Так, например, Кант говорит, что мы знаем лишь явления, т. е. что то, что нам представляется как объективное, как реальность, должно рассматриваться лишь в его отношении к сознанию и не существует вне этого отношения»... (31) [25]¹.

Протагор

и

Кант

Второй, де, «момент» — объективизм (всеобщее) «оно положено мною, но оно также и само по себе объективно всеобщее, не будучи положено мною» (32) [25]...

¹ В квадратных скобках отмечены страницы настоящего издания. В круглых скобках — страницы 2-го тома «Истории философии» Гегеля (Hegels Werke, Bd. XIV, Berlin, 1833), конспектированного Лениным. *Ред.*

«Эта «относительность» [26] «Все обладает лишь относительной истиной» (33)¹ по Протагору.

релятивизм
софиста...

...«Кантовское явление есть не что иное, как толчок извне, некий *x*, неизвестное, то, что получает определения впервые через наше чувство, через нас. Хотя и существует объективное основание того, что мы это называем холодным, а то — теплым, так что мы можем все же сказать, что они должны заключать в себе отличие одного от другого, однако тепло и холод становятся тем, что они есть, только в нашем ощущении, точно также существование вещей вне нас есть и т. д.... таким образом опыт был назван явлением»... (34) [27]

Кант и
софисты
и феноменологизм
в духе Маха
NB

«Мир есть явление не в том смысле, что он существует для сознания, т. е. что его бытие есть только относительное для сознания, но в равной мере он есть также явление в себе.» (35) [28]

не только
релятивизм

...«Гораздо большей глубины достиг этот скептицизм у Горгиас'а»... (35) [28].

скептицизм

...«Его *диалектика*»... (36) [28] Горгиас'а, софиста [много раз: стр. 36 [28]. то же стр. 37] [29]

NB

Тидеман сказал, что Горгиас зашел дальше, чем «здоровый (здравый) смысл» человека². И Гегель смеется: *в с л к а я* философия идет *д а л ь ш е* «здорового смысла», ибо здравый смысл не есть философия. До Коперника было *против* здравого смысла говорить, что земля вертится (36) [29].

Гегель о
«здоровом
смысле»¹

«Это (здравый человеческий рассудок) есть такой способ мышления какой-либо эпохи, в котором содержатся все предрассудки данного времени». (36) [ср. 29]³

здравый
смысл = пред-
рассудки сво-
его времени

¹ Отсутствие квадратных скобок указывает, что во втором издании Гегель выпустил данный отрывок, приводимый Лениным по первому изданию. *Ред.*

² См. *Ленин, Материализм и эмпириокритицизм, Сочинения, т. X, стр. 51. Ред.*

³ В тех случаях, когда во втором издании данный отрывок изменен Гегелем редакционно, мы приводим страницы настоящего издания со «ср.» (сравни). *Ред.*

Горгиас (стр. 37) [30]: 1) ничто не существует.

Ничего нет

2) если даже есть, непознаваемо.

3) » » познаваемо, сообщение о познаванном невозможно.

Добавить о Горгии: он ставит «или-или» к основным вопросам. «Это однако — не истинная диалектика; было бы необходимо доказать, что предмет всегда необходимо бывает в каком-нибудь одном определении, а не в себе и для себя. Предмет разлагается в таких определениях; но из этого не следует ничего относительно природы самого предмета.» (39) [ср. 31]

диалектика
в самом
предмете

...«Горгий сознает, что они (их бытия и небытия, их взаимоуничтожения) — исчезающие моменты; бессознательное представление тоже обладает этой истиной, но ничего не знает о ней»... (40) [32]

«исчезающие моменты» = бытие и небытие. Это — прекрасное определение диалектики!!...

...«Горгий а) правильно полемизирует против абсолютного реализма, который, имея представления, полагает, что обладает самой вещью, на самом же деле обладает лишь неким относительным; б) впадает в дурной идеализм нового времени: «мыслимое всегда субъективно, стало быть оно не есть существующее, так как посредством мышления мы превращаем существующее в мыслимое» (41) [32—33]...

Горгий
«абсолютный
реализм»
(и Кант)

(и ниже (стр. 41 [33] в конце) *Кант* назван еще раз)¹.

¹ См. здесь, стр. 33. — *Ред.*

Еще добавить о Горгии:

Излагая его взгляд, что нельзя передать, сообщить сущее:

«Речь, посредством которой должно было бы быть высказано сущее, не есть сущее; следовательно, то, что сообщается, это не самый предмет, а только речь» (Секст Эмпирик. «Против математиков». VII. § 83 — 84), *стр.* 41 [33] — Гегель пишет: «Существующее постигается также как нечто не существующее, но что именно в этом понимании оно превращается во всеобщее.» (42) [33]

... «*Это* единичное вовсе не может быть высказано» (42) [33]...

всякое слово (речь)
уже *обобщает*
ср. Фейербах

чувства показывают
реальность
мысль и слово —
общее

NB

ср. Фейер-
бах¹

Заключительные слова §-фа о софистах: «Следовательно, софисты также и диалектику, всеобщую философию, делали предметом своего рассмотрения; и они были глубокими мыслителями» (42) [33]...

* ФИЛОСОФИЯ СОКРАТА.

Сократ — «всемирноисторическая личность» (42), [34] «интереснейшая» (там же) в древней философии — «субъективность мышления» (42) [34] («свобода самосознания») (44) [35].

«В этом заключается двусмысленность диалектики и софистики; объективное исчезает»:

¹ См. *Фейербах*, Предварительные тезисы к реформе философии, § 28: «В начале феноменологии (Гегеля. — *Ред.*) мы имеем перед собою не что иное, как противоречие между *словом*, которое всегда всеобщее, и *вещью*, которая всегда единична» (Сочинения, т. I, стр. 112). «Это противоречие выявляется в феноменологии в форме «этого» и «общего», ибо единичное относится к бытию, общее же к мышлению. В феноменологии «это» с «этим» неразрывно слиты в мыслях, но какая огромная разница между «этим» как объектом абстрактного мышления и «этим» как объектом действительности! *Эта* женщина, на-

случайно-ли субъективное или в нем («в нем самом») есть объективное и всеобщее? (43) [ср. 34]

«Истинное мышление мыслит так, что его содержание вместе с тем не субъективно, но объективно» (44) [35] — и у Сократа и Платона мы видим, де, не только субъективность (сведение решения к сознанию обще ему — Сократу — с софистами) — но и объективность.

«Объективность имеет здесь (у Сократа) смысл в себе и для себя сущей всеобщности, а не в смысле внешней объективности (45) [ср. 35] — то же 46 [36]: «не внешняя объективность, но духовная всеобщность»...

и через 2 строки:

«Кантовский идеал — явление, которое не объективно в себе» (46) [36]...

Сократ называл свой метод искусством повивальной бабки (стр. 64) [48] — (от матери, де) ((мать Сократа = акушерка)) — помочь мысли родиться.

Пример Гегеля: всякий знает, де, что такое становление, но нас удивляет, если анализируя (рефлектируя), мы находим, что «оно бытие и вместе с тем небытие» (67) [50] — «столь огромное различие».

Менон («Менон» Платона) сравнил Сократа с электрическим угрем, который делает прикасающегося к нему «одурманенным» (69) [51]: и я де «в состоянии дурмана» и отвечать *н е м о г у*.

пример, — *моя* жена, *этот* дом — *мой* дом, хотя каждый о своем доме к о своей жене говорит: «*этот* дом, *эта* женщина. Стало быть, равнодушие и безразличность логического этого здесь дает трещину, отбрасывается здравым смыслом» (Сочинения, т. 1, стр. 112). В другом месте Фейербах дает следующее разъяснение этого противоречия между языком и единичным: «Для чувственного сознания язык есть как раз нечто нереальное, ничтожное. Следовательно, как же может чувственное сознание быть или оказаться опровергнутым посредством того факта, что отдельное бытие не допускает быть «высказанным»? Чувственное сознание находит в этом как раз опровержение языка, а не опровержение чувственной достоверности» (Сочинения, т. I, стр. 25). *Ред.*

NB

Кант

остроумно!

становление =
небытие и
бытие

...«то, что для меня должно быть истиной и справедливостью, есть дух от моего духа. Но то, что дух таким образом творит из самого себя, что он считает таковым, должно произойти из него, как всеобщего, как духа, действующего в качестве всеобщего, а не из его страстей, интересов, прихотей, капризов, целей, склонностей и т. д. Последние, правда, также представляют собою некое внутреннее, «вложенное в нас природой», но они являются нашими лишь природным образом» (74 — 5) [56]....

очень хорошо
сказано!!

Умный идеализм ближе к умному материализму, чем глупый материализм.

Диалектический идеализм вместо умный; метафизический, неразвитой, мертвый, грубый, неподвижный вместо глупый.

Протагор: «человек мера всех вещей» (стр. 76). Сократ: «человек, как мыслящий, есть мера всех вещей».

оттенок!

Ксенофон в «Воспоминаниях» лучше, точнее и вернее изобразил Сократа, чем Платон (стр. 81) [60].

* СОКРАТИКИ.

По поводу софизмов «куча» и «лысый» Гегель повторяет переход количества в качество и обратно: диалектика (стр. 139 — 140) [101 — 102];

почему нельзя назвать отдельного? один из предметов данного рода (столов), именно отличается от остальных тем-то

143 — 144 [103 — 104]. Подробно о том, что «язык выражает в сущности лишь всеобщее; но то, что думают, есть особенное, отдельное. Поэтому нельзя выразить на языке то, что думают.»

NB
в языке
есть только
о б щ е е

(«Это»? Самое общее слово)

Кто это? Я. Все люди я. Чувственное вообще?
 Это есть *о б щ е е* и т. д. и т. д. «Этот»?
 Всякий есть «этот».

Разработать:

Плеханов написал о философии (диалектике), вероятно, до 1000 страниц (Бельтов + против Богданова + против кантианцев + основные вопросы и т. д. и т. д.).¹ Из них о большой логике, *по поводу* нее, *ее* мысли (т. е. *собственно* диалектика, как философская наука) ничего!!

|| NB

«Вообще то, что при философствовании получает значимость всеобщее, то, что может быть высказано только всеобщее, а «это», разумеемое, даже совсем и не может быть высказано, — это такое сознание и мысль, до которой совершенно еще не дошло философское образование нашего времени.» (143) [ср. 104]

К ним относит Гегель и «скептицизм новейшего времени» (143) — Канта? и тех, кто говорит, «что чувственная достоверность обладает истиной» (143) [104].

ибо де чувственное «есть всеобщее» (143) [104].

Этим Гегель бьет всякий материализм *кроме* диалектического.

NB ||| NB

назвать имя? — но имя — случайность, и *самую суть вещи* не выражает (как выразить отдельное?) (144) [105]

¹ Имеются в виду следующие работы Плеханова: «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», 1895; статьи против Богданова, вошедшие в сборник «От обороны к нападению» (1910); статьи против кантианцев и Э. Бернштейна, К. Шмидта и др., вошедшие в сборник «Критика наших критиков» (1906), и «Основные вопросы марксизма» (1908). Теперь эти работы см. в Сочинениях Плеханова, т. VII, VIII, XI и XVII. *Ред.*

Гегель серьезно «верил», думал, что материализм, как философия, невозможен, ибо философия есть наука о мышлении, об *общем*, а общее есть мысль. Здесь он повторял ошибку того самого субъективного идеализма, который он всегда называл «дурным» идеализмом. Объективный (и еще более абсолютный) идеализм зигзагом (и кувырком) подошел *вплотную* к материализму, частью даже *превратился в него...*

Гегель и диалектический материализм

Киренаики считали истинным ощущение «не то, что в нем, не содержание ощущения, но его самого, как ощущение.» (151) [ср. 110]

ощущение в теории познания киренаиков...

Главный принцип школы киренаиков есть, следовательно, ощущение, которое должно быть критерием истины и блага.» (153) [ср. 110].

«Ощущение есть неопределенно единичное» (154), а если де включить мышление, то является общее и исчезает «простая субъективность».

(Феноменологи вроде Маха и К° на вопросе об *общем*, «законе», «необходимости» и т. д. *не и з б е ж н о* становятся идеалистами.)

NB!
киренаики и Мах с К

Другой киренаик, Гезий, «познал» «именно это несоответствие между ощущением и всеобщностью» (155) [113]...

смешивает ощущение как принцип теории познания и как принцип этики. Это NB. Но Гегель *выделил* теорию познания

* ФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА.

По поводу плана Платона, чтобы философы управляли государством:

¹ Ср. Ибервега-Гейнце, § 38, стр. 122 (10-ое издание) — и о них же в «Тэстете» Платона. Их скептицизм и субъективизм (киренаиков).