

М. Н. Бережков

**План завоевания Крыма, составленный в
царствование государя Алексея Михайловича**

УДК 93
ББК 63.3
М11

М. Н. Бережков
М11 План завоевания Крыма, составленный в царствование государя Алексея Михайловича / М. Н. Бережков – М.: Книга по Требованию, 2021. – 94 с.

ISBN 978-5-458-14347-9

План завоевания Крыма, составленный в царствование государя Алексея Михайловича ученым славянином Юрием Крижаничем. Сочинение М.Н. Бережкова. Санкт-Петербург, типография В.С. Балашева, 1891 год.

ISBN 978-5-458-14347-9

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

Изъ многихъ „политичныхъ думъ“ Юрія Крижанича, обильно высказанныхъ въ его „Политикѣ“, одна имѣла для русскихъ его современниковъ близкій жизненный интересъ, именно — дума объ отношеніяхъ Московскаго государства къ Крыму. Смѣлый, горячій патріотъ славянскій совѣтоваль порѣшить крымскій вопросъ что называется съ корня: онъ предлагалъ московскому правительству планъ завоеванія Перекопа соединенными силами Россіи, Польши и другихъ, по его соображеніямъ, вѣроятныхъ союзниковъ, христіанскихъ народовъ юга,—въ той увѣренности, что походъ большаго войска на Крымъ будетъ успѣшенъ и въ разныхъ отношеніяхъ выгоденъ для Московскаго государства. Этотъ планъ подробно, по мѣстамъ даже весьма обстоятельно развитъ у Крижанича въ двухъ большихъ главахъ его „Политики“; сверхъ того, въ разныхъ мѣстахъ книги, равно въ другихъ сочиненіяхъ автора, крымскій вопросъ неоднократно затрогивается имъ съ разныхъ сторонъ, напримѣръ, по связи его съ турецкимъ и польскимъ вопросами, или по отношенію къ быту украинскаго русскаго населенія, жившаго въ постоянной опасности татарскихъ набѣговъ, или по отношенію къ казеннымъ издержкамъ на Крымъ и проч. Видно, что авторъ не мало размышлялъ надъ этимъ вопросомъ; хотя и не призванный совѣтникъ, онъ поступилъ умѣстно, что, замѣтя важный для московскаго правительства политическій вопросъ, высказался по нему въ своемъ главномъ трудѣ политическаго содержанія.

То былъ дѣйствительно важный вопросъ, который уже давно чувствовался въ Московскомъ государствѣ, какъ назойливый и въ то же время какъ очень затруднительный для практическаго разрѣшенія вопросъ. Въ самомъ дѣлѣ: оборона или наступленіе? Если оборона, то какъ лучше и выгоднѣе устроить ее по всей, очень обширной

границѣ южной? Но довольно ли одной обороны? Если же наступленіе, то какъ далеко вести его и какими силами: большимъ войскомъ, или не большими легкими отрядами? Только будетъ ли польза отъ наступленія, предполагая даже, что походъ большаго войска будетъ доведенъ до конца, то-есть, до Перекопа и далѣе, внутрь Крыма? При томъ же за Крымъ непремѣнно заступится турецкій султанъ: новая война, длинная и тяжелая! А тамъ того смотри, что Польша ударить въ тылъ: надобно будетъ впередъ помириться крѣпче съ Польшей; только очень трудно ждать, да едва ли когда и дождешься „вѣчнаго мира“ съ Польшей! Итакъ, кажется, не слѣдуетъ выступать въ степь на Крымскую орду большимъ войскомъ: лучше до времени довольствоваться посылкой въ Крымъ обычныхъ подачекъ, что называются „поминками“, въ то же время постепенно укрѣплять южную границу, сторожить движенія татаръ и готовиться къ отраженію ихъ силою, да иногда поддерживать подъ рукою мелкую войну казаковъ противъ Крыма и такимъ образомъ сдерживать варваровъ - бусурманъ не одними только денежными подачками, но еще силою и угрозами.

Такъ или приблизительно такъ разсуждали правительствующія лица Московскаго государства и дѣйствовали относительно Крыма, соображаясь съ разными условіями вѣшними и внутренними. Порѣшить задачу сразу, въ одинъ пріемъ, они не находили возможнымъ; они предпочитали постепенно подвигать ее къ рѣшенію. Конечно, въ царской думѣ всегда были такіе совѣтники, которые высказывались за наступленіе противъ перекопскихъ разбойниковъ, за укрощеніе ихъ не поминками да дипломатическими переговорами, а силою оружія; они были по своему правы, давая смѣлый совѣтъ въ смыслѣ наступленія, — и вся государева дума, конечно, раздѣляла тѣ благородныя чувства, коими былъ внушаемъ такой совѣтъ; да она и не отказывалась рѣшительно отъ всякихъ наступательныхъ дѣйствій противъ Крыма. Но въ большинствѣ случаевъ царская дума постановляла мѣры оборонительныя, — и была въ этомъ дѣлѣ права: нельзя было сразу одолѣть степь; до времени было цѣлесообразнѣе обороняться отъ ея обитателей, чѣмъ наступать на нихъ. Походъ большаго войска могъ причинить не столько пользы дѣлу, сколько вреда; въ самомъ дѣлѣ, степной промежутокъ отъ Сѣверской Украйны и даже отъ Малороссіи и Слободской Украйны до Перекопа былъ и въ XVII вѣкѣ все еще довольно великъ и трудно

проходимъ для большаго войска съ обозомъ и артиллеріей. Допустимъ даже, что Крымъ былъ бы разоренъ тогда русскимъ войскомъ: кто могъ ручаться, что другіе степняки — татары ногайскіе, калмыки, или тѣ же татары крымскіе, переселившіеся на Кубань или въ Буджакъ,—не отрѣжутъ новаго русскаго владѣнія отъ центра государства и не поставятъ въ крайне трудное положеніе русскихъ гарнизоновъ въ Крыму? Такъ именно случилось въ древности, когда печенѣги и половцы отрѣзали отъ Кіева и Чернигова Корсунъ и отдаленную Тмутракань на Азовскомъ лукоморьѣ. Надо было завоевать Перекопъ, надо было и удержать его — двѣ задачи одинаково трудныя! Надо было готовиться къ войнѣ турецкой, еще болѣе трудной; союзъ же съ Польшей противъ Крыма и Турціи, — искренній союзъ на дѣлѣ, а не на словахъ только, — былъ дѣломъ малонадежнымъ. Крымъ вѣдь современемъ не уйдетъ отъ русскихъ рукъ; это будетъ, когда сократится степной промежутокъ отъ русскихъ украинъ до Крыма и Черноморскихъ береговъ, то-есть, когда заселится Новороссія и когда вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ приходить къ концу та борьба Россіи съ Польшею, на счетъ которой собственно жилъ Крымъ; тогда онъ падетъ самъ собою и присоединится къ Россіи.

Впрочемъ, все это стало вполнѣ ясно уже по завершеніи событій. Всему свое время: время идеямъ и время событіямъ. Историкъ приходится изучать тѣ и другія рядомъ, сопоставлять ихъ для лучшаго пониманія, и воздавать свое каждому: хороша смѣлая мысль публициста; еще лучше мудрая осторожность государственнаго человѣка.

Въ настоящемъ опытѣ мы желаемъ сдѣлать именно нѣсколько сопоставленій идей и фактовъ изъ исторіи отношеній Московскаго государства къ Крыму; при этомъ будетъ видно, въ какой степени практичны, а иногда совсѣмъ не практичны были воззрѣнія Крижанича по крымскому дѣлу. Его планъ во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія историка уже потому только, что онъ былъ составленъ за четверть вѣка до крымскихъ походовъ князя В. В. Голицына. Планъ его не былъ что называется „выдуманный“, праздный; нѣтъ сомнѣнія, что авторъ высказалъ въ немъ не свои только воззрѣнія, но и многихъ русскихъ людей того времени, которые находили, что пора усмирить крымскихъ татаръ оружіемъ, пора подвергнуть ихъ наказанію за дерзкіе набѣги и грабежи. И вотъ по-

чему за Юриемъ Крижаничемъ остается известная доля заслуги—въ томъ, что онъ далъ сильный отвѣтъ на занимавшую тогда многихъ задачу, какъ лучше рѣшить на практикѣ вопросъ крымскій.

Бросимъ предварительно хотя бѣглый взглядъ на крымскія отношенія, посмотримъ, какъ они слагались въ XV — XVII столѣтіяхъ и какъ стояли они въ то время, какъ писалъ о нихъ нашъ авторъ, пришлецъ въ Московское государство.

I.

Сношенія Московскаго государства съ Крымскимъ ханствомъ, документально засвидѣтельствованныя въ русскихъ посольскихъ книгахъ, начались въ тотъ важный для обоихъ историческій моментъ, когда оба они стремились освободиться отъ зависимости предъ Золотою ордой: изъ этого совмѣстнаго стремленія и на почвѣ этого взаимнаго интереса стали возникать дипломатическія сношенія великаго князя Іоанна III Васильевича и хана Менгли - Гирея, приведшія къ союзу между ними, довольно продолжительному и прочному. Главнымъ дѣятелемъ, направлявшимъ переговоры и всё дѣло союза, былъ московскій великій князь, государственный умъ котораго и дипломатическія способности достаточно известны и общепризнаны въ настоящее время: предусмотрительный и твердый политикъ, одинъ изъ самыхъ видныхъ историческихъ дѣятелей своего вѣка въ цѣлой Европѣ, онъ держалъ въ своихъ рукахъ нити не одной восточной только политики. Отъ него пошли внушенія крымскому хану, что у него и у князя великаго есть общіе „недрузи“, то-есть, Ахмать, ханъ Золотой орды, и Казимиръ Ягайловичъ, король польскій, онъ же и великій князь литовско-русскій. Внушенія относительно перваго недруга охотно выслушивались въ Крыму: и Менгли-Гирей, и его совѣтники, родовитые вельможи крымскіе, сами безъ постороннихъ внушеній понимали, что золотоордынскіе ханы никогда не простятъ имъ стремленія къ независимости, что между Золотою ордой и Крымомъ, въ ея глазахъ мятежнымъ улусомъ, всегда будетъ существовать непримиримая взаимная ненависть; въ Крыму хорошо это чувствовали и охотно въ этомъ вѣрили государю московскому.

Иначе могло представляться крымцамъ дѣло относительно другаго такъ называемаго „недруга“, то-есть, короля польскаго Казимира. Въ самомъ дѣлѣ: если при Хаджи - Гирей, родоначальникѣ

новой династии, Крымская орда находилась въ хорошихъ отноше-
ніяхъ съ государствомъ Польскимъ и Литовско-русскимъ, и самъ
Хаджи-Гирей, по преданію, спасался въ Литвѣ въ свое безвременье,
даже находилъ здѣсь поддержку при воцареніи въ Крыму, то и
теперь не было важныхъ препятствій для Крыма оставаться въ та-
кихъ же отношеніяхъ съ Польско-литовскимъ государствомъ. Въ
Крыму могли даже надѣяться, что Казимиръ, король польскій, не
только не будетъ врагомъ хану Менгли-Гирею, но еще, пожалуй,
приметъ крымскій союзъ, если ханъ предложитъ его, на томъ, ко-
нечно, условіи, чтобы король порвалъ свои сношенія съ Золотою
ордой; не было ничего не возможнаго, что король предпочтетъ
дружбу и союзъ хана крымскаго, близкаго сосѣда, все болѣе усили-
вающагося, благо, что уже были и преданія для такого союза. Иное
дѣло — московскій государь. Для него король польскій есть дѣй-
ствительно „природный недругъ“; онъ былъ бы такимъ для него и
въ томъ даже случаѣ, еслибы Іоаннъ не поднялъ открыто знамени
войны съ польскимъ королемъ за возвращеніе западныхъ русскихъ
земель: тутъ дѣйствительная недружба, тутъ открытая непримири-
мая борьба двухъ государствъ на нѣсколько вѣковъ и оружіемъ, и
многими другими способами. И опять иное дѣло—ханъ Ахматъ для
московскаго великаго князя. Золотая орда давно перестала быть
страшною для Москвы; противъ прежняго времени она значительно
ослабѣла отъ внутренней неурядицы, отъ дробленія на особые улусы
и орды; давняя надежда собирателей Русской земли на полное осво-
божденіе отъ орды теперь исполнялась на дѣлѣ. Во всякомъ слу-
чаѣ ханъ Ахматъ былъ гораздо менѣе страшенъ для Москвы, чѣмъ
для Крыма, гдѣ долго и сильно боялись Ахмата и синовей его. И
здѣсь оказывается разница.

Такимъ образомъ, у Москвы и Крыма дѣйствительно были общіе
недрузи; но они были таковыми не въ равной степени для каждой
стороны, и не въ равной степени опасными по ихъ матеріальнымъ
силамъ. Вотъ почему союзъ Московскаго государства съ Крымскимъ
ханствомъ состоялся не сразу, а послѣ многихъ пересылокъ: Іоаннъ
пробовалъ почву въ Крыму, а тамъ также пробовали уяснить от-
ношенія, извѣшивали, какой союзъ будетъ выгоднѣе, и торговались
въ цѣнѣ за союзъ. Заключеніе его было замедлено сверхъ того еще
непрочнымъ въ первое время положеніемъ Менгли-Гирея: онъ не
разъ терялъ ханскую власть, былъ въ опасности потерять самую
жизнь; освободясь изъ-подъ зависимости Золотой орды, онъ попалъ

въ болѣе крѣпкую зависимость отъ турецкаго султана, котораго долженъ былъ признать своимъ верховнымъ повелителемъ, но при этомъ не освободился отъ нападений Ахмата и его сыновей, не разъ наступавшихъ на Крымскую орду отъ береговъ Волги и Дона.

При такихъ условіяхъ былъ заключенъ, наконецъ, союзъ между Москвою и Крымомъ, благодаря дипломатическому искусству Іоанна. Уже съ первыхъ поръ этого союза становилось ясно, что московскій государь хочетъ имѣть въ Менгли - Гирей союзника не столько противъ Ахмата (скоро погибшаго послѣ неудачнаго „стоянія“ на Угрѣ) и его сыновей, наслѣдовавшихъ ему въ Золотой ордѣ, сколько — и гораздо больше — противъ короля польскаго Казимира. Чѣмъ дальше, тѣмъ яснѣе видѣлъ крымскій ханъ, что онъ дорогъ для Москвы собственно какъ орудіе противъ короля, что его и орду хотѣли имѣть въ распоряженіи, какъ наемное войско противъ польскаго „недруга“: Менгли-Гирей былъ достаточно уменъ, чтобы скоро понять свое положеніе относительно Москвы, но онъ очень любилъ также богатые „поминки“ изъ Москвы, и потому соглашался служить видамъ московскаго союзника. Онъ умѣлъ повышать цѣну своего союза всякій разъ, когда меньше опасался Ахматовыхъ сыновей, или когда видѣлъ, что отношенія великаго князя къ королю становились болѣе затруднительными, а помощь его, Менгли - Гирей, болѣе нужною: въ такихъ случаяхъ ханъ требовалъ большаго количества поминковъ, заявлялъ желаніе такъ называемаго „запроса“, или запросныхъ поминковъ, и получалъ требуемое обыкновенно безъ отказа: въ Москвѣ не щадили никакихъ средствъ для хана, лишь бы поддержать союзъ противъ Польско-литовскаго короля: вѣдь для того союзъ и былъ заключенъ, чтобы постоянно поднимать крымскаго хана на короля.

Непрерывно, начиная съ 1474 года ¹⁾ почти ежегодно, изъ Москвы въ Крымъ ѣздить посланники и гонцы „здоровье великаго князя сказать и царское здоровье видѣть“, передать „поклонъ“ отъ великаго князя хану, представить поминки ему, его семейнымъ, всѣмъ родичамъ и ближнимъ людямъ. Не смотря на трудности далекаго пути, болшею частію степнаго, почти безлюднаго, но не безопаснаго отъ

¹⁾ Съ этого года начинаются записи посольскихъ сношеній съ Крымомъ въ древнѣйшей книгѣ крымскихъ дѣлъ, хранящейся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ („Сборникъ Имп. Русск. Историч. Общества“, томъ 41). Самые сношенія дипломатическія съ Крымомъ завязались раньше 1474 года; но союзъ съ нимъ состоялся позже этого года.

нападеній татарскихъ разбойничьихъ шаекъ, которыя рыскали по степи съ цѣлью перехватить и ограбить пословъ, везшихъ богатую казну въ Крымъ, а также купеческіе караваны, съ послами туда ѣздившіе, — не смотря на эти трудности, посланники, гонцы и гости великаго князя успѣвали въ большинствѣ случаевъ по-здорову доѣзжать до ханской резиденціи; въ случаѣ нужды они и силою пробились сквозь степь, — вступали въ открытую битву съ разбойниками татарскими. Въ виду важности поручаемаго дѣла, по причинѣ также трудностей пути, посланники великаго князя оставались въ Крыму по-долгу, иногда по году и больше, при чемъ одинъ посланникъ отъѣзжалъ обратно не раньше, какъ на его мѣсто пріѣдетъ изъ Москвы другой, вновь назначенный; такимъ образомъ, въ Крымской ордѣ въ XV вѣкѣ установилось нѣчто въ родѣ постоянного резидентства московскаго, съ переменною только особъ посланниковъ. Задача, которая имъ ставилась отъ великаго князя, была постоянно одна и та же: поднимать хана на войну противъ короля польскаго, ни въ какомъ случаѣ не допускать между ними мира, внушать, что король есть общій Москвы и Крыма недругъ, которому слѣдуетъ всячески вредить... Задача проводилась настойчиво, послы объяснялись языкомъ твердымъ и самымъ откровеннымъ, когда дѣло шло о томъ, чтобы побудить хана на войну съ Польшей; однимъ проживаньемъ въ Крыму на глазахъ хана они даже безъ словъ напоминали ему смыслъ русской пословицы: „нанялся — продался“. Сверхъ этой главной задачи, посланникамъ поручалось собирать „вѣсти“ о положеніи дѣлъ какъ въ Крыму, такъ и въ сосѣднихъ странахъ: въ Золотой ордѣ, въ Турціи, въ Персіи, въ Литвѣ, въ Молдавіи, въ землѣ черкесовъ и на всемъ вообще Востоку. Крымъ, по его центральному положенію, былъ удобенъ для собиранія этихъ вѣстей со всего Востока, отчасти и Запада, представителями котораго въ Крыму были итальянскіе купцы, давно производившіе здѣсь торговлю. Добытыя вѣсти, иногда весьма важныя по содержанію и по соображеніямъ посланниковъ, сообщались въ Москву черезъ гонцовъ, бывшихъ въ распоряженіи посланниковъ всегда въ достаточномъ запасѣ; обратныя же изъ Москвы гонцы привозили грамоты хану, или „памяти“ посланникамъ, то-есть, добавочныя инструкціи великаго князя. Такимъ образомъ, между Москвою и Бахчисараемъ, не смотря на трудности далекихъ путей сообщенія, въ XV вѣкѣ содержалась въ иные годы довольно частая и скорая почта, доставлявшая великому князю не мало политическихъ важныхъ свѣдѣній. Кромѣ собственно политиче-

скаго интереса, сношенія съ Крымомъ были еще важны въ торговомъ отношеніи; особый, значительный интересъ торговля съ Крымомъ получила послѣ того, какъ Іоаннъ закрылъ въ 1494 году нѣмецкій торговый дворъ въ Новгородѣ. Дѣлая разрывъ съ ганзейскимъ купечествомъ, великій князь естественно долженъ былъ, взамѣнъ сокращенія торговли въ одномъ краю, расширить ее въ другомъ, то-есть, на востокъ и югъ. Наиболѣе сильное торговое теченіе отнынѣ должно было направляться къ Черному морю на крымскіе рынки; тамъ должны были русскіе товары обмѣниваться на азіатскіе и европейскіе изъ разныхъ странъ свѣта. На Крымъ же пошла русская торговля съ заморскою Турціей: первое посольство, наряженное къ султану Баязету съ бояриномъ Плещеевымъ въ 1496 году, имѣло своимъ предметомъ устанавленіе правильныхъ торговыхъ сношеній Руси съ турецкими городами въ Крыму (Кафа, Азовъ) и въ самой Турціи заморской ¹⁾. Для русскихъ купцовъ Кафа была тогда главнымъ торговымъ рынкомъ, сношенія съ коимъ начались еще до турецкаго взятія; въ турецкую же пору эти сношенія достигли наибольшаго развитія. Къ кафинскому султану, сыну и намѣстнику султана Баязета, обыкновенно ѣздили посланники великаго князя договариваться о дѣлахъ торговли съ подданными турецкими: какъ видно, въ первое время почти не чувствовалось надобности отправлять особыхъ посольствъ въ Царьградъ; сношенія съ турецкимъ султаномъ за первые годы были исключительно торговья, а договориться о дѣлахъ и порядкахъ торговли можно было и съ кафинскимъ султаномъ, сыномъ турецкаго. Что касается Менгли-Гирея, то онъ ведетъ особую политику торговую и таможенную.

Возвращаемся къ дипломатическимъ собственно сношеніямъ. Мен-

¹⁾ Дѣло о первомъ русскомъ посольствѣ въ Турцію помѣщено среди крымскихъ дѣлъ въ „Сборникѣ Имп. Русск. Историч. Общества“, томъ 41, №№ 50 и 54. Второе посольство въ Турцію съ Александромъ Голохвастовымъ въ 1499 году описано тамъ же въ №№ 60 и 62. Гораздо больше описаній посольствъ въ Кафу по дѣламъ торговли; въ нихъ находится множество цѣнныхъ данныхъ о торговлѣ русскихъ купцовъ въ Крыму, въ крымской и заморской Турціи, о предметахъ, путяхъ и способахъ этой торговли: открывается цѣлый міръ своеобразныхъ восточныхъ отношеній и западныхъ! Заслуживаютъ вниманія данныя о многихъ орягахъ, ѣздившихъ изъ Крыма или черезъ Крымъ въ Москву, въ качествѣ купцовъ и мастеровъ, имѣвшихъ поступить на службу великому князю: сдается, что эти ловкіе, предприимчивые выходцы изъ разныхъ городовъ Италіи были не безъ вліянія на закрытіе ганзейскаго двора въ Новгородѣ; во всякомъ случаѣ, это дѣло было къ выгодѣ ихъ.

гли-Гирей, съ своей стороны, охотно поддерживаетъ пересылки съ Москвой: онъ доволенъ, что получаетъ отъ московскаго союзника хорошіе поминки деньгами, драгоценными мѣхами, сѣверными ловчими птицами и т. д. Ближайшіе къ нему совѣтники, знатные родомъ вельможи, также получаютъ, смотря по ихъ вліянію въ Крыму и по усердію къ службѣ великому князю, подарки отъ него; сверхъ того, князья, мурзы, уланы и всѣ казаки (рядовое войско татарское) имѣютъ не малый заработокъ отъ частыхъ воинскихъ набѣговъ на владѣнія короля польскаго, на что побуждала ихъ какъ московская политика, такъ и собственное корыстолюбіе; въ Крыму пока довольны такимъ положеніемъ дѣлъ и не разрываютъ союза съ Москвой. Черезъ пословъ и гонцовъ, которые ѣздятъ вмѣстѣ съ московскими или навстрѣчу имъ, ханъ проситъ великаго князя, во имя союза и дружбы, о помощи противъ Ахмата и его дѣтей; обмѣнивается съ великимъ княземъ взглядами на счетъ польско-литовскихъ отношеній; высказываетъ почти всегда готовность воевать короля и вмѣстѣ требуетъ „запроса“, то-есть, сверхъ-обычныхъ поминковъ, по условію посылаемыхъ изъ Москвы (хотя, конечно, не опредѣленныхъ точно по размѣру); запросъ является, какъ надбавка, единовременный подарокъ, или же иногда, какъ плата въ счетъ будущаго или какъ „пособіе“ хану при иныхъ случаяхъ, напримѣръ, при выдачѣ замужъ царевны¹⁾. Достоинно замѣчанія, что царю иногда посылаются особые „потайные поминки“, кои вручаются ему не при публичной аудіенціи, что называется въ крымскихъ дѣлахъ „посольство“ или „большое посольство“, а наединѣ, на приватной аудіенціи, гдѣ крымскіе вельможи не присутствовали: они не должны были знать ни про эти поминки, ни про тайныя рѣчи московскихъ посланниковъ; вѣроятно, эти поминки провозились тайно и отъ таможенниковъ ханскихъ²⁾. Иногда этимъ тайнымъ поминкамъ противопоставляются „девятные“ поминки, такъ названные, кажется, отъ числа тѣхъ главныхъ лицъ, коимъ прежде всѣхъ другихъ они слѣдовали, а именно: хану, его супругѣ Нурсалтанѣ, брату, четверымъ сыновьямъ, да двумъ Ширинскимъ князьямъ, самымъ вліятельнымъ въ Крыму³⁾. Иначе эти поминки называются „опришныя“, то-есть, особо каждому вручавшіеся, сверхъ общихъ поминковъ. Вообще, полученіе хорошихъ поминковъ—это было самымъ

¹⁾ Сборникъ Имп. Русск. Историч. Общества, томъ 41, стр. 211.

²⁾ Тамъ же, стр. 386.

³⁾ Какъ это видно изъ дѣла № 64, ближе—на стр. 311. Впрочемъ, не можемъ настаивать на такомъ объясненіи „девятныхъ“ поминковъ.

существеннымъ дѣломъ для Крыма. Далѣе, Менгли-Гирей не разъ справляется о положеніи своихъ братьевъ Нурдаулета, бывшаго хана крымскаго, лишеннаго власти Менгли-Гиреемъ, и Айдара, бѣжавшихъ изъ Крыма сначала въ Литву, а потомъ въ Москву: великій князь держалъ ихъ у себя на службѣ, выставляя это Менгли-Гирею знакомъ дружбы къ нему, чему тотъ однако не вполне довѣрялъ: онъ подозрительно смотрѣлъ на это проживаниеъ въ Москвѣ своихъ старшихъ братьевъ и замѣтно побаивался, какъ бы они не стали когда-нибудь орудіемъ въ рукахъ московскаго государя противъ него, хана ¹⁾. Не разъ также ханъ и жена его, Нуръ-салтанъ, справляются — первый о своихъ пасынкахъ, а вторая о родныхъ себѣ сыновьяхъ Магметъ-Аминѣ и Абдыль-Летифѣ, бывшихъ одинъ послѣ другаго царяхъ казанскихъ въ зависимости отъ московскаго государя: мать царица пишетъ трогательныя просительныя письма къ великому князю о своихъ дѣтяхъ, поручаетъ ихъ благосклонности его, проситъ учить ихъ уму-разуму и всякому добру; великій князь, по возможности, отвѣчаетъ ея желаніямъ и самъ искусно затрогиваетъ ея материнскія чувства, чтобы чрезъ нее подѣйствовать на ея сыновей и ея мужа, впрочемъ, относится къ ней вообще съ подобающимъ почетомъ; то была дѣйствительно почтенная царица, — набожная, умная и съ немалымъ характеромъ, — одна изъ болѣе примѣтныхъ татарскихъ царицъ того вѣка, имѣвшая свое вліяніе на установленіе добрыхъ отношеній своего мужа къ московскому государю: своими письмами къ нему, ласковыми и добродушными, она вноситъ долю сердечности въ отношенія этихъ государей; она называетъ себя „сестрой и бого-

¹⁾ Нурдаулетъ, потомъ сыновья его Сатылганъ и Джанай „царствовали“ одинъ за другимъ въ Касимовѣ на службѣ московской. Объ этихъ царяхъ касимовскихъ, о роли другихъ касимовскихъ царей, и вообще о татарскихъ отношеніяхъ въ XV — XVII вѣкахъ см. превосходный трудъ *В. В. Вельяминова-Зернова: Исслѣдованіе о касимовскихъ царяхъ и царевичахъ, часть I—IV* (о трехъ названныхъ царяхъ — въ первой части). Крымскія дѣла за время Іоанна III заключаютъ нѣсколько новыхъ данныхъ для жизнеописанія Нурдаулета; такъ, напримеръ, они позволяютъ опредѣлить время кончины Нурдаулета болѣе точно, чѣмъ это могло быть сдѣлано въ „Исслѣдованіи о касимовскихъ царяхъ“ (I, стр. 144 и 148); оказывается, что онъ былъ еще живъ въ 1501 году, когда его уланы, князья и казаки были посланы изъ Касимова, по приказанію великаго князя, противъ золотоордынскихъ царей Ахматовичей, — и только въ сентябрѣ 1503 года Іоаннъ увѣдомляетъ крымскаго хана, что брата его въ животѣ не стало; по желанію Менгли-Гирей, великій князь переправилъ къ нему тѣло покойнаго царя касимовскаго, въ сопровожденіи вдовы его (*Сборникъ Имп. Русск. Историч. Общ.*, томъ 41, стр. 370; 491; 544 и 553).