

П. Прусский

**Краткие известия о
существующих в расколе
сектах, об их происхождении,
учении и обрядах, с краткими
о каждой замечаниями**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 291
ББК 86.3
П11

П11 **П. Прусский**
Краткие известия о существующих в расколе сектах, об их происхождении, учении и обрядах, с краткими о каждой замечаниями / П. Прусский – М.: Книга по Требованию, 2019. – 84 с.

ISBN 978-5-458-56067-2

Сочинение Архимандрита Павла

ISBN 978-5-458-56067-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2019

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2019

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

патріарси“ и проч. ¹⁾). Расколъ начался также и не вслѣдствіе предпринятаго Никономъ патріархомъ книжнаго исправленія, ибо начался также ранѣе сего исправленія. Извѣстно, что и самое опредѣленіе о необходимости приступить къ книжному исправленію состоялось на соборѣ 1654 г., а первоисправленный Служебникъ напечатанъ въ 1656 году; расколъ же начался по крайней мѣрѣ за годъ до собора 1654 г. и за три до напечатанія первой исправленной книги Служебника. Первымъ поводомъ къ его появленію было только изданное тогда патріархомъ Никономъ распоряженіе о троеперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и о поклонахъ въ великій постъ, т.-е. чтобы при чтеніи молитвы *Господи и Владыка живота моего* полагать только четыре великіе поклона, а прочіе въ поясъ. Что такъ дѣйствительно было, объ этомъ свидѣлствуютъ и сами раскольническіе писатели, и даже сами первоначальные предводители раскола. Такъ Денисовъ въ своемъ „Виноградѣ“, въ статьѣ подъ заглавіемъ: „Въ какъ лѣта оныя новины въ церковь внесошася“, пишетъ: „Въ лѣто 7162 (1654) въ св. четыредесятницу (Никонъ) земныя поклоны отъемлетъ отъ церкви и поясныя творити повелѣваетъ, кромѣ четырехъ поклоновъ великихъ, таже мало покоснѣвъ и троеперстное сложеніе въ крестномъ знаменіи утвердительно нача износити. Увѣдѣвши тогда бывшіе отцы, преосвященный Павелъ епископъ Боломенскій и священныя протопопы: Аввакумъ, Даниилъ, Логинъ и Іоаннъ Нероновъ, начаша ужасатися весьма, и всеплачевно рыдати.... и собравшеся написаша общее прошеніе на многоятежнаго Никона и самому всежалостно царю подаша“. А самъ Аввакумъ протопопъ въ своемъ жизнеописаніи говоритъ: „А се и ядъ отрыгнулъ (Никонъ): въ постъ великій прислалъ память къ Казанской къ Неронову Іоанну.... Въ памяти Никонъ пишетъ: годъ и число, по преданію св. Апостолъ и св. отецъ не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны (Аввакумъ о четырехъ земныхъ поклонахъ умалчиваетъ), еще и тремя персты бы есте крестились. Мы же

¹⁾ См. Книгу соб. дѣян. гл. I.

задумались, сошедшеся между собою, — видимъ, яко зима хо-
щеть быти, рупѣ озябли и ноги задрожали... Мы съ Данииломъ,
написавъ изъ книгъ выписки о сложеніи перстѣ и о погло-
нѣхъ, и подали государю. Много писано было“ ¹⁾). И такъ
еще ранѣ собора 1654 года, на которомъ состоялось опре-
дѣленіе о исправленіи книгъ согласно древнимъ харатейнымъ
русскимъ и греческимъ, протопопы Аввакумъ, Иванъ Неро-
новъ, Даниилъ и другіе оказываютъ неповиновеніе церковной
власти и подаютъ челобитную царю на сдѣланное патриар-
хомъ распоряженіе. Этого мало. Тогда же, въ августѣ мѣсяцѣ
1653 г. Аввакумъ протопопъ не сталъ и въ церковь ходить,
сталъ народъ уже отъ церкви отдѣлять и въ сушильѣ у Не-
ронова открылъ свое богослуженіе, какъ самъ о томъ къ Не-
ронову пишетъ: „Я грѣшникъ помянулъ изгнаніе великаго
свѣтила Златоустаго, и собрался съ братією о Господѣ въ дому
твоемъ, въ сушильѣ, послѣ тебя въ первое воскресеніе поб-
дѣти“ ²⁾). О томъ же и къ тому же Ивану Неронову писалъ
еще Казанскаго собора священникъ Иванъ Даниловъ: „Мы
къ Аввакуму Елеазара послали, чтобы въ церковь шель и
онъ, Аввакумъ, къ церкви не началъ ходить, а завелъ у тебя
на дворѣ свое всенощное, а у насъ отъ церкви дѣтей твоихъ
и иныхъ прихожанъ отозвалъ, а иные отъ нихъ приходили
нарочно позывать отъ церкви въ сушило; а иной и такъ
говорилъ: въ нѣкоторое время и конюшня-де инья церкви
лучше. Да и Лазарь попъ уже тогда не сталъ въ церковь

¹⁾ См. соч. Аввакума въ *Материалахъ для ист. раскола*, т. 5.,
стр. 17—18.

Годъ изданія „памяти“ Аввакумъ хотя и не указываетъ прямо, но
изъ разсказа его видно, что это было вскорѣ послѣ пріѣзда митр.
Никона въ Москву изъ Соловецкаго монастыря съ мощами святителя
Филиппа и по возведеніи его на патриаршую кафедру, и несомнѣнно
ранѣ взятія самого Аввакума подъ стражу, которое послѣдовало
въ августѣ 1653 г.; слѣдовательно „память“ издана въ постъ, или
предъ постомъ 1663 г., и Денисовъ невѣрно указываетъ 1654 г., какъ
годъ изданія „памяти“.

²⁾ См. *Мат. для ист. раскола* т. I, стр. 21.

больники придумали еще множайшія обвиненія на православную церковь. Такъ въ Соловецкой челобитной, старообрядцами наиболѣе уважаемой, православная церковь обвиняется въ томъ, что будто бы:

1) Креста на себѣ носить христіанамъ не повелѣваетъ.
2) Учитъ, что Спаситель распялся за нѣкое прегрѣшеніе.
3) Не исповѣдуетъ Иисуса Христа пришедша во плоти.
4) Въ нѣкоторыхъ тропаряхъ (чтомыхъ въ великую субботу) воскресеніе Христово не исповѣдуетъ (то-есть въ тропарѣ великой субботы: *Благообразный Иосифъ оставлено: воскресе въ третій день*).

5) Въ крещеніи духу лукавому молится.

6) Во освященіи церкви дсѣу очищать повелѣваетъ мыломъ.

7) Имя Спасителя перемѣнила.

8) Трисоставный крестъ отринула.

9) Обвиняется церковь за почитаніе креста четырехконечнаго.

10) За то, что велитъ молиться троеперстно.

11) Аллилуія на славахъ говоритъ трижды, съ приглашеніемъ: *слава Тебѣ, Боже*.

12) Въ молитвѣ Иисусовой Сына Божія отставила, то есть употребляетъ молитву: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, а не: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.

13) Въ Символѣ вѣры (прилагательное) *истиннаго* отставила.

14) Въ стихѣ: *Царю Небесный* напечатала: *Душе истинны*.

15) На троипцкой вечернѣ пропущена молитва Духу Святому и ектенія великая.

16) Дозволено молиться стоя на колѣнахъ.

17) Къ трисвятому приложено слово: *сила*.

18) Въ богородичномъ осьмаго гласа напечатано: *спаси, Спасе нашъ, люди отчаянныя*.

19) Инокамъ за исхожденіе изъ монастыря положены весьма тяжкія епитиміи.

20) Инокамъ дозволяется мантии не носить и въ постриженіи якобы положеніе мантии оставлено ¹⁾.

Эти и еще многія другія подобныя же обвиненія на церковь приводятся въ челобитной Никиты ²⁾ и въ прочихъ сочиненіяхъ первыхъ расколоучителей.

Въ числѣ этихъ обвиненій, возведенныхъ старообрядцами на св. церковь, многія совершенно ложны. Таково обвиненіе, что акибы церковь учитъ о Христѣ Спасителѣ, что Онъ распятъ былъ за нѣкое прегрѣшеніе. Ложь его очевидна изъ того, что церковь въ Символѣ вѣры ежедневно исповѣдуетъ Христа „распятаго за ны“, и еженедѣльно, также во всю недѣлю пасхи, поетъ велегласно: „поклоняемся святому Господу Іисусу, единому безгрѣшному“. Таково же обвиненіе, что акибы церковь въ крещеніи духу лукавому молится. Для всякаго ясно, что это есть клевета на церковь, ибо она въ чинѣ крещенія повелѣваетъ крещаемому торжественно отречься сатаны. Таково же обвиненіе, акибы церковь едину вѣпостась исповѣдуетъ во святой Троицѣ (какъ писалъ Никита): ибо церковь торжественно воспѣваетъ: „Придите людие тріѣпостасному Божеству поклонимся“, и всегда, ежедневно, въ Символѣ вѣры исповѣдуетъ св. Троицу. Таково обвиненіе, акибы церковь Христа не исповѣдуетъ сугуба естествомъ: ибо церковь именно воспѣваетъ о Христѣ: „сугубъ естествомъ, а не вѣпостасію“ и почитаетъ св. вселенскій четвертый соборъ, осудившій не исповѣдующихъ Христа сугуба естествомъ. Отъ сего всякій имущій разумъ можетъ понять, какъ ложно расколоучители взводили на церковь подобныя клеветы и обвиненія въ мнимомъ неправославіи; это поняли нынѣ многіе и изъ самихъ старообрядцевъ, и вопреки ученію первыхъ начинателей раскола сознаются уже, что св. церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, но согласно съ древнею право-

¹⁾ Неосновательность и неправильность всѣхъ этихъ обвиненій на церковь, приводимыхъ Соловевкою челобитною, ясно показаны въ книгѣ м. Григорія: „Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь“.

²⁾ Челобитная Никиты рассмотрѣна въ книгѣ „Жезлъ правленія“ и епопѣй напечатана въ 4-мъ томѣ *Мат. для ист. раскола*.

славною церковію. православно всѣ догматы вѣры исповѣдуеть.

Другія же обвиненія старообрядцевъ на св. церковь касаются только измѣненія обрядовыхъ предметовъ, какъ-то: употребленіе въ перстосложеніи къ образованію св. Троицы первыхъ трехъ перстовъ, а не перваго и двухъ послѣднихъ, употребленіе пяти просфоръ на проскомидіи, вмѣсто семи, и прочее тому подобное, чтó существовало и въ древней не только греческой, но и русской церкви, какъ свидѣтельствуютъ древнія рукописныя, харатейныя, и даже печатныя книги (зри о томъ въ „Выпискахъ Озерскаго“). За какое-либо различіе въ употребленіи, или содержаніи обрядовъ св. церковь не можетъ быть обличаема въ измѣненіи православія, въ лишеніи благодати Св. Духа на совершеніе таинствъ. Св. церковь въ исправленіи обрядовъ всегда дѣйствовала по своему усмотрѣнію, какъ свидѣтельствуютъ о томъ правила соборныя ¹⁾ и вся исторія церкви: и нынѣ она той власти отъ Бога не лишена, но будетъ ее имѣть вѣчно; и кто противится ей въ томъ, чтó она дѣлаетъ по данной ей отъ Бога власти, противится Богу, ту власть ей даровавшему.

И такъ первоучители именуемыхъ старообрядцевъ (а послѣ нихъ и сами старообрядцы) въ поврежденіи догматовъ вѣры святую церковь оклеветали ложно; обвиняя же церковь за измѣненіе обрядовъ, сами сдѣлали великую ошибку, почли обряды за неизмѣняемые догматы вѣры, какъ наприм. въ сложеніи перстовъ не образуемое перстами тройческое таинство, а то, какими перстами образовать сіе таинство, т. е. самыя персты, признали неизмѣняемымъ догматомъ вѣры, и такимъ образомъ воспроповѣдали новое ученіе вѣры, новыя догматы о перстахъ, о числѣ просфоръ и о прочихъ тому подобныхъ предметахъ. Что они дѣйствительно усвоили обрядамъ значеніе догматовъ вѣры, это показываетъ самое ихъ отдѣленіе отъ церкви, которую они за измѣненіе прежде употреблявшихся обрядовъ провозгласили лишенною благодати

¹⁾ Лаодкійск. соб. пр. 11 и 19; шестаго вселен. соб. пр. 12 и 101.

Св. Духа. Они, по свидѣтельству собора 1667 года, „нарицаху книги печатныя новоисправленныя и новопреведенныя при Никонѣ патриархѣ быти еретическія и растлѣнны, и чины церковныя, иже исправшася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ, злословиша, имени хульными нарицаша ложно, и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники“, и проч. ¹⁾. Это сказаніе собора объ ученіи и дѣйствіяхъ первоначальниковъ раскола, при царѣ и всемъ царскомъ синклитѣ высказанное, не можетъ быть не справедливо. Оно подтверждается и писаніями самихъ начальниковъ раскола, въ которыхъ церковь обвиняется въ мнимыхъ ересяхъ о св. Троицѣ и о воплощеніи Господнемъ, въ почитаніи моленіемъ духа лукаваго и др. Но самымъ злымъ изъ лившихся тогда раскольническихъ хуленій на церковь было ученіе о настатіи временъ антихриста и о зараженіи церкви російскою антихристовою скверною. Соборъ 1667 г. прямо засвидѣтельствовалъ, что раскольническіе учителя проповѣдывали „яко антихристовою скверною осквернены церкви, и чины, и таинства и послѣдованія церковная“ ²⁾. И въ сочиненіяхъ расколуучителей, — Аввакума, особенно же Аврамія и другихъ, — дѣйствительно излагается ученіе о воцареніи антихриста въ церкви русской со временъ патриарха Никона. Это ученіе объ антихристѣ легло въ основу раскольнической проповѣди о мнимомъ еретичествѣ церкви російской и вполнѣдствіи съ особенною рѣшительностію раскрывается и прилагается къ жизни въ раскольническихъ безпоповщинскихъ сектахъ.

§ 3. Соборъ 1666 и 1667 гг.; его значеніе для раскола.

Возникшій и начавшій распространяться въ русской церкви расколъ съ его лжеученіями о церкви, открыто излагавшимися въ устной проповѣди и въ сочиненіяхъ расколуучителей, вызвалъ церковную власть къ принятію

¹⁾ Кн. соб. дѣяній гл. 1.

²⁾ См. тамъ-же.

новое учение вѣры, новые догматы о перстахъ, о числѣ, просфорѣ и о прочихъ тому подобныхъ предметахъ. Что они дѣйствительно усвоили обрядамъ значеніе догматовъ вѣры, это показываетъ самое ихъ отдѣленіе отъ церкви, которую они за измѣненіе прежде употреблявшихся обрядовъ провозгласили лишеною благодати Св. Духа. Они, по свидѣтельству собора 1667 года, „нарицаху книги печатныя новоисправленныя и новоприведенныя при Никонѣ патріархѣ быти еретическія и растлѣнныя, и чины церковныя, иже исправшася со греческихъ и древнихъ російскихъ книгъ, злословиша, имени хульными нарицаша ложно, и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша, и возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники, и прочая ихъ таковая бляденія“¹⁾. Это сказаніе собора объ ученіи и дѣйствіяхъ первоначальниковъ раскола, при царѣ и всемъ царскомъ синклитѣ высказанное, не можетъ быть не справедливо. Оно подтверждается, какъ мы выше показали, и писаніями самихъ начальниковъ раскола, въ которыхъ церковь обвиняется въ страшныхъ ересяхъ о св. Троицѣ и о воплощеніи Господнемъ, въ почитаніи моленіемъ духа лукаваго и пр. За такія хуленія на св. церковь и за свое отъ нея отступленіе, послѣдовавшее первоначально еще до исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ, соборъ 1667 года справедливо произнесъ на нихъ осужденіе. Но и послѣ соборнаго опредѣленія какъ сами начальники раскола (кромѣ немногихъ, наприм. Ивана Неронова), такъ и ихъ послѣдователи продолжали свое непокореніе св. церкви, и, составляя свои общества, воздвигали брань на церковь, продолжали обвинять ее въ различныхъ ересяхъ и отступленіяхъ и тѣмъ колебать и отторгать немощныхъ отъ общенія съ нею.

Необходимо знать еще, что начальники раскола, обвиняя неповинно въ ересяхъ св. церковь, сами впади въ дѣйствительныя ереси. Такъ нѣкоторые изъ нихъ проповѣдывали

¹⁾ Кн. соб. дѣяній гл. 1.

Троицу четверопостасную. Это вполне подтверждается достоверными известиями самих же старообрядческих писателей. Такъ одинъ изъ первоучителей раскола, діаконъ Феодоръ, пишетъ въ посланіи къ своему сыну: „Протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали Троицу на трехъ престолахъ исповѣдовать... и Христа четверта Бога глаголють быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща... Лазарь попъ, часто прися со мною, вопить, глаголя: „Троица рядкомъ сидитъ, Сынъ одесную, а Духъ Святыи ошуюю Отца, на небеси на разныхъ престолахъ, а Христосъ на четвертомъ престолѣ особномъ сидитъ предъ Отцемъ небеснымъ“¹⁾. И паки тойже діаконъ Феодоръ пишетъ: „А союзникъ мой отецъ Аввакумъ клятву налагаетъ на мя за сіе, еже азъ въ едино Божество вѣрую, и три лица св. Троицы въ единомъ Божествѣ исповѣдую... И царю и царевнамъ писалъ на мя: діаконъ-де во едино Божество впалъ, прельстился“²⁾. Также о воплощеніи Христа Бога Аввакумъ и Лазарь имѣли неправое мудрованіе, акибы не естествомъ, но только благодатию Христосъ воплотился, о чемъ тотъ же діаконъ Феодоръ въ томъ же посланіи къ сыну пишетъ: „И самого существа Божественнаго въ немъ (во Христѣ) не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ сыновней впостаси излившуся въ дѣвицу глаголаша, а не самое существо сыновнее“. Также и о воскресеніи Христовомъ Аввакумъ неправо вѣровалъ и училъ, о чемъ тойже союзникъ его діаконъ Феодоръ въ томъ же посланіи къ сыну свидѣтельствуется: „А во адъ схождение Христово съ плотію по востаніи отъ гроба исповѣдуетъ Аввакумъ, и востаніе Христово отъ гроба не называетъ воскресеніемъ, но востаніемъ токмо, а воскресъ-де какъ изъ ада вышелъ“... И еще тѣ же Аввакумъ и Лазарь учили о пресуществленіи св. даровъ, акибы они еще на проскомидіи, а не на св. литургіи, по молитвѣ и благословеніи іерейскомъ, нашествіемъ Св. Духа въ тѣло и кровь Христову прелагаются. Діаконъ Феодоръ писалъ: „и о

1) *Мат. для ист. раскола*, т. 6-й, стр. 96, 107—108.

2) Тамъ же стр. 96—97.

преложени даровъ оба они (Аввакумъ и Лазарь) мудрствуютъ — сначала проскомидиі совершенно тѣло Христово и кровь¹⁾. Такъ же мудрствовалъ и Никита Пустосвятъ²⁾. И въ дуперстномъ сложеніи первый и два послѣдніе перста слагали не во образъ св. Троицы, но самое троическое таинство въ нихъ исповѣдывали³⁾. Потомъ и послѣдователи первоучителей раскола, Андрей Денисовъ въ „Поморскихъ отвѣтахъ“ и Павелъ Бѣлокриницкій въ „третьей части исторіи“, о дуперстномъ сложеніи писали, что въ трехъ перстахъ, образующихъ св. Троицу, упостась Сына Божія надлежитъ образовать нагу отъ воплощенія, акибы образованіе сыновней упостаси съ воплощеніемъ несовмѣстимо съ образованіемъ троическаго таинства и акибы исповѣданіе троическаго таинства требуетъ раздѣленія человѣческаго естества отъ упостаси Сына Божія. Потомъ старообрядцы поповскаго согласія, не имѣя епископства, а безпоповцы и священниковъ, стали проповѣдывать, что церковь Божія можетъ существовать и не въ той полнотѣ, въ какой первоначально своимъ Владыкою создана, и таковою проповѣдію отвергли вѣру въ домостроительство Божіе и въ силу Божія обѣтованія: *созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. зач. 67).

О раздѣленіи раскола на частныя секты.

Спустя немного времени отъ появленія своего и отъ соборнаго надъ ними осужденія, расколъ сталъ распадаться на различныя секты и толки. Сначала онъ распался на двѣ части: на *поповщину* и *безпоповщину*, а безпоповщина на *перекрещенцевъ* и *неперекрещенцевъ*. Эти секты и понынѣ составляютъ три главныя части раскола, которыя внутри себя еще распались на разные толки и подраздѣленія. Вотъ исчисленіе существующихъ нынѣ раскольническихъ сектъ, о которыхъ мы намѣрены сообщить свѣдѣнія.

1) Тамъ же стр. 97.

2) Жезль прав. Облич. 15-е.

3) Кн. дѣяній собора 1667 г. по брат. изд. л. 31 обор.

I. Поповщинскія секты.

- 1) Бѣглопоповщина, составляющая первобытный видъ поповщины.
- 2) Дьяконовцы.
- 3) Лужковцы.
- 4) Поповцы, управляемые уставщиками.
- 5) Поповцы, приѣмлющіе Австрійскую, или Бѣлокриницкую іерархію.
- 6) Противуокружники.
- 7) Окружники.

II. Безпоповщинскія перекрещенскія секты.

- 8) Ѳедосѣевцы.
- 9) Аристовы.
- 10) Титловщина.
- 11) Польскіе Ѳедосѣевцы.
- 12) Рижскіе Ѳедосѣевцы.
- 13) Тропарщики.
- 14) Даниловцы полубрачные.
- 15) Филипповы.
- 16) Филипповы Орловскіе.
- 17) Филипповы нечадородные.
- 18) Филипповы не молящіеся съ приглашенными.
- 19) Брачные, то-есть приѣмлющіе браки.
- 20) Бабушкины, или самокрещенцы.
- 21) Рябиновцы.
- 22) Дырники.
- 23) Мельхиседеки.
- 24) Самовосхищенники архіерейства.
- 25) Странники, или бѣгуны.
- 26) Странники безденежники.
- 27) Странники брачные.
- 28) Странники іерархиты.