

И. П. Анисимов

**Судебные уставы 20 ноября
1864 года**

Часть 2, 12 издание

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 34
ББК 67
И11

И11 **И. П. Анисимов**
Судебные уставы 20 ноября 1864 года: Часть 2, 12 издание / И. П. Анисимов –
М.: Книга по Требованию, 2012. – 358 с.

ISBN 978-5-458-53972-2

Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с разъяснением их по решениям
кассационных департаментов Правительствующего сената. Часть вторая:
Устав гражданского судопроизводства, 12 исправленное и дополненное изда-
ние.

ISBN 978-5-458-53972-2

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2012

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2012

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

УСТАВЪ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

(Св. Зак. 1876 г. т. X ч. 2).

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій.

Примѣчаніе 1. Такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхныхъ, а не судебныхъ установленій.

Примѣчаніе 2. Иски и споры, относящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ въ нихъ обозначенныхъ и истекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ, не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій.

1) Хотя въ числѣ производствъ охранительнаго порядка и не поименованы производства по просьбамъ или объявленіямъ частныхъ лицъ объ отреченіи отъ открывшагося наслѣдства, но тѣмъ не менѣе дѣла сего рода, имѣющія существеннымъ предметомъ не разрѣшеніе гражданскаго спора, а только охраненіе правъ и интересовъ частныхъ лицъ, возникающихъ изъ наслѣдства, надлежитъ отнести къ охранительному судопроизводству. Жалобы на опредѣленія по такимъ дѣламъ подаются въ двухнедѣльный срокъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1871 г. №1249, Плотициной).

2) Искъ, возникшій изъ нарушенія правъ крестьянъ, приобретенныхъ ими по выкупной сдѣлкѣ, разсматривается какъ искъ о правѣ гражданскомъ между частными лицами, и, какъ таковой, подлежитъ вѣдомству не крестьянскихъ, а судебныхъ установленій. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 362, кн. Оболенскаго).

3) Дѣло крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, о правѣ собственности на домъ, построенный на усадебной землѣ, подлежитъ вѣдомству судебныхъ, а не крестьянскихъ установлений. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1673, Александрава).

4) Дѣла по спорамъ между арендаторами городскихъ сборовъ и лицами, съ коихъ такіе сборы городскою думою установлены, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установлений. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г., № 1350, Ильсцова).

5) Лица, подвергшіяся неправильной сдачѣ въ рекруты и потерпѣвшія вслѣдствіе сего убытки, вправе отыскивать оныя съ виновныхъ въ такой сдачѣ въ общемъ гражданскомъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1115, Осташковского мѣщанскаго общества).

6) Споры противъ такихъ распоряженій городскихъ общественныхъ управленій, которыми установленъ, отдѣльно отъ общаго окладнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, особый единовременный сборъ съ нѣкоторыхъ (ст. 114 и 128 город. полож.), по причинамъ случайнымъ, относящимся исключительно до тѣхъ владѣльцевъ, съ коихъ взимается подобнаго рода сборъ, безъ всякаго нарушенія ихъ правъ, какъ собственниковъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ административномъ, а не въ судебномъ порядкѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 276, Серебрякова).

7) Хотя городовымъ положеніемъ возложено на городскія общественныя управленія попеченіе о содержаніи въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей и общественныхъ мѣстъ, но если для выполненія сей обязанности управленіе принимаетъ такія мѣры, которыя ограничиваютъ или нарушаютъ права собственности городскихъ обывателей, то послѣдніе вправе предъявить къ управленію искъ, который и подлежитъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 380, Кижевича).

8) Требованіе контрагента о признаніи противника его нарушившимъ договоръ, при отсутствіи со стороны истца ходатайства о присужденіи ему какого-либо опредѣленнаго права, напр. безъ просьбы объ уничтоженіи договора, объ исполненіи, убыткахъ и т. п., не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска, подлежащаго разрѣшенію суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 246, гр. Гейденъ).

9) Мировыя сдѣлки о прекращеніи гражданскихъ споровъ, устанавливающія между сторонами новыя права и обязанности, подлежатъ, въ случаѣ ихъ нарушенія, разсмотрѣнію суда въ порядкѣ исковаго судопроизводства). (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 261, Антиюшина).

10) Требованіе контрагента, имѣющее цѣлью предупредить споръ, могущій, по мнѣнію его, возникнуть со стороны противника, не составляетъ иска о правѣ гражданскомъ, а потому не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установлений. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 1052, Лацкаго).

11) Требованіе судебного слѣдователя о присужденіи ему въ

исчисленномъ имъ размѣрѣ квартирныхъ денегъ съ земства не служить предметомъ иска подлежащаго разсмотрѣнію суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г. № 216, Базилевича).

12) Къ кредиторамъ должника, по дѣламъ коего учреждена администрація, не примѣняются правила о порядкѣ заявленія претензій, обязательныя для заимодавцевъ несостоятельнаго должника; поэтому кредиторы такого лица, въ случаяхъ оспариванія ихъ претензій, для опредѣленія правъ по выданнымъ отъ должника обязательствамъ, могутъ обратиться съ искомъ въ судъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 825, братьевъ Сапожниковыхъ).

13) Правильность требованія городского управленія о взысканіи съ имущества всякаго рода недоимокъ по установленнымъ въ пользу города сборамъ и повинностямъ подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ административномъ, не исключая и того случая, когда такое требованіе касается сборовъ, своевременно не наложенныхъ съ имущества, перешедшихъ въ другія руки. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 г. мая 31, д. воронежской гор. упр.).

2. Частныя лица или общества, права коихъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ; но такой искъ не останавливаетъ распоряженія правительственнаго мѣста или лица, доколѣ не послѣдуетъ о томъ рѣшенія суда.

Частное лицо или общество можетъ предъявить въ судъ искъ къ правительственному, земскому или городскому управленію въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіями сего управленія нарушается его право (по имуществу или по договору) на законахъ гражданскихъ основанное; когда же частное лицо или общество является плательщикомъ налога, то споръ его противъ правильности требованій казеннаго, земскаго или городского управленія по раскладамъ и взиманію сборовъ не подлежитъ разсмотрѣнію суда, ибо подобныя требованія имѣютъ свойство тѣхъ безспорныхъ требованій, о которыхъ говорится въ 1 пр. въ 1 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сентября 29, д. спб. уѣздн. земства).

3. Правительственные мѣста или лица не въ правѣ ни разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разсмотрѣніи ими какаго-либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установленіе, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ, по установленному порядку, въ подлежащій судъ.

4. Судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются, и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объясненія противной стороны, или по истеченіи назначеннаго для представленія опаго срока.

1) Одинъ изъ мировыхъ судей г. Москвы распорядился объ освобожденіи изъ долговаго отдѣленія вексельной должницы,

подвергнутой задержанію по распоряженію управы благочинія, и такое дѣйствіе судьи мировой сѣзды не призналъ выходящимъ изъ округа его судебныхъ обязанностей. Вслѣдствіе сего управа благочинія рапортомъ, а товарищъ прокурора протестомъ ходатайствовали предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ помянутого рѣшенія сѣзда. Сенатъ призналъ себя не вправе приступитъ къ какому-либо по этимъ рапорту и протесту распоряженіямъ, потому что всякое, безъ участія тяжущихся, распоряженіе было бы противно уставу гражданскаго судопроизводства, по коему (ст. 4) судебныя установленія могутъ приступитъ къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ то дѣло касается и разрѣшать ихъ не иначе, какъ по выслушаніи объявленій противной стороны. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 391, Шварцъ).

2) По точному смыслу ст. 4 уст. гражд. суд. по искамъ частныхъ лицъ, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ казеннымъ интересомъ, прокуроръ, по праву наблюденія, можетъ о нарушеніяхъ предѣловъ вѣдомства, предоставленныхъ судебными уставами, сообщать предсѣдателю судебного мѣста, или же доносить, въ порядкѣ подчиненности, прокурорамъ палатъ, но входить въ Правительствующій Сенатъ съ кассационнымъ протестомъ права не имѣетъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 297 и 306, Сахарнова и Содомова.)

3) Производство въ гражданскомъ порядкѣ переданнаго мировому судѣ изъ полиціи, на основаніи 42 ст. уст. угол. суд., дѣла о растратѣ прикащикомъ ввѣренныхъ ему хозяиномъ суммъ и товаровъ, безъ принесенія хозяиномъ исковой просьбы, составляетъ нарушеніе 4 ст. уст. гражд. суд. и служитъ поводомъ кассационнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1254, Сухова).

4) Послѣ вызова отвѣтчика истецъ не можетъ прекратить дѣло съ правомъ возобновитъ оное впослѣдствіи, безъ согласія на то отвѣтчика. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 742, Сараджева).

5) Разрѣшеніе апелляціоннымъ судомъ дѣла по существу не смотря на указаніе отвѣтчика, что онъ не былъ вызванъ въ судъ первой степени, составляетъ нарушеніе 4 ст. гражд. суд. и служитъ поводомъ кассационнаго рѣшенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1604, Курбатовыхъ).

6) Если при производствѣ дѣла въ первой инстанціи суда повѣренный тяжущагося заявляетъ просьбу о прекращеніи начатаго имъ иска, то тяжущійся тѣмъ самымъ уже лишается права возобновлять искъ въ апелляціонной жалобѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 249, Малинина).

7) Подъ приведеннымъ въ ст. 4 выраженіемъ „противная сторона“ разумѣется отвѣтчикъ, т. е. та сторона, которую истецъ считаетъ нарушившею какое-либо его гражданское право. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 418, конкурса Власопуло).

8) Лицо, требующее признанія недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія, по его внѣшней формѣ, обязано предъявить о томъ

искъ ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, въ пользу которыхъ сдѣланы въ за-
вѣщаніи назначенія. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 923,
наслѣдн. Барышниковой).

9) Владѣлецъ общей дачи, предъявляющій требованіе о судебно-
межевомъ разбирательствѣ, обязанъ привлечь къ дѣлу въ каче-
ствѣ отвѣтчиковъ всѣхъ совладѣльцевъ дачи. (Рѣш. гражд. кас.
деп. 1875 г. № 1027, Плетеневыхъ и др.).

10) Передача на распоряженіе прокурорскаго надзора обнару-
женнаго при разсмотрѣніи иска обстоятельства, требующаго уго-
ловнаго преслѣдованія, не служитъ препятствіемъ къ прекра-
щенію истцомъ сего иска. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1877 г. сен-
тября 7, д. Баркова).

5. Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, при-
чиненный преступленіемъ или проступкомъ, можетъ быть предъявленъ
въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовного дѣла или, от-
дѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ до истеченія срока давности.

1) Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные оправдан-
ному подсудимому неосновательнымъ привлеченіемъ его къ суду,
можетъ быть отыскиваемо съ частнаго лица, возбуждавшаго пре-
слѣдованіе, только въ порядкѣ уголовного, а не гражданскаго
суда. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 126, Медяникова).

2) Въ случаѣ истеченія уголовной давности, искъ о вознаграж-
деніи за убытки можетъ быть начатъ только въ гражданскомъ су-
дѣ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1607, управл. госуд. имущ.
Владимірской губ.).

6. Въ означенномъ въ предшедшей (5) статьѣ случаѣ судъ граждан-
скій приступаетъ къ производству не прежде, какъ по окончаніи уголов-
наго производства по тому предмету, изъ коего искъ произтекаетъ.

1) Изъ соображенія ст. 5 и 6 уст. гражд. суд. съ ст. 5 и 7 уст.
угол. суд. ясно видно, что если потерпѣвшій отъ преступленія
вредъ и убытокъ не предъявитъ гражданскаго иска при самомъ
возбужденіи уголовного преслѣдованія, то онъ можетъ просить
о томъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но не ранѣе,
какъ по окончаніи уголовного дѣла. (Рѣш. гражд. кас. деп.
1870 г. № 38, Арванити).

2) Постановленіе уголовного суда объ истеченіи уголовной дав-
ности не составляетъ необходимаго условія для начинанія иска о
вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ
убытки въ судѣ гражданскомъ, ибо, коль скоро преслѣдованіе въ
уголовномъ порядкѣ, согласно 16 ст. уст. угол. суд., не можетъ
быть возбуждено, то очевидно не можетъ состояться и постанов-
леніе уголовного суда о прекращеніи дѣла, а затѣмъ для понес-
шаго убытокъ, но имѣющаго, до истеченія общей гражданской
давности, право на вознагражденіе, не остается другаго пути,
какъ предъявить свой искъ въ судѣ гражданскомъ (ср. 5 ст. уст.
гражд. суд., 7, 17 и 18 ст. уст. угол. суд. и 164 ст. улож. о наказ.)
(Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 1607, по дѣлу управл. госуд.
имущ. Владимірской губ.).

7. Истецъ не лишается права на искъ въ гражданскомъ судѣ, хотя бы по приговору суда уголовного обвиняемый и не былъ признанъ виновнымъ, если отъ его дѣйствій произошелъ для истца ущербъ или убытокъ.

8. Когда во время производства гражданского дѣла, изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовного преслѣдованія, то съ передачею сего предмета чрезъ прокурора въ уголовный судъ, производство гражданского дѣла приостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависить отъ рассмотрѣнія уголовного обстоятельства.

1) Буквальный смыслъ 8 ст. уст. гражд. суд. не обязываетъ судъ непременно приостанавливать гражданское дѣло, если при рассмотрѣніи онаго откроется какое-либо противозаконное дѣйствіе, требующее уголовного преслѣдованія, но представляетъ это усмотрѣнію суда. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1868 года № 205, Трипольскаго; 1869 г. № 215 и 387, Кеппена и Баличкина.).

2) Если при рассмотрѣніи гражданского дѣла обнаружится обстоятельство, подлежащее разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ, то судъ, постановивъ гражданское рѣшеніе, обязанъ приступить къ разсмотрѣнію уголовного дѣла отдѣльно отъ гражданского, и ни въ какомъ случаѣ не вправе вносить разбирательство по обоимъ дѣламъ въ одинъ протоколъ и постановлять одинъ общій для обоихъ дѣлъ приговоръ. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 1113, Ренье).

3) Постановленіе суда о передачѣ обнаруженнаго имъ, при производствѣ гражданского дѣла, уголовного обстоятельства прокурорскаго надзору, не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ, ибо такое постановленіе не составляетъ ни рѣшенія по существу, ни окончательнаго приговора, и даже не обязываетъ прокурорскій надзоръ къ непремѣнному возбужденію уголовного преслѣдованія (ст. 311 и 312 уст. угол. суд.). (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 439, Бравура; 1869 г. № 902, Сѣдинкина).

4) Прокурорскій надзоръ можетъ возбудить преслѣдованіе преступнаго дѣянія, имѣющаго связь съ гражданскимъ дѣломъ, безъ сообщенія судебнаго мѣста, въ которомъ это дѣло разсматривается. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 613, Тилло).

5) Мировыя судебныя установленія, въ силу 8 ст. уст. гражд. суд. и ст. 42 уст. угол. суд., могутъ возбуждать уголовныя дѣла по непосредственно усмотрѣннымъ преступнымъ дѣйствіямъ; а потому и прекращеніе между тяжущимися гражданского спора миромъ не лишаетъ судъ права передать прокурорской власти вопросъ объ усмотрѣнномъ имъ въ дѣлѣ преступномъ дѣяніи. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1869 г. № 746, Богуславскаго.).

6) Хотя бы по вопросу объ уголовномъ обстоятельстве въ дѣлѣ гражданскомъ прокуроръ и далъ заключеніе, что онъ не находитъ нужнымъ возбуждать объ этомъ обстоятельствѣ уголовное преслѣдованіе, тѣмъ не менѣе судъ можетъ опредѣлить о пере-

датель сего обстоятельства, чрезъ прокурора, въ уголовный судъ и о приостановленіи дѣла гражданскаго, если, по мнѣнію суда, разрѣшеніе онаго зависить отъ разсмотрѣнія уголовного обстоятельства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1870 г. № 111, Прасолова.).

7) По точному смыслу ст. 8, дѣло, производящееся въ гражданскомъ порядкѣ, *не прекращается* въ случаѣ открытія противозаконнаго дѣянія, требующаго уголовного преслѣдованія и не передается всецѣло на разсмотрѣніе уголовного суда, но приостанавливается въ производствѣ, и притомъ только тогда, когда разрѣшеніе дѣла зависить отъ разсмотрѣнія уголовного обстоятельства. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 85, Чернецкаго).

8) Если изъ обстоятельствъ дѣла обнаружатся такія событія, которыя заключаютъ въ себѣ признаки преступленія и которыя поэтому требуютъ уголовного преслѣдованія, то судъ гражданскій въ подобномъ случаѣ не можетъ самъ приступить къ разсмотрѣнію этихъ событий и установить дѣйствительность ихъ существованія, а долженъ сообщить о нихъ въ судъ уголовный (Рѣш. гражд. касс. деп. 1875 г. № 979, Лемсона).

9) Усматривая въ передачѣ векселя, на которомъ основанъ искъ, отъ векселедержателя третьему лицу противозаконное дѣяніе, требующее уголовного преслѣдованія, судъ не вправе разрѣшить гражданскій искъ о дѣйствительности самаго векселя. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1876 г. № 306, Бараша).

10) Если при обсужденіи спора, возникшаго по поводу купли-продажи товара, судъ гражданскій хотя и найдетъ, что продавецъ не предупредилъ покупателя о недоброкачественности товара, но притомъ не признаетъ, чтобы дѣяніе продавца заключало въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 173 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд. (рѣшеніе уголовн. кассац. департамента 1868 г. № 885 и 1869 г. № 456), то вправе разрѣшить дѣло въ порядкѣ гражданскаго производства. (Рѣш. гр. касс. деп. 1875 г. № 419, Бурхановскаго).

11) Такъ какъ признаніе банкротства злостнымъ производится гражданскимъ судомъ по правиламъ, указаннымъ въ уставѣ торговомъ, то этого признанія достаточно для того, чтобы судъ гражданскій передалъ на разсмотрѣніе суда уголовного поступки лицъ, участіе коихъ въ злостномъ банкротствѣ обнаружено судомъ, не ожидая признанія преступнаго дѣянія банкрота судомъ уголовнымъ. (Рѣш. гр. касс. деп. 1875 г. № 860, д. о несост. Ліона).

9. Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ.

То-есть они обязаны всякій споръ о правѣ гражданскомъ разрѣшать силою того закона, которымъ опредѣлено и охранено право, подвергнувшееся спору. (Рѣш. гражд. касс. деп. 1867 г. № 47, Гирейскаго).

10. Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подѣ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушение сего правила виновные подвергаются отвѣтственности какъ за отказъ въ правосудіи.

Возбужденіе вопросовъ о неполнотѣ законовъ не входитъ въ кругъ правъ и обязанностей судебныхъ установленій, а исключительно предоставлено лицамъ прокурорскаго надзора (ст. 136 учр. суд. уст.); окончательное же сужденіе по симъ вопросамъ принадлежитъ законодательной власти. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 32, Васильева).

11. Гражданскія дѣла подлежатъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

Въ рѣшеніи гражд. кас. деп. 1867 г. № 134 (Шеглова) изъяснено: По статьѣ 11-й устава гражданского судопроизводства, всѣ спорныя дѣла разрѣшаются въ существѣ въ двухъ инстанціяхъ. Въ силу сего основнаго правила уст. гражд. суд., на судебныхъ мѣстахъ, разсматривающихъ дѣло въ существѣ, законъ возлагаетъ обязанность, по просьбѣ тяжущихся или по собственному усмотрѣнію, производить повѣрку представленныхъ сторонами доказательствъ въ подтвержденіе или въ огражденіе своихъ правъ (ст. 499 уст. гражд. суд.), назначать осмотръ на мѣстѣ (ст. 507), требовать заключеніе свѣдущихъ людей (ст. 515), допускать или не допускать свѣдѣтельскія показанія (ст. 409 и 410) и даже указывать на обстоятельства требующія разъясненія (ст. 368). Словомъ, судебныя мѣста, разсматривающія дѣло въ существѣ, установивъ фактическую сторону дѣла и дѣйствительное значеніе спорныхъ событій и опредѣливъ силу представленныхъ сторонами доводовъ, постановляютъ рѣшеніе, прилагая законъ къ извѣстнымъ обстоятельствамъ дѣла. Но Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, не составляя высшую ревизіонную инстанцію для разсмотрѣнія въ существѣ состоявшихся рѣшеній (ст. 5 учр. суд. уст.), ограничивается обсужденіемъ вопросовъ: правильно ли къ событіямъ, установленнымъ въ судебномъ рѣшеніи, приложенъ законъ, не допущено ли со стороны судебныхъ мѣстъ отступленія отъ существенныхъ формъ и обрядовъ, и не нарушены ли судомъ предѣлы вѣдомства или власти.

2) За разрѣшеніемъ дѣла по существу, на основаніи 11 статьи уст. гражд. суд., въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, не могутъ быть принимаемы дополнительныя доказательства при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 288, Рудаковой).

12. Судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей.

1) Дѣло, рѣшенное по существу въ судѣ низшемъ и перенесенное по апелляціи въ судъ высшій, подлежитъ непосредственному разрѣшенію сего послѣдняго, безъ обращенія къ новому размот-

рѣшѣнію въ судѣ низшій. Правило это, на которое указываетъ 772 ст. сего устава, обязательно и для мировыхъ судебныхъ установлений. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1866 г. № 74, Буйницкаго).

2) Статья 12 уст. гражд. суд. воспрещаетъ разсмотрѣніе дѣла по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей; но правило это не можетъ быть распространяемо на разсмотрѣніе новыхъ документовъ, представляемыхъ тяжущимися непосредственно въ высшую степень суда въ видѣ доказательствъ. Напротивъ того, какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ допускаются въ апелляціонной инстанціи къ дальнѣйшимъ письменнымъ и словеснымъ состязаніямъ, по смыслу 170 и 176 ст. уст. гражд. суд., причемъ, по общему правилу, изложенному въ 81 ст., каждая сторона обязана доказать утверждаемые ею обязательства. Обязанность суда состоятъ только въ наблюденіи, чтобы съ представленіемъ новыхъ доказательствъ не было заявлено никакихъ новыхъ требованій, что было бы противно 163 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1868 г. № 719, Фессалоницкаго).

3) Если по иску объ убыткахъ первая инстанція предоставитъ истцу отыскивать оныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, а вторая инстанція, найдя возможнымъ опредѣлить и самое количество убытковъ, присудитъ взысканіе ихъ, то это не можетъ служить нарушеніемъ 12 ст. уст. гражд. суд. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1869 г. № 1012, Азарова).

4) Апелляціонная инстанція не вправе разрѣшить по существу такое дѣло, которое судомъ первой степени прекращено по неподсудности. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1876 г., № 198, Фридмана.)

13. При всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій по производству гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, допускается присутствіе тяжущихся и постороннихъ лицъ и представленіе тяжущимися словесныхъ объясненій.

14. Тяжущіеся имѣютъ право присылать вмѣсто себя въ судѣ повѣренныхъ по всѣмъ дѣламъ, производимымъ въ судебныхъ установленіяхъ.

Просьба истца о вызовѣ къ суду, вмѣсто указываемаго имъ отвѣтника, повѣреннаго сего послѣдняго не подлежитъ удовлетворенію. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1875 г. № 465, Додонова).

15. Нѣсколько истцовъ или отвѣтниковъ, участвующихъ въ производствѣ одного дѣла, могутъ искать и отвѣчать отдѣльно или же предоставить это право одному общему повѣренному.

16. Всѣ дѣйствія по производству дѣла, о коихъ упоминается въ семъ уставѣ, могутъ быть совершаемы не только тяжущимися, но и ихъ повѣренными, за исключеніемъ лишь случаевъ, положительно закономъ отъ сего изъятыхъ.

Хотя на основаніи 249 ст. повѣренный и представляетъ лицо тяжущагося на судѣ, но предоставленіе симъ послѣднимъ ходженія по дѣлу повѣренному не можетъ лишить его права явиться са-

тому въ судѣ вмѣстѣ съ своимъ повѣреннымъ, заступать его мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это нужнымъ и представлять самому на усмотрѣніе суда, вмѣсто своего повѣреннаго, всѣ тѣ объясненія, какія онъ признаетъ необходимыми для огражденія своихъ интересовъ; а посему устраненіе судомъ тяжущагося отъ объясненій на томъ основаніи, что въ судѣ находится его повѣренный, то его возраженія и объясненія излишни — неправильно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1873 г. № 987, Журковскаго).

17. Каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; исключенія изъ сего правила означены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

18. Лишенные всѣхъ правъ состоянія, со времени объявленія имъ окончательнаго судебного о томъ приговора, не могутъ искать и защищать на судѣ тѣ права, которыхъ они лишены.

19. За всѣхъ, состоящихъ подъ опекою какъ по несовершеннолѣтію, такъ и по душевнымъ или физическимъ недугамъ, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны.

1) На основаніи этой статьи, судъ не вправе рѣшить дѣло, касающееся лица, состоящаго подъ опекою, безъ вызова къ суду его опекуна. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1867 г. № 252, Горбунова).

2) На основаніи 19 ст. уст. гражд. суд., за всѣхъ состоящихъ подъ опекою по несовершеннолѣтію ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родители или опекуны. Въ статьѣ этой упоминается о родителяхъ или опекунахъ очевидно по той причинѣ, что по смыслу общаго закона, въ случаѣ смерти одного изъ родителей, естественная опека надъ лицомъ и имуществомъ малолѣтняго принадлежитъ другому оставшемуся въ живыхъ, отцу или матери, если они, по закону, могутъ быть опекунами и если въ завѣщаніи, по которому имѣніе досталось малолѣтнему, особыхъ опекуновъ не назначено (ст. 226 и 229 т. X, ч. 1). Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ томъ случаѣ, когда, кромѣ отца или матери малолѣтняго, опекунами къ нему назначены, по какой-либо причинѣ, другія лица, отвѣтчикомъ по иску, предъявленному къ малолѣтнему, могъ быть одинъ родитель малолѣтняго или вообще одинъ изъ опекуновъ безъ участія прочихъ. Опекуны суть представители лица, состоящаго подъ опекою, и замѣняютъ, въ нужныхъ случаяхъ, его личность, а потому, если къ малолѣтнему назначено нѣсколько опекуновъ, то, по самому понятію о представительствѣ, каждый изъ нихъ не можетъ въ отдѣльности дѣйствовать отъ его имени, но представителями его личности являются всѣ опекуны совокупно. (Рѣш. гражд. кас. деп. 1872 г. № 375, Рихтеръ).

3) Не могутъ искать и отвѣчать на судѣ несовершеннолѣтніе состоящіе подъ опекою; а потому если тяжущійся, при предъявленіи иска, состоялъ въ такомъ возрастѣ (напр. 18 лѣтъ), по достиженіи котораго лица не состоятъ подъ опекою, то онъ признается