

**Путь: Орган русской
религиозной мысли**

18. Сентябрь 1929

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
П90

П90 Путь: Орган русской религиозной мысли: 18. Сентябрь 1929 / – М.: Книга по Требованию, 2020. – 124 с.

ISBN 978-5-458-23494-8

ISBN 978-5-458-23494-8

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2020

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2020

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

ская повинность находится въ полномъ противорѣчїи съ самимъ городомъ, съ промышленностью, съ распредѣленіемъ путей сообщенія. Дѣйствительно всеобщая воинская повинность можетъ быть въ защитѣ чувствующихъ, способныхъ къ страданію существъ, отъ безчувственной силы природы. Городская военная повинность, хотя и называется всеобщою, на дѣлѣ далека отъ всеобщности, и не потому, что допускаетъ изъятія, а потому, что гражданское и духовное не только ничего общаго съ нею не имѣютъ, а даже прямо противоположны ей, и притомъ гражданское болѣе противоположно, чѣмъ духовное. Промышленность, торговля, составляя главную причину войнъ, признають для своего благосостоянія необходимымъ наибольшее ограниченіе военной повинности, потому что въ ихъ усиленїи находятся и средства для веденія войнъ. Но въ средствахъ этихъ не было бы нужды, если бы не было войнъ, которыя они же, городская промышленность и торговля, и возбуждаютъ, которыя для блага городской промышленности и торговли и ведутся. Наука и искусство, находясь въ зависимости отъ промышленности и торговли, относятся большею частью враждебно къ военной повинности. Но стоило бы только военной повинности быть не уже въ теорїи, чѣмъ она на практикѣ (войска призываются на помощь во время пожаровъ, наводненій и другихъ народныхъ бѣдствій), а шире, и тогда она могла бы примириться съ религіею, наукою и искусствомъ, могла бы она примириться и съ промышленностью, если бы сія послѣдняя ограничила свои притязанія зимнимъ промысломъ въ селахъ. Тогда военная повинность примирилась бы и съ наукою и искусствомъ, также воинственными, и вмѣстѣ съ ними трудилась бы къ устраненію войнъ, такъ какъ войска наиболѣе заинтересованы въ этомъ устраненїи.

Много говорено было о войскѣ, содержимомъ на

счетъ питейнаго сбора; но если пьянство есть необходимая принадлежность промышленныхъ городовъ, если оно развивается пропорціонально съ промышленностью, то и покровительство промышленности есть покровительство кабакамъ, доходы отъ фабричной промышленности суть доходы съ источниковъ производства пьянства.

Я уже Вамъ писалъ, что статья, въ которой говорится о школахъ-храмахъ, не будетъ напечатана, хотя редакція поступила хуже, чѣмъ я написалъ: но я и не утверждалъ, чтобы ничего не могло быть хуже того, что я предполагалъ. Въ настоящее время самое слово «Школа-храмъ», вѣроятно, стало уже цензурнымъ преступленіемъ. Учрежденіемъ въ Государственномъ Совѣтѣ *Департамента Народнаго Просвѣщенія, Промышленности и торговли* школа неразрывными узами соединена съ развитіемъ торговли и промышленности. Тому же содѣйствуетъ и работа Министерства Финансовъ, а широкой постановкѣ художественно-промышленнаго образованія, объ устройствѣ Художественно-промышленнаго Музея. И все это въ вымирающей отъ голода странѣ.

Конечно, въ то время, когда горсть набожныхъ земледѣльцевъ*) побиваетъ колосса промышленности, мы поспѣшили создать учрежденіе, которое уподобить насъ наконецъ, сколь можетъ Англіи. Проектъ *Школъ-выставокъ* какъ бы созданъ для этого новаго учрежденія. Понятно, что это прямой и кратчайшій путь къ обезсиленію всякаго государства. На выставкѣ будетъ показано и усовершенствованное оружіе, которымъ кочевые и земледѣльческіе народы будутъ бить промышленные, культурные, на свою погибель изобрѣтенное ими.

*) говорится, очевидно, о Бурахъ.

Ниневитяне *) и Русскіе. Два способа покаянія.

Народъ, созидавшій обыденные храмы, *превзошелъ въ самоосужденіи и раскаяніи* Ниневитянъ, превзошелъ, можно сказать, какъ новый завѣтъ превосходить ветхій. Не постъ только трехдневный всеобязательный налагалъ на себя русскій народъ, онъ выразилъ свое покаяніе въ однодневномъ или даже, можетъ быть, вѣрнѣе будетъ сказать — въ трехдневномъ храмостроительствѣ, равнымъ пребыванію Христа въ адѣ и Іонны во чревѣ китовомъ. Если русскіе, строя обыденные храмы, не видѣли въ этомъ подобія Христу, то тѣмъ не менѣе, оно, это уподобленіе, было. И, если на стѣнѣ, отдѣляющей храмъ наученія, оглашенія, отъ храма искупленія или воскресенія, изобразимъ на одной сторонѣ страшный судъ и адъ, а на другой — покаяніе Ниневитянъ и воскресеніе Христа въ видѣ схожденія во адъ, это и будетъ картина ада-разрушенія и рая-созиданія или предначертаніе обращеніе темной, безсознательной силы въ свѣтлую. Таковыя то храмы и должны бы быть созданы во всей Россіи къ юбилею открытія мощей преподобнаго Сергія 5-го іюля 1822 года.

А что значитъ слово: «Другого знаменія не будетъ Вамъ дано, кромѣ чуда пророка Іоны...» «Ниневитяне покаялись, а здѣ больше Іоны» (Мат. XII, 39-41, XVI, 4 Луки, XI, 29-32)...

Въ изображеніи на одной сторонѣ страшнаго суда, а на другой покаянія Ниневитянъ и воскресенія, какъ разрушенія ада, — не будетъ ли такое изображеніе явнымъ указаніемъ на условность пророчествъ о кончинѣ міра на то, что пророчество это лишь угроза, которая должна привести къ раскаянію.

*) Ассуръ былъ кедръ на Ливанѣ..... и не одно дерево въ саду Божьемъ не равнялось съ нимъ красотою своею. (Иезекииль).

Изъ письма отъ 22-24 марта, 1898 года.

Получилъ Ваше письмо съ двумя листами статьи «О храмахъ обыденныхъ.» Въ дополненіе сказаннаго въ предыдущихъ письмахъ по этому предмету, могу прибавить еще слѣдующее. Въ одномъ изъ этихъ писемъ Воскресеніе Христа названо (Іоан. II, 19) обыденнымъ сооруженіемъ имъ самимъ храма своего пречистаго тѣла, а обыденное строеніе храма, воздвигаемаго *безденежно для безкровной жертвы* (подобнаго, слѣдовательно, очищенному отъ крови и денегъ храму Іерусалимскому. Іоан. II, 16) можно и должно называть трехдневнымъ, при чемъ только и раскрывается глубокой, всехристіанскій смыслъ этихъ обѣтныхъ храмовъ. Храмъ будетъ *трехдневнымъ*, если постройка его, вызванная какими-либо бѣдствіями, страданіями (моромъ) начата въ *Пятокъ* вечеромъ и, превративъ *покой Субботы въ трудъ* (подобно Сыну Человѣческому исцѣлившему разслабленнаго и воскресившему Лазаря, въ день покоя)*), оканчивалась съ освященіемъ въ полночь *Воскресенія*, или даже если освященіе переходило и за полночь для избавленія отъ смерти, то есть воскресенія. Такого значенія, такого смысла самимъ днямъ строенія строители обыденныхъ храмовъ не придавали, хотя такое значеніе и смыслъ въ нихъ заключается, то есть строеніе обыденныхъ храмовъ заключаетъ въ себѣ всю сущность христіанства: страждущій, умирающій родъ человѣческій, трудомъ совокупнымъ достигаетъ *святости, безсмертія*, исполняя волю Божественную.

Недавно Янжуль читалъ лекцію по вопросу о томъ — «На что нужны милліоны...» и при этомъ

*) А въ исцѣленіи слѣпого, осудившему тѣхъ, которые дѣло исцѣленія замѣняютъ разсужденіями о томъ, кто согрѣшилъ самъ слѣпой или его родители, разсужденія, позволительныя и въ день покоя.

указалъ на разрушающійся Румянцевскій Музей, какъ нуждающійся въ поддержкѣ милліонеровъ. Но Музей 3 Рима, принимая подачки отъ милліонеровъ, этимъ самымъ будетъ санкціонировать жажду къ милліонамъ и санкцифизировать милліонеровъ. Что хорошо для отживающаго учрежденія, дурно для недозрѣвшаго. Музей, желавшій построить въ одинъ день воскресную школу-храмъ, посвященный образцу единокровія и согласія Богу собиранія всѣхъ во едино, построить трудомъ безденежнымъ, бесплатнымъ, въ коемъ максимумъ трудового и минимумъ дарового, такой музей долженъ знать иной путь существованія. Музей долженъ быть произведеніемъ народа, а не милліонеровъ, какъ университетъ. Музей долженъ дать высшее освященіе *добровольности и супралегальности*. Онъ долженъ приглашать всѣхъ желающихъ хотя короткое время потрудиться бесплатно, безвозмездно; — Музей долженъ быть произведеніемъ священнымъ, храмомъ предковъ, какъ Церковь — Храмомъ — Бога отцовъ.

(Эта замѣтка можетъ быть приложена къ статьямъ о музеяхъ, объ Обыденныхъ Школъ-храмахъ, о двухъ учрежденіяхъ, отживающемъ и недозрѣвшемъ, *о трудѣ добровольномъ*)

Изъ письма отъ 24 января, 1896 года.

Доброжелатель Музея С***, предлагая построить, надо полагать, обыденную, воскресную школу-церковь при Музеѣ, имѣлъ конечно, намѣреніе возвысить его, т. е. Музей, въ *глазахъ народа*, возбудить къ нему любовь, сдѣлать его священнымъ въ противоположность Университету, искупая грѣхи Университета, пользующагося у народа незавидною славою. Университетъ учрежденіе, такъ сказать, шляхетское, основаніе же Музея

(Румянцевскаго) совпадаетъ съ 1861 г., хотя народнымъ названъ онъ быть еще не можетъ, ибо Музей еще недозрѣвшее учрежденіе, какъ Университетъ — отживающее. Музей мѣсто поминовенія, а Университетъ отрицаніе прошедшаго. Созидая Воскресную школу-храмъ, Музей открываетъ святую возможность и духовнымъ и свѣтскимъ замѣнить еврейскую праздность и языческія оргіи трудомъ бесплатнымъ, то есть даетъ высшее освященіе *добровольности и супролегальности*. Приглашая къ созиданію обыденнаго храма, Музей хотѣлъ привлечь народъ, который отталкивалъ отъ себя Университетъ, желавшій просвятить его (т. е. народъ) мракомъ невѣрія. Для нашей интеллигенціи обыденные храмы есть анахронизмъ, пережитокъ... но пока то, что для однихъ свѣтъ, для другихъ мракъ, до тѣхъ поръ просвѣщеніе невозможно, — просвѣщеніе невозможно, пока не послѣдуетъ примиреніе духовнаго и свѣтскаго. Въ школахъ-храмахъ примиряется духовное съ свѣтскимъ. Въ воскресной школѣ-церкви — все должно дѣлаться *добровольно и супролегально*, и такимъ образомъ эта школа-храмъ давала бы возможность и духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ освободиться отъ ига закона юридическаго и экономическаго. т. е. потрудиться безвозмездно службою учебною или церковною. Воскресная школа-церковь имѣетъ цѣлью обратить воскресный досугъ *въ дѣло*, день воскресенія, — ставшій или еврейскою субботою (покоя) или языческою оргіей «Татьяна — пьяна», — говорятъ объ университетскомъ праздникѣ), — въ трудъ объединенія всѣхъ сыновъ для дѣла отеческаго. Такой храмъ при всенаучномъ музеѣ достоенъ былъ бы сдѣлаться образцомъ для всѣхъ школъ-храмовъ и даже вызвать ихъ построеніе повсюду, также же какъ и Музей при такомъ храмѣ достоенъ стать образцомъ школъ-музеевъ также повсемѣстно.

Изъ письма въ началѣ 1898 г., которое предшествовало письму
отъ 24 февраля.

Помнится мнѣ, что на самомъ первомъ мѣстѣ рукописи «О Храмахъ обыденныхъ», тотчасъ послѣ вопросовъ Бѣлокурова и Слуцкаго сдѣлана была предварительная попытка опредѣлить различіе между строителями нашихъ малыхъ обыденныхъ храмовъ и строителями громаднхъ, многовѣковыхъ храмовъ Востока и Запада, чтобы показать племенные различія этихъ двухъ половинъ земного шара.

Храмы Запада были даже болѣе, чѣмъ многовѣковые, ибо нѣкоторые изъ нихъ не были достроены до самаго послѣдняго времени. Недостроенные же были они не столько по громадности и трудности работы, сколько по недостатку единодушія и согласія, или же по отреченію отъ стремленія въ высь къ небу, по причинѣ перехода отъ горнаго къ низменному, отъ подъема къ паденію, отъ средневѣковаго къ новому, отъ католицизма къ протестантизму, отъ храмовъ къ «сараямъ богослуженія» по мѣткому выраженію одного писателя (Герцена), отъ романтизма, къ позитивизму, американизму*). Но не временемъ лишь постройки и незначительною величиною наши церкви отличались отъ Западныхъ храмовъ. Наши малыя церкви были одушевлены пѣніемъ внутри и звономъ внѣ, который поднимался выше пиковъ готическихъ храмовъ, голосъ и звонъ которыхъ не соответствовалъ ихъ высотѣ. *Готическіе храмы — это колокольни, слабо оживленныя звономъ, нѣмая, или полунѣмая, звонницы.* Колоссальные храмы Востока, несмотря на свою громадность и тщательную отдѣлку, упо-

*) На обыденныхъ «сараяхъ богослуженія» въ Америкѣ, въ особенности можно видѣть, какъ велико различіе между нашими обыденными храмами и ихъ скорыми постройками вызванными большими сборищами на проповѣди прославившихся проповѣдниковъ. Объ этомъ различіи было писано Вамъ въ прошломъ году.

требляли сравнительно менѣе времени для строенія не потому, что на Востокѣ не было розни, а потому что недостатокъ внутренняго единодушія и согласія замѣнялся внѣшнею принудительною властью. Они не были храмами Тріединому Богу, не были выраженіемъ единодушія и согласія, а были храмами Бога воевъ, Іеговы и Аллаха, бога отшельниковъ — Будды и бога рожденія, разрушенія и временнаго возрожденія — Тримурти. Быть же хотя на короткое время на одинъ день подобіемъ Тріедианаго являлось великимъ предзнаменованіемъ для строителей сбыденныхъ церквей. Если не было ни на Западѣ, ни на Востокѣ ничего подобнаго нашимъ обыденнымъ церквамъ, то почему и не доставить тому и другому себѣ случай испытать, хотя на мигъ святость единства, а вкусивъ его подумать на крѣпко объ увѣковѣченіи единства и устраненіи розни.

Единство есть даже и теперь, несмотря на различіе между всѣми этими храмами, а слѣдовательно и ихъ строителями, т. е. народами и племенами, ибо всѣ строители — сыны умершихъ отцовъ, Послѣдній вздохъ ихъ отцовъ, отлетѣвшій въ высь, къ небу, указывалъ путь строителямъ готическихъ и подобныхъ имъ храмовъ. Храмы, славшіеся по землѣ, углублявшіеся въ землю, были хранителями праха отцовъ. Храмы же обыденные не улетали, какъ готическіе, отъ праха отеческаго, а пѣніемъ и звономъ не отлучались отъ ихъ душъ...

Изъ письма писаннаго въ Воронежъ отъ 15 ноября 1895 г.

Р. С. Спросите также священника Звѣрева, принималъ ли Воронежъ, — чтитель святаго новой Петровской Россіи, — какое нибудь участіе въ юбилеѣ святаго древней Руси преподобнаго Сер-

гія... Въ вѣщемъ же снѣ иноземкѣ являются соединенными святыя представители древней и новой Руси, какъ бы предрекая то время, когда не будетъ вражды между старымъ и новымъ, между старообрядцами и православными, между Западняками и, такъ называемыми, Славянофилами, самимъ Западомъ и всею Россіею. Вспомнилъ ли кто объ этомъ снѣ въ годъ юбилея преподобнаго Сергія. — Очень сожалью, что не могъ сообщить лично Вамъ къ Воронежскому празднику 23 ноября о новомъ, если не чудѣ, то посмертномъ вліяніи преподобнаго Сергія и Святителя Митрофана въ чуждой, даже враждебной намъ Англіи.

Въ письмѣ митрополита Филарета къ Антонію намѣстнику Лавры говорится объ Англичанкѣ, чтительницѣ святыхъ православной церкви, которая видѣла во снѣ святыхъ Сергія и Митрофана. Это было въ то время, когда въ Англіи обнаружилось нѣкоторое стремленіе къ сближенію съ православною церковью. Англичанка сообщила о своемъ сновидѣніи одному англійскому пастору и возбудила въ немъ сильное желаніе ближе познакомиться съ русскою церковью. Объ этомъ то пасторѣ, не называя къ сожалѣнію его имени, говоритъ митрополитъ въ письмѣ своему намѣстнику.

Сонъ этотъ, если смотрѣть на него, какъ на внушеніе свыше имѣетъ очень важное значеніе, ибо онъ убѣждаетъ насъ, что святыя древней и новой Руси одинаково указываютъ на необходимость сближенія съ Англіею, на сближеніе, конечно, въ вѣрѣ живой, т. е. не въ мысли только, но и дѣлѣ, въ домѣ святомъ, ибо сближеніе съ Англіею было бы союзомъ не противъ какого-либо народа, на примѣръ Германіи, а противъ всей земной силы, которая можетъ быть названа врагомъ лишь временнымъ, а другомъ вѣчнымъ. Союзъ этотъ можетъ быть уже формулированъ слѣдующимъ образомъ: Союзъ для борьбы на два фронта — сѣверный

(полярный холодъ) и южный (тропическая жара); атака центра кровли міра, пустынно холоднаго Памира, какъ завершеніе обходныхъ движеній не противъ уже Ислама*), а противъ ига тропическаго зноя... Ополченіе противъ стихіи, война съ ними не есть что-либо новое, на нее не обращали только вниманія, не дѣлали предметомъ изученія... Впрочемъ полковникъ Чистяковъ обѣщаль напечатать въ военной газетѣ приглашеніе къ военной интеллигенціи заняться исторіей участія войскъ въ дѣлѣ спасенія народа отъ естественныхъ бѣдствій, иллюстрировавъ это приглашеніе изумительнымъ подвигомъ военной команды, по собственному почину прикрывшей собою пороховой погребъ въ Оренбургѣ во время страшнаго пожара и тѣмъ спасши погребъ и окрестности отъ взрыва... желательно было бы, что бы эта замѣтка г. Чистякова не только бы обратила бы на себя вниманіе и вызвала изученіе войска о мирномъ дѣйстви войска въ прошедшемъ, но заставила бы подумать и о томъ, чѣмъ можетъ и должно быть войско въ будущемъ. Какъ только получу номеръ Инвалида съ замѣткой Чистякова поспѣшу выслать Вамъ. Спросите священника Звѣрева (но письма моего не читайте ему, особенно вторую половину) извѣстно ли ему и вообще въ Воронежѣ вышеуказанное письмо митрополита Филарета отъ 22 октября 1838 года (о подобномъ Сергіи и святомъ Митрофанѣ. Оно напечатано въ 1877 г. въ первой части писемъ Филарета къ Антонію стр. 297).

Общежитіе, введенное пр. Сергіемъ было, какъ справедливо замѣчаетъ новѣйшій жизнеописатель преподобнаго, возстановленіемъ первоначальной

*) См. стр. 183 и слѣд. первый томъ Фил.- Общ. Дѣла «Обходъ позиціи магометанъ съ тыла» и проч.