

Субботин Николай Иванович

**Еще пятнадцать лет служения церкви
борьбою с расколом: моя переписка с
архимандритом Павлом за 1879-1895 годы**

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 82-3
ББК 84-4
Н63

Н63 **Николай Иванович С.**
Еще пятнадцать лет служения церкви борьбою с расколом: моя переписка с архимандритом Павлом за 1879-1895 годы
/ Субботин Николай Иванович – М.: Книга по Требованию, 2025. – 454 с.

ISBN 978-5-519-75729-4

ISBN 978-5-519-75729-4

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2025
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2025

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

ЕЩЕ ПЯТНАДЦАТЬ ЛѢТЪ СЛУЖЕНІЯ ЦЕРКВИ БОРЬБОЮ СЪ РАСКОЛОМЪ.

Въ 1896 году издана мною, извлеченная изъ *Братскаго Слова*, книжка подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Ко дню годовичнаго поминovenія въ Бозѣ почившаго архимандрита Павла (Паша переписка за 1867—1879 годы)“.

Въ книжкѣ этой, дѣйствительно, приведены подлинныя письма о. архимандрита Павла ко мнѣ и мои къ нему, составляющія нашу переписку за десять съ небольшимъ лѣтъ. Въ нихъ идетъ рѣчь главнымъ образомъ и, какъ понятно само собою, съ полною откровенностью и искренностью, о нашемъ совмѣстномъ за это время служеніи православной Церкви посредствомъ раскрытія и обличенія неправды раскола доступными намъ способами. И такъ какъ эта совмѣстная дѣятельность наша всегда имѣла близкое отношеніе къ современнымъ явленіямъ и событіямъ въ расколѣ, равно какъ не осталась безъ вліянія на нихъ, то и наша взаимная переписка о ней не лишена нѣкотораго историческаго значенія.

Но нерѣдко приходилось намъ касаться въ нашихъ письмахъ событій и вопросовъ, прямо не касающихся раскола, а также нашихъ личныхъ дѣлъ и отношеній: эта другая сторона переписки въ свою очередь также не лишена интереса и значенія, ибо въ ней ярко отражается высокій нравственный характеръ, обширный умъ и любящее сердце приснопамятнаго архимандрита Павла.

Въ упомянутой книжкѣ переписка наша доведена до первыхъ чиселъ апрѣля 1879 года, когда скончался митрополитъ Московскій Иннокентій и ожидалось назначеніе въ Москву новаго архипастыря. Прекращая здѣсь печатаніе нашихъ писемъ, я сказалъ, что для обнаруженія дальнѣйшихъ „не настало еще время“.

Замѣчаніе это, конечно, и теперь, четыре года спустя, не утратило своего значенія; но тѣмъ не менѣе рѣшаюсь теперь продолжать печатаніе нашей переписки, желая еще при жизни дать ей надлежащее употребленіе и снабдить необходимыми, иногда мнѣ только доступными, объясненіями.

Переписка эта продолжалась до самой кончины отца Павла и обнимаетъ такимъ образомъ пятнадцать лѣтъ (1879—1895), — еще пятнадцать лѣтъ нашего совмѣстнаго служенія святой Церкви обличеніемъ неправды раскола.

Н. Субботинъ.

1879-й годъ.

Погребеніе митрополита Иннокентія совершалъ Виленскій архі-епископъ Макарій. Отецъ Павелъ былъ лично извѣстенъ ему, и теперь, бывши у него въ Москвѣ, имѣлъ съ нимъ разговоръ о положеніи раскола въ Московской епархіи. Архіепископъ Макарій отвѣтилъ, что будетъ говорить „будущему владыкѣ Московскому“, чтобы обратилъ на расколъ особое вниманіе и при этомъ пользовался бы указаніями и совѣтами о. Павла. Между тѣмъ вскорѣ же сдѣлалось извѣстно, что „владыкой Московскимъ“ будетъ самъ преосвященный Макарій. Въ письмѣ отъ 11-го апрѣля о. Павелъ сообщалъ мнѣ:

„На Троицкомъ подворьѣ изъ Петербурга получили телеграмму, что Высочайше утвержденъ быть митрополитомъ Московскимъ преосвященный Макарій. Будемъ ждать officialнаго извѣстія“.

Послѣдовавшее незадолго передъ тѣмъ возведеніе о. Павла въ санъ архимандрита, съ чѣмъ я особенно радостно его привѣтствовалъ¹⁾, было съ радостію встрѣчено и другими его почитателями. Въ томъ же письмѣ онъ писалъ мнѣ:

„Алексѣй Ивановичъ (Хлудовъ) не перестаетъ утѣшать меня, — заказалъ для меня митру. Да воздастъ ему Господь своею милостію!

„Преосвященнымъ Михаиломъ, Кіевскимъ викаріемъ, его архимандричья мантия была оставлена преосвященному Алексію, Московскому викарію. Преосвященный Михаилъ написалъ преосвященному Алексію этой мантией подарить меня. Итакъ, я разбогатѣлъ такою мантией, которую носили во архимандритахъ два преосвященныхъ — Михаилъ и Алексій. Господь да воздастъ имъ за ихъ вниманіе ко мнѣ смиренному!

„Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* ваша статья о прошеніи изъ Гуслицъ къ Антонію (Шутову) перессорила австрійскихъ проповѣдниковъ — Швепова и Антона Егорова. *Потопи, Господи, и раздѣли языки ихъ* (Псал. 58)!

Въ упомянутой здѣсь статьѣ „Изъ современныхъ лѣтописей раскола“²⁾, говорилось между прочимъ о томъ, что изданные Анто-

¹⁾ См. кн. *Ко дню годовичнаго поминовенія...* стр. 295.

²⁾ Она вошла въ отдѣльно изданную книжку: „Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг.“, и составляетъ въ ней четвертую гл. (стр. 52—66).

номъ Егоровымъ отвѣты на поданные Антонію Шутову вопросы отъ состоявшаго въ его канцеляріи писцомъ Егора Антонова произвели нѣкоторое смущеніе среди гуслицкихъ старообрядцевъ, которые и обратились къ Антонію съ просьбою — разрѣшить возникшія у нихъ недоумѣнія по поводу сихъ отвѣтовъ. Отвѣты были сочинены отцомъ Пафнутіемъ. Онъ уже искалъ тогда благоволенія у раскольниковъ, почему и вызвался написать для нихъ эти отвѣты; но, какъ убѣжденный въ правотѣ Церкви, невольно высказалъ въ своихъ отвѣтахъ такія мысли, которыя вели прямо къ осужденію, а не оправданію раскола. Антонъ Егоровъ, состоявшій также при канцеляріи Антонія, по своей ограниченности не могъ этого примѣтить и, желая во что бы ни стало обличить мнимую несправедливость вопросовъ своего сотоварища Егора Антонова, тогда уже обратившагося къ Церкви¹⁾, рѣшился отвѣты о. Пафнутія подписать своимъ именемъ и распространить между старообрядцами. Этому весьма не сочувствовалъ третій членъ Антоніевой канцеляріи, Онисимъ Швецовъ, понимавшій несостоятельность отвѣтовъ и высказанныя въ нихъ опасныя для раскола мысли. Понятно, что Швецовъ еще болѣе напалъ на Антона Егорова за отвѣты, когда изъ Гуслиць прислано было къ Антонію прошеніе о разрѣшеніи возбужденныхъ этими отвѣтами недоумѣній, которыя ему же Швецову предстояло разрѣшить²⁾. Объ этой ссорѣ между ними и писалъ мнѣ о. Павелъ.

Новаго митрополита ожидали въ Москву. По обычаю долженъ былъ представиться ему и Совѣтъ Братства св. Петра митрополита. Я просилъ о. Павла, справиться у о. предсѣдателя Братскаго Совѣта, архим. Веніамина, какъ и когда это сдѣлать, также не нужно ли составить предварительно собраніе Совѣта по сему случаю; просилъ еще приготовить для врученія митрополиту братскія изданія. Отецъ Павелъ отвѣчалъ мнѣ *отъ 28-го апрѣля*:

„По порученію вашему у о. предсѣдателя былъ вчера. Явиться Совѣту Братства къ новому владыкѣ онъ также находитъ и нужнымъ и полезнымъ; но на собраніе Совѣта не находитъ у себя времени, потому что ему тогда много будетъ дѣла. И я также съ своей стороны посовѣтовалъ бы не дѣлать собраніе Совѣта

¹⁾ Е. А. Антоновъ, нынѣ извѣстный обличитель раскольниковскихъ лжеученій, обратился къ Церкви въ 1877 г. Пашу переписку по поводу его обращенія и о составленныхъ имъ вопросахъ см. въ той же кн. *Ко дню годовичнаго поминков.* стр. 249—250.

²⁾ Антонъ Егоровъ, малограмотный, но ревностный поборникъ австрійскаго раскола, умеръ не очень давно несчастнымъ образомъ.

въ такое время, которое и для васъ и для отца предсѣдателя не весьма свободно. А членовъ Совѣта явиться ко владыкѣ повѣстимъ каждого. Впрочемъ, вы въ этомъ можете предвидите что необходимо? Тогда напишите, въ какое время сдѣлать собраніе, и мы сдѣлаемъ. О времени же, когда представиться ко владыкѣ, о. предсѣдатель ничего рѣшительнаго сказать не можетъ; а когда что узнать, повѣстимъ васъ телеграммою. Тогда просимъ пожаловать.

„Книги Григорія митрополита¹⁾ и Уставъ братскій съ отчетами переплестъ послалъ. Еще велѣлъ переплестъ и соборъ 1654 года, какъ книжочку, содержащую знаменитый памятникъ²⁾).

„Отъ преосвященнаго Викторина³⁾ я получилъ приглашеніе побывать въ его епархію. Я думаю пока отказаться, — не знаю надѣла взглядъ новаго владыки. Какъ владыка оглядится съ дѣлами и какія будутъ его распоряженія, тогда можно будетъ лучше видѣть. Вы что объ этомъ скажете?

„Призываю на васъ и на ваше семейство Божіе благословеніе.

Архимандритъ Павелъ.

„И писать и читать слово *архимандритъ* такъ еще не привыкъ, что оно какъ будто мнѣ чужое, и это потому, что оно весьма выше моего достоинства“.

Затѣмъ 3-го мая о. Павелъ писалъ мнѣ:

„Получено официальное извѣстіе о пріѣздѣ владыки. Онъ прибудетъ въ Москву 7-го числа утромъ въ 9 часовъ, а входитъ въ Успенскій соборъ послѣдуетъ 10-го числа. Я ѣздилъ къ о. предсѣдателю справиться, когда назначить время явиться ко владыкѣ Совѣту Братства св. Петра. Отецъ предсѣдатель назначилъ 8-го числа въ 10 часовъ собраться на Троицкое подворье. Если вамъ угодно и удобно это время, то прошу меня увѣдомить, и я повѣщу о томъ и прочихъ членовъ Совѣта. Алоксѣй Ивановичъ желаетъ участвовать въ представленіи. Андрей Ефимычъ Сорокинъ⁴⁾ просилъ меня пригласить и его, какъ члена Братства. Если вамъ это угодно, то и его приглашу, а если не угодно, то нѣтъ. Только прошу меня о томъ увѣдомить.

¹⁾ „Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“. Книга эта, поступившая въ собственность Братства, была издана Братствомъ въ 1874 г.

²⁾ Первый разъ издана была Братствомъ въ 1879 году.

³⁾ Епископъ Полоцкій. Письма его къ о. Павлу напечатаны въ кн. „Памяти въ Бозѣ почившаго о. архим. Павла“ (стр. 113—126).

⁴⁾ Единовѣрецъ, бывший однимъ изъ участниковъ открытія Единовѣрія на Преображенскомъ Кладбищѣ.

„Съ открытія братской лавки¹⁾, съ 4-го апрѣля по 1-е мая, всѣхъ брошюръ и листовъ продано 1116, на сумму 70 руб. Я думаю, что это хорошо; а какой будетъ впредь успѣхъ, еще предположить трудно“.

Не получивъ еще этого второго письма, я писалъ о. Павлу 4-го мая въ отвѣтъ на предшествовавшее письмо его:

„Получилъ я письмо ваше (отъ 28-го апр.), а вчерашняго дня еще пакетикъ со вложеніемъ *Старообрядца*.

„Относительно предполагаемаго представленія владыкъ я долженъ сообщить вамъ, что на 8-е число назначено въ числѣ прочихъ представленіе нашей Академіи. Не включено ли въ число представляющихся на этотъ день и наше Братство? Во всякомъ случаѣ не воспользоваться ли намъ этимъ именно днемъ, чтобы испросить дозволеніе представиться? Это могъ бы устроить намъ преосвященный Амвросій, распоряжающійся этимъ дѣломъ. А для меня это было бы удобно.

„*Старообрядца* вы прислали мнѣ, конечно, ради напечатанныхъ тамъ вопросовъ о. Пафнутія²⁾. Ну что же? — для нихъ тутъ самое удобное мѣсто. Нынѣ я посылаю въ „Московскія Вѣдомости“ небольшую статью объ этой зазорной газеткѣ³⁾.

„Получилъ ли о. Филаретъ мое письмо, въ которомъ я спрашивалъ его, какъ онъ предполагаетъ напечатать статью о бранобритіи, — славянскимъ ли шрифтомъ? Если славянскимъ, то, исправивши тетрадку, я возвратилъ бы ему для переписки именно славянскими буквами, и потомъ уже переписанную отдамъ въ цензуру⁴⁾. Тамъ же

¹⁾ Братская книжная лавка, при содѣйствіи преосв. Амвросія и о. архим. Веніамина, устроена была на средства А. И. Хлудова подъ Ивановской колокольней въ Кремлѣ. Продавцомъ книгъ въ ней назначенъ былъ недавно обратившійся изъ раскола упомянутый выше Е. А. Антоновъ. Нашу переписку объ этомъ см. въ кн. *Къ первому годовичному пом.*, стр. 292—294.

²⁾ Газета „Старообрядецъ“ издавалась нѣкоторое время въ Коломыѣ бѣлокриницкимъ инокомъ Николю Чернышевымъ. Вопросы, напечатанные въ первомъ № этой газеты, были публично поданы Пафнутію нѣкоторыми старообрядцами, но въ дѣйствительности были составлены самимъ же о. Пафнутіемъ. Исторію ихъ и разборъ ихъ см. въ моей книжкѣ: „Отвѣты на пять вопросовъ, поданныхъ старообрядцами бывшему іеромонаху Пафнутію“. М. 1885 г.

³⁾ Двѣ статьи о *Старообрядцѣ*, напечатанныя въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*, вошли въ книжку: „Лѣтопись раскола за 1876—1879 г.“, и составляютъ въ ней гл. V и VI (стр. 75—104).

⁴⁾ Книжка о. Филарета „О бранобритіи“ напечатана въ томъ же 1879 г. славянскимъ шрифтомъ.

спрашивалъ, имѣемъ ли мы право на изданіе книжки Брониной, — нѣтъ ли у Брониной наслѣдниковъ, которымъ принадлежитъ это право. Не имѣя этихъ свѣдѣній, я тоже затрудняюсь отдать эту книжку въ цензуру¹⁾. Отвѣта отъ о. Филарета не получилъ еще.

„Желаю вамъ здравія и прошу вашихъ молитвъ.

„Не успѣлъ я отправить это письмо, какъ получилъ ваше (отъ 3-го мая). Очень радъ, что мы сошлись мыслями (относительно времени представленія митрополиту). Постараюсь пріѣхать 8-го числа въ 9 часовъ и надѣюсь встрѣтить васъ у Алексѣя Ивановича.

„Мнѣ кажется, представляться должны только члены Совѣта, кто пожелаетъ; а если брать членовъ Братства, то будетъ слишкомъ много представляющихся. Почему же тогда одному будетъ сдѣлано предпочтеніе предъ другими?“

Митрополитъ Макарій принялъ депутацію отъ Братства весьма внимательно и обѣщалъ Братству всякое съ своей стороны содѣйствіе въ его трудахъ. Спустя два дня по представленіи митрополиту, именно 11-го мая, о. Павелъ писалъ мнѣ:

„Разставшись съ вами 8-го числа на Троицкомъ подворьи, я поѣхалъ въ Петровскій монастырь, къ благочинному монастырей архимандриту Григорію, узнать отъ него, какія будутъ распоряженія о выходѣ владыки въ Успенскій соборъ. При бесѣдѣ сказалъ ему, что мы, Совѣтъ Братства св. Петра, сейчасъ представлялись владыкѣ, и владыка обѣщалъ намъ свое содѣйствіе. Тогда о. архимандритъ высказалъ свое сожалѣніе о случившемся разстройствѣ между нимъ и Братствомъ и сказалъ, что онъ объ этомъ заявлялъ уже и преосвященному Алексѣю, а меня просилъ быть примирителемъ между нимъ и Братствомъ. Я ему обѣщался о томъ предложить Совѣту; но прежде нежели говорить о томъ отцу предсѣдателю, обращаюсь къ вамъ съ вопросомъ: что тутъ дѣлать?

„Правда, отецъ Григорій большой нанесъ ударъ Братству своею неосновательностью, но, какъ мнѣ думается, сдѣлалъ это по неосмотрительности, не понимая пользы Братства и какъ нужно ему содѣйствовать. Что же дѣлать, — нужно пожалѣть своего члена! Онъ давно желалъ примириться и хотѣлъ чѣмъ-либо быть полезнымъ Братству, но имѣлъ къ тому препятствія. Прошу васъ объ этомъ мнѣ дать отвѣтъ, и если вы будете согласны, тогда я о томъ предложу отцу предсѣдателю. Будетъ ли его на то согласіе,

¹⁾ Рѣчь идетъ объ изданіи отъ Братства давно напечатаннаго сказанія Брониной объ ея обращеніи изъ раскола.

не знаю. Прошу васъ снисходительно посмотрѣть на мое посредничество. Я желаю мира съ о. Григоріемъ, предполагая, что онъ можетъ быть полезнымъ, или по крайней мѣрѣ безвреднымъ, для Братства; но я могу ошибиться, и потому вполне полагаюсь на ваше разсужденіе“.

При самомъ учрежденіи Братство приписано было къ Златоустову монастырю, одну изъ церквей котораго назначено было обратить въ братскую и предоставить въ вѣдѣніе Братства. Настоятелемъ Златоустовскаго монастыря былъ тогда архим. Григорій. Онъ не только не противился передачѣ Братству монастырской церкви, но изъявилъ еще готовность дать мѣсто для братской книжной лавки въ одномъ изъ начатыхъ постройкою каменныхъ монастырскихъ зданій. Въ виду всего этого опъ былъ избранъ въ число членовъ перваго Братскаго Совѣта. Потомъ казначей монастырскій, усердно радѣвшій о доходахъ монастыря (и конечно своихъ личныхъ), успѣлъ убѣдить его, что никакъ не слѣдуетъ безмездно отдавать церковному противораскольническому Братству помѣщеніе, которое за хорошія деньги можетъ быть отдано любому купцу подъ магазинъ, — и вскорѣ же по открытіи Братства, въ одномъ изъ собраній Совѣта архим. Григорій заявилъ, что помѣщеніе для книжной лавки можетъ быть дано въ монастырскихъ зданіяхъ не иначе, какъ за деньги, которыя Братство обязано будетъ ежегодно платить монастырю. Совѣтъ нашелъ это предложеніе неожиданнымъ со стороны архии. Григорія и неудобнымъ для Братства. Оно такъ и оставалось безъ собственной книжной лавки до тѣхъ поръ, пока стараніями преосвященнаго Амвросія и архим. Веніаміна не было ходатайствовано для нея мѣсто подъ Ивановской колокольней въ Кремлѣ, гдѣ и было устроено для нея очень хорошее помѣщеніе на средства А. И. Хлудова. Вскорѣ затѣмъ обнаружилось, что архим. Григорій вообще тяготится причисленіемъ Братства къ его монастырю и своею соприкосновенностію къ Братству, такъ какъ его покровитель и другъ, епископъ Игнатій, бывшій тогда Московскимъ викаріемъ, сообщилъ ему, что митрополитъ Иннокентій, а также и высшее московское духовенство невыгодно смотрятъ на Братство. Въ виду этого признано было необходимымъ ходатайствовать объ отчисленіи Братства отъ Златоустовскаго монастыря и о назначеніи ему другой церкви, именно Троицкой, что въ Никитникахъ, извѣстной болѣе подъ именемъ церкви Грузинскія Божія Матери, которую предположено было приспособить къ потребностямъ Брат-

ства. Это ходатайство было уважено, — Грузинская церковь сдѣлана братскою, но съ тѣмъ весьма неудобнымъ для Братства условіемъ, чтобы въ то же время она оставалась и приходскою. Послѣ всего этого архим. Григорію неудобно было оставаться членомъ въ Братскомъ Совѣтѣ и въ Братствѣ. Пока находился въ Москвѣ епископъ Игнатій и пока живъ былъ митр. Иннокентій, о. Григорій, вскорѣ сдѣлавшійся настоятелемъ Петровскаго монастыря, ничѣмъ не обнаруживалъ своего сожалѣнія, что разорвалъ связи съ Братствомъ; но теперь обстоятельства перемѣнились, и онъ началъ искать возстановленія этихъ связей, какъ видно изъ приведеннаго письма о. Павла. 14-го мая я отвѣчалъ на это письмо:

„Извините, что замедлилъ отвѣтомъ на письмо ваше. Я вполне раздѣляю ваше мнѣніе относительно предложенія высокопетровскаго настоятеля. Не скрою отъ васъ, что я не ожидаю отъ него никакой пользы для Братства, и въ нынѣшнемъ его предложеніи вижу только преклоненіе предъ измѣнившимися обстоятельствами въ московской церковной администраціи; но отказывать желающему пакн войти къ намъ не вижу основанія. Надѣюсь однако, что рѣчь идетъ собственно о вступленіи членомъ въ Братство, а не о вступленіи членомъ въ Совѣтъ. Этого послѣдняго теперь сдѣлать нельзя (да и не желательно когда-либо дѣлать); а членомъ Братства онъ можетъ сдѣлаться во всякое время.

„Если будете у о. председателя, не найдете ли удобнымъ побесѣдовать съ нимъ объ устроеніи Егора Антоныча? — не найдутъ ли ему пріюта въ Чудовомъ монастырѣ? Это было бы для него такъ удобно¹⁾).

„Въ пятницу ожидаемъ сюда владыку. Слышно, что пробудетъ въ Лаврѣ нѣсколько дней.

„Прочли ли въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* мою статью о *Старообрядцѣ*? Думаю, что раскольникамъ не понравится“.

Послѣ этого о. Павелъ прислалъ мнѣ слѣдующее письмо отъ 26-го мая;

„Честь имѣю увѣдомить васъ: на печатаніе книги Брониной у наслѣдниковъ ея пріобрѣли право. Они дали Братству письменное позволеніе печатать книжицу, и безъ денежнаго возмездія, съ боль-

¹⁾ А. А. Антоновъ жилъ у о. Павла въ его монастырѣ и каждый день долженъ былъ ходить изъ Преображенскаго въ Кремль, въ книжную лавку, которой завѣдывалъ, и обратно. Поэтому и желательно было найти ему пріютъ въ Чудовомъ монастырѣ, которымъ, въ качествѣ намѣстника, управлялъ о. Вепланій.

шимъ усердіемъ; только просили снабдить ихъ по разсужденію Братства книжками для раздачи близкимъ роднымъ и знакомымъ.

„Былъ я у о. Веніамина. Напомнюлъ ему о томъ, что писалъ и вамъ, т.-е. объ о. Григоріи. Отецъ предсѣдатель отвѣтилъ, что о. Григорій отказался быть членомъ Братства письменно, потому долженъ письменно же заявить свое желаніе снова быть членомъ Братства. Я отвѣтилъ, что передамъ это о. Григорію. Но отецъ Веніаминъ замѣтилъ: это онъ самъ долженъ знать, а вамъ напоминать ему не зачѣмъ. И я уже о томъ безъ воли о. предсѣдателя ничего не намѣренъ говорить о. Григорію, если только онъ самъ не заведетъ о томъ рѣчи¹⁾).

„Былъ я у преосвященнаго Амвросія, и онъ спрашивалъ у меня: какъ новый владыка будетъ смотрѣть на Братство св. Петра? Я отвѣтилъ: надѣюсь, что владыка будетъ содѣйствовать Братству. Преосвященный спросилъ: „а какое вамъ нужно содѣйствіе?“ Я сказалъ между прочимъ, что нужно бы Грузинскую церковь совсѣмъ отдать Братству; А. И. Хлудовъ ее отдѣляетъ тогда, такъ что можно будетъ въ братскій праздникъ служить въ настоящей (теперь холодной) церкви, а не въ придѣлѣ, — устроить при ней и мѣсто для братскихъ собраній. Преосвященный замѣтилъ: „Все это будетъ дорого стоить Алексѣю Иванычу, а для Братства будетъ едва ли удобно; я совѣтовалъ бы лучше купить для Братства свой домъ, въ немъ устроить церковь и большую залу для собраній, а остальные помѣщенія отдавать подъ аренду, чтобы пользоваться Братству доходомъ. А теперь есть продающіеся дома. Подумайте-ка объ этомъ“. И въ другой разъ при свиданіи преосвященный спрашивалъ, какъ я нахожу это дѣло. Я отвѣтилъ, что дѣло, конечно, хорошее, но потребуеть много денегъ, а Братство ихъ не имѣетъ.

„Вы какъ взглянете на это предложеніе преосвященнаго? А я сужу такъ: если бы епархіальное начальство отдало намъ церковь и прочее, что нужно, тогда бы возбудилось усердіе къ Братству; а когда епархіальное начальство возложило все на Братство и смотритъ на него, или смотрѣть будетъ, какъ на стороннее дѣло, то и въ членахъ многихъ охладѣетъ усердіе къ Братству. И предложеніе идетъ отъ преосвященнаго Амвросія; а будемъ ждать, какое сочувствіе Братству окажетъ самъ владыка“.

Вскорѣ послѣ этого, именно письмомъ отъ 2-го іюня, о. Павелъ

¹⁾ Этимъ дѣло и кончилось. Сдѣлаться членомъ Братства архим. Григорій болѣе не помогая.