

А. Н. Пыпин

**История русской
этнографии**

Том 2

**Москва
«Книга по Требованию»**

УДК 93
ББК 63.3
А11

А. Н. Пыпин
А11 История русской этнографии: Том 2 / А. Н. Пыпин – М.: Книга по Требованию, 2021. – 436 с.

ISBN 978-5-458-51548-1

Четырехтомная "История русской этнографии" - первая по времени написания монография на эту тему. Книг по истории отечественной этнографии вообще немного, широко известен только учебник С. А. Токарева, опубликованный в 1966 году. "История русской этнографии" Пыпина долгое время была труднодоступна для читателей и, кроме того, практически не известна молодому поколению этнографов, т. к. в современной литературе ссылок на нее мало. Между тем замысел книги, раскрытый в предисловии к труду самим автором, свидетельствует о несомненной ценности этого издания: "Русская этнография только в последние десятилетия, почти только с сороковых годов, получила характер настоящей научной дисциплины. В своем изложении мы останавливаемся на главнейших фактах этой истории... мы желали бы распространения исторических знаний о предмете, столь близком интересам каждого просвещенного человека, в возможно большем кругу читателей, а не в одном тесном кругу кабинетных специалистов".

ISBN 978-5-458-51548-1

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021

© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



Серия Книжный Ренессанс

www.samizday.ru/reprint

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Предисловіе.

**Глава I.—Сороковые года.—Переломъ въ наукъ историче-
свой и въ этнографіи. Стр. 1—47.**

Сороковые года. Стр. 1.

Вліянія западной науки, 4.

Русскіе ученые за границей, 8.

С. М. Соловьевъ, 10.

К. Д. Кавелинъ. Его труды по этнографіи, 19.

Н. В. Калачовъ. Исторія права и этнографія, 30.

И. Е. Забѣлинъ. Археологія и этнографія, 32.

Вліянія германской филологіи: Буслаевъ и Аванасьевъ, 36.

Общественныя понятія, 40.

Канунъ крестьянской реформы, 46.

Глава II.—Пятидесятые года. Стр. 48—74.

Конецъ стараго и начало новаго царствованія: различіе двухъ эпохъ;
общественное оживленіе. Стр. 48.

Расширеніе этнографическихъ изслѣдованій, 50.

Ученныя общества, 50.

Работы II отдѣленія Академіи наукъ: Срезневскій; открытіе пѣсенъ
Ричарда Джемса; первыя новѣйшія записи былинъ, 51.

Дѣятельность Географическаго Общества, 52.

Московское Общество исторіи и древностей, 53.

«Архивъ» Калачова, 54.

Литературная экспедиція, снаряженная по мысли в. кн. Константина
Николаевича: Потѣхинъ, Писемскій, Островскій, Максимовъ и др., 55.

П. Н. Рыбниковъ и его открытія, 61.

П. И. Якушкинъ, 65.

П. В. Шейнъ, 68.

С. В. Максимовъ, 70.

Глава III.—Ө. И. Буслаевъ: труды по этнографіи. Стр. 75—109.

Глава IV.—А. Н. Афанасьевъ: труды по этнографіи. Стр. 110—132.

Глава V.—Новая ступень этнографическихъ изысканій. Стр. 133—158.

Поворотъ въ историко-литературныхъ изученіяхъ послѣ Бѣлинскаго, 133.

Поиски народно-поэтическихъ памятниковъ въ старой письменности, 134.

Изданія и изслѣдованія Н. С. Тихонравова, 137.

А. А. Котляревскій, 143.

Изслѣдованія по языку и мнѳологіи А. А. Потебни, 147.

Археолого-этнографическія и художественно-бытовыя разысканія В. В. Стасова, 154.

П. А. Лавровскій, 157.

Глава VI.—Новая историческая литература по отношенію къ наученію народности. Стр. 159—189.

Глава VII.—Константинъ Аксаковъ: труды по русской исторіи и этнографіи. Стр. 190—219.

Глава VIII.—Новыя изслѣдованія. — Спорные вопросы о русскомъ народномъ эпосѣ. Стр. 220—251.

Изданія памятниковъ народной поэзіи. Стр. 220.

Пѣсни, П. В. Кирѣевского, 221.

«Онежскія былины», Гильфердинга, 221.

Е. В. Барсовъ, 222.

Новыя изслѣдованія о старой письменности, 226.

Труды Л. Н. Майкова, 228.

О. Ө. Миллеръ, 231.

П. А. Безсоновъ, 239.

«О происхожденіи русскихъ былинъ», В. В. Стасова, 246.

Глава IX.—А. Н. Веселовскій.—И. В. Ягичъ.—Новѣйшая школа. Стр. 252—296.

Ходъ изученій. Стр. 252.

Новыя направленія въ западной наукѣ, 255.

А. Н. Веселовскій, 257.

И. В. Ягичъ, 282.

Новѣйшая школа: труды А. И. Кирпичникова, Н. П. Дашкевича, И. Н. Жданова, Н. Ө. Сумцова, Л. З. Колмачевского, В. Мочульскаго, М. Халанскаго, Н. А. Янчука, В. Каллаша, И. Созиновича, 292.

Труды ученыхъ иностранныхъ: Рольстона, А. Рамбо, В. Вольтера, Гас-тера; славянскихъ ученыхъ: Крека, Полавки, Мурка и пр. 295.

Глава X.—Общій обзоръ изученій народной жизни за послѣднія десятилѣтія. Стр. 297—349.

Новое царствованіе. Стр. 297.

Общее обзорніе движенія этнографической литературы: статистическія цифры, 299.

Ученныя экспедиціи, 304.

Статистическія и описательныя работы, 306.

Мѣстныхъ изысканія, 310.

Ученныя учрежденія и общества, 312.

Археографія, 312.

Общество любителей древней письменности, 314.

Общество любителей естествознанія, антропологии и этнографіи, 317.

Вс. О. Миллеръ, 318.

Расширеніе изслѣдованій: въ области исторіи, 321;

Исторіи литературы, 324;

Народной поэзіи, 325;

Народнаго быта, 327;

Обычнаго права, 335;

Быта экономическаго, 339;

Раскола, 341;

Исторіи нравовъ, 343.

Изслѣдованія языка, 344.

Этнографы-народники, 346.

П. С. Ефименко, 347.

Результаты, 348.

Глава XI.—Изображенія народа въ литературѣ. Стр. 350—374.

Отношеніе повѣйшихъ изученій въ жизни. Стр. 350.

Народные интересы у писателей сороковыхъ годовъ, 352.

Кануны реформы. 335.

Взгляды старой эстетической критики на возможность художественнаго изображенія народнаго быта (Анненковъ), 358.

Новая повѣсть изъ народнаго быта, 361.

Взгляды Добролюбова, 363.

Новѣйшій реализмъ, доходящій до отрицанія требованій искусства, у Рѣшетникова, у гр. Л. Н. Толстого, 369.

Замѣчательные успѣхи въ самомъ изученіи быта и въ техникѣ сти-ля, 374.

Глава XII.—Народничество. Стр. 375—419.

Реакціонный поворот послѣ реформъ. Стр. 375.

Разладъ въ общественномъ мнѣніи и отраженіе его на литературу о народѣ, 379.

Вопросъ о «деревнѣ», 383.

«Основы народничества», 390.

Народническая беллетристика, недавняя (Мельниковъ-Печерскій, г-жа Кохановская и пр.) и новѣйшая (г. Гл. Успенскій, Златовратскій и др.), 400.

Дополненія. (Ө. И. Вулавъ;—Н. С. Тихомировъ;—Ор. Миллеръ;—А. Н. Веселовскій;—«Рус. историческая Библиографія»;— «Этнографическое Обзорѣніе» и «Живая Старина»). Стр. 420—428.

ГЛАВА I.

СОРОКОВЫЕ ГОДА.—Переломъ въ наукѣ исторической и въ этнографіи.

Сороковые года.—Вліянія западной науки.—Русскіе ученые за границей.—С. М. Соловьевъ.—К. Д. Кавелинъ. Его труды по этнографіи.—Н. В. Казачовъ. Исторія права и этнографія.—И. Е. Забѣлинъ. Археологія и этнографія.—Вліянія германской филологіи: Буслаевъ и Афанасьевъ.—Общественныя поватія.—Бануиъ крестьянской реформы.

Сороковые года были въ литературѣ поэтической временемъ рѣшительнаго перелома: „художническая добросовѣстность“ Пушкина положила основаніе тому реализму, который, выразившись геніально у Гоголя, сталъ постоянной чертой нашей литературы и, какъ ея, въ большой степени самобытное, пріобрѣтеніе, составилъ ея отличительную особенность до настоящаго времени. Такимъ же образомъ сороковые года были переломомъ въ научно-общественныхъ изученіяхъ народности: здѣсь онъ приведенъ былъ съ одной стороны усиленіемъ старыхъ, или даже основаніемъ новыхъ отраслей научно-критическаго изслѣдованія, и съ другой—вообще ростомъ общественнаго сознанія, которое воспитывалось разными вліяніями и самой жизни, и западно-европейской литературы. Въ обоихъ случаяхъ, новыя идеи выходили за предѣлы официальной народности или даже шли прямо наперекоръ идеямъ, лежавшимъ въ ея подкладкѣ. Въ пѣломъ, во всемъ характерѣ научныхъ изученій исторіи и народности совершается настоящій переворотъ, основа котораго лежала именно въ пробужденіи общественныхъ силъ. Выше мы упомянули, какіе вышніе факты обозначили наглядно особое усиленіе научной дѣятельности въ сороковыхъ годахъ,—именно: изданія Археографической комиссіи; основаніе въ университетахъ славянскихъ изученій; основаніе „профессорскаго института“ и посылка за границу дѣлаго ряда

молодых ученых, произведшая сильный притокъ европейскихъ научныхъ средствъ. Труды Археографической комиссіи произошли изъ частной инициативы и къ счастью нашли правительственную поддержку; славянскія изученія возникали еще ранѣе официального учрежденія славянскихъ кафедръ въ университетахъ ¹⁾; посылка ученыхъ за границу была также отвѣтомъ на потребность, которая давно чувствовалась въ просвѣщенныхъ кругахъ общества ²⁾ и составляла вообще потребность дѣлаго русскаго образованія, — для него общение съ западной наукой и литературой становилось жизненнымъ условиемъ, необходимой помощью въ своей домашней работѣ.

Въ вопросѣ народнаго изученія, дѣла было очень много.

Въ исторіографіи до сороковыхъ годовъ разрабатывалась карамзинская постановка предмета (Полевой не имѣлъ вліянія, по слишкомъ большой поспѣшности его труда); измѣнялись нѣкоторыя ея подробности, прибавлялись другія, шли новыя изслѣдованія частныхъ вопросовъ, но основная точка зрѣнія оставалась неизмѣнной: таковы были труды Погодина, Арцыбашева, Буткова, Кубарева, Устрялова, и проч. Исторія оставалась по прежнему исключительно исторіей государства: интересы ученыхъ были въ особенности сосредоточены на древнихъ временахъ, на варягахъ и подобныхъ предметахъ, довольно безразличныхъ для живого дѣлаго пониманія исторіи.

Въ этнографіи, однимъ авторитетомъ былъ Снегиревъ, съ изслѣдованіями слишкомъ внѣшними, не весьма точными, иногда очень поверхностными; другимъ — Сахаровъ, съ матеріаломъ народныхъ пѣсень, сказокъ и т. п., весьма случайнаго, иногда сомнительнаго происхожденія, съ объясненіями, лишенными не только научнаго достоинства, но иногда здраваго смысла. Собраній народной поэзіи, кромѣ Сахарова и Снегирева, почти не было: слышно было только, что онѣ дѣлаются, что надъ ними работаетъ Петръ Кириѣвскій, Даль; изрѣдка появлялись небольшіе сборники въ журналахъ. Народная бытовая старина и обычай были наблюдаемы мало, и главное сочиненіе этого рода, завѣщанное старой школой, была книга Терещенка: „Бытъ русскаго народа“, собранная довольно усердно, но безъ всякой научной критики.

Бытъ крестьянскій былъ совершенно закрытъ для изслѣдованія въ отношеніяхъ общественномъ и экономическомъ.

¹⁾ Не говоря о трудахъ Востокова и Кёппена, Шишкова (изданіе и переводъ *Византической рукописи*), Калайдовича (открытія въ древней болгарской литературѣ), и *иныхъ Восточнаго*, сочиненіяхъ Венелова, — Срезневскій задолго до посылки за границу *издатель славянствомъ* и издаетъ словацкія пѣсни; Бодянский пишетъ диссертацію о *славянской народной поэзіи*, и пр.

²⁾ *Киріѣвскій за границу* Из. Кириѣвскаго, В. Боткина, Станкевича, Тургенева,

Славянскій міръ былъ извѣстенъ чрезвычайно отрывочно и лишь немногимъ любителямъ,—что должно бы казаться изумительнымъ, если бы принимать буквально проповѣди о славянской миссіи русскаго народа. Въ ту пору этого еще не предвидѣлось, о славянствѣ думали немного, историко-этнографическія данныя славянской жизни ничѣмъ не входили въ объясненіе судебъ и характера русской народности, и пока только въ конфиденціальныхъ запискахъ Погодина говорилось о соединеніи славянства подъ главенствомъ Россіи.

Между тѣмъ въ литературѣ западно-европейской, особливо нѣмецкой, давно были созданы и къ сороковымъ годамъ были въ полномъ ходу развитія цѣлыя отрасли науки, которыя съ новыми, ранѣе неизвѣстными приѣмами приступали къ изслѣдованію судьбы народовъ отъ ихъ до-исторической старины до современнаго быта, и уже вскорѣ достигли неожиданно-богатыхъ результатовъ. Это была новая историческая критика, сравнительное языкованіе, мифологія, этнографія.

Въ нѣмецкой литературѣ, которая потомъ особенно у насъ дѣйствовала въ этихъ изученіяхъ, нынѣшнее столѣтіе представляетъ чрезвычайно богатое и разностороннее развитіе исторической науки, со всѣми смежными областями знанія. Уже съ даянихъ временъ накопляла она громадныя запасы эрудиціи, и новый методъ, новая научная идея нигдѣ такъ легко не приобрѣтали себѣ всеоружія научнаго матеріала, какъ въ Германіи. Англійская и французская литература до очень недавняго времени развивались, вообще, особнякомъ, часто съ большою научною силой, но и съ нѣкоторой исключительностью и односторонностью; нѣмцы гораздо раньше вступили въ наукѣ на путь международнаго общенія—и это давало особенно ихъ наукѣ перспективу болѣе разносторонняго обладанія матеріаломъ, и болѣе широкаго обобщенія. Такимъ явленіемъ была знаменитая нѣмецкая „историческая школа“; это была столь могущественная научная сила, что не только наложила свою печать на ученое движеніе въ Германіи, но приобрѣла обширное вліяніе и за предѣлами нѣмецкой литературы.

Мы не можемъ входить здѣсь въ подробности ея развитія. Довольно сказать, что многоразличныя условія, ближайшимъ образомъ съ конца прошлаго вѣка, создали въ нѣмецкой наукѣ такое широкое плодотворное развитіе историческаго знанія, въ какомъ оно еще до тѣхъ поръ не являлось. Теоретическимъ основаніемъ его была философія Канта, которая сообщила и историческому изслѣдованію духъ критическаго анализа. Въ частности, новые историческіе взгляды подготовлялись сложнымъ рядомъ явленій литературныхъ, событій политическихъ и общественныхъ. Такъ, на развитіи новѣйшей исторіо-

Фихте, Шеллинга, Шлейермахера въ области религіозной; Якова Гримма, Боппа, Лассена въ области языковѣдѣнія; Эйхгорна, Савиньи, Рудорфа — въ правѣ; Нибура, Отфрида Мюллера, Шлоссера — въ исторіи.

Изученія филологическія и историко-юридическія имѣли у насъ особое вліяніе, и это вполне объясняется ихъ новостью и много-объемлющимъ интересомъ. Съ Боппомъ и Як. Гриммомъ выростала совершенно новая наука—сравнительное и историческое языковѣдѣніе, которое развѣтвилось потомъ на дѣльныя группы изслѣдованій. Языкъ народа впервые представился, какъ исторически, по извѣстному закону развившійся организмъ, который въ своихъ современныхъ формахъ и матеріалѣ сохранилъ отраженные на немъ слѣды давнихъ, изъ глубочайшей старины, ступеней развитія, понятій, быта и ми-еологіи. Почти безъ предшественниковъ, которые подготовили бы его открытія, Боппъ сразу создалъ науку сравнительнаго языковѣдѣнія, которая впервые и съ неоспоримой очевидностью открыла по матеріалу и образованію языка единство происхожденія громадной семьи индо-европейскихъ народовъ ¹⁾. Яковъ Гриммъ одновременно съ Боппомъ усмотрѣлъ возможность историческаго изслѣдованія языка съ другой стороны, въ предѣлахъ одного языка, и примѣнилъ это изслѣдованіе въ своей „Нѣмецкой грамматикѣ“ (1819); богатымъ историческимъ запасомъ данныхъ языка онъ воспользовался въ „Древностяхъ нѣмецкаго права“ (1822), въ „Міеологіи“ (1835), въ „Исторіи нѣмецкаго языка“ (1848); первыя изученія древне-нѣмецкой литературы восходятъ къ 1812 году. На изученіи языка впервые основано было изслѣдованіе отдаленныхъ временъ, до которыхъ не достигали документальныя свѣдѣнія, эпохъ самаго образованія племенъ, первоначальной народности—ея общественно-бытового характера, ея поэтическаго творчества. Если было въ обществѣ стремленіе къ національной реставраціи и исключительности, оно могло найти здѣсь богатый матеріалъ самыхъ подлинныхъ фактовъ народности; но трудъ Гримма заключалъ въ себѣ средства и для болѣе широкихъ умственныхъ возбужденій, а именно для болѣе безкорыстной любви къ народу, для оцѣнки и защиты его нравственнаго достоинства и общественнаго права...

Отчасти сходнымъ образомъ дѣйствовала историческая школа въ правѣ. Первая классическая книга въ этой области, исторія нѣмецкаго права и государственныхъ учрежденій Эйхгорна, изданная во

¹⁾ Его первая работа по сравнительному языковѣдѣнію, основанная новую науку, относится еще къ 1816 году; затѣмъ главный и знаменитѣйшій трудъ есть: „Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Send, Armenischen, Griechischen, Lateinischen, Litauischen, Altslavischen, Gotischen und Deutschen“, 1833—52.

времена наполеоновскаго гнета надъ Германіей, вся построена на мысли, что государство съ его учрежденіями и законами не есть дѣло человѣческаго произвола, а результатъ естественнаго органическаго развитія. На томъ же главномъ положеніи основаны труды знаменитаго Савиньи, который въ исторіи права указывалъ органическое созданіе національности: законы и государственныя формы являются только утвержденіемъ естественно-развившихся отношеній и не могутъ быть дѣломъ случая; первое возникновеніе этихъ отношеній теряется въ глубинѣ древности, какъ возникновеніе обычаевъ и языка; право можетъ быть только народное; право всеобщее такъ же невозможно какъ всеобщій языкъ и т. д. Въ этой постановкѣ вопроса были ясны задатки консерватизма: преувеличеніе значенія права, исходящаго изъ „естественныхъ отношеній“, вело къ возведенію существующаго порядка, каковъ бы онъ ни былъ; и это была притомъ научная ошибка, потому что исторія, образованность, самое право,—развивающіяся наконецъ, въ теченіе вѣковъ, далеко за предѣлы содержанія первоначальнаго народнаго духа,—измѣняютъ законодательство и общественныя формы и сами становятся органическимъ прецедентомъ. Ученіе Савиньи дѣйствительно въ своихъ примѣненіяхъ было сильно консервативное и требовало исправленія болѣе правильной оцѣнкой другихъ историческихъ факторовъ; но общая мысль была научно плодотворна и вела къ болѣе точному пониманію внутренней юридической жизни народовъ, какового не давала прежняя исторіографія.

Въ чисто исторической области подобный переворотъ произвели труды въ особенности Нибура. Знаменитый историкъ Рима произвелъ на первый разъ сильное недоумѣніе своей мыслью, что въ такъ называемой древней исторіи Рима, извѣстной особенно по Ливію, мы имѣемъ вовсе не исторію, а остатки народнаго эпоса; что первые герои ея не были дѣйствительныя лица, а поэтическія олицетворенія дѣльных періодовъ; что Римъ не могъ быть основанъ шайкой бѣглецовъ, а былъ созданіемъ наиболѣе энергическаго изъ италійскихъ племонъ. Имѣсто обычнаго повторенія легендъ, Нибуръ ищетъ объясненія римской исторіи въ политическихъ и экономическихъ условіяхъ жизни римскаго народа; въ его толкованіи римская исторія не есть уже рядъ анекдотическихъ и частію вполнѣ сказочныхъ событій, а картина развитія самыхъ реальныхъ отношеній. Въ подобномъ смыслѣ, греческой исторіи посвятилъ свои труды Карлъ Отфридъ Миллеръ. Третьимъ знаменитымъ писателемъ, котораго ставятъ въ ряду основателей исторической школы, былъ достаточно извѣстный и у насъ Шлоссеръ. Результатомъ было богатое развитіе нѣмецкой